



C/2023/312

30.10.2023

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Administratīvā rajona tiesa (Letland) den 8. august 2023 — SIA Laimz mod Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija**

(Sag C-509/23, Laimz)

(C/2023/312)

Processprog: lettisk

**Den forelæggende ret**

Administratīvā rajona tiesa

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: SIA Laimz

Sagsøgt: Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 3, nr. 11), litra a), i direktiv 2015/849 <sup>(1)</sup> fortolkes således, at en privatperson kan anses for at være en nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, alene eftersom disse personer er en del af det samme offentlige organ, idet ingen andre omstændigheder tages i betragtning?
- 2) Skal [artikel 3, nr. 9),] i direktiv 2015/849 fortolkes således, at det for at afgøre, om en person har status som en politisk eksponeret person, er nødvendigt at afgøre, om denne person har et af de i den nævnte artikel nævnte hverv, og desuden at foretage en undersøgelse og efterprøve, at der er tale om et hverv på højt niveau og ikke et hverv på mellemniveau eller lavere niveau?
- 3) Skal artikel 45, stk. 1, i direktiv 2015/849, sammenholdt med samme artikels stk. 8, fortolkes således, at medlemsstaterne skal tillade, at de forpligtede enheder, der er nævnt i artikel 2, stk. 1, i direktiv 2015/849, som anses for at være selskaber i samme koncern, udveksler oplysninger indbyrdes, herunder ved at indgå aftaler om udveksling af oplysninger og ved at sikre gensidig udveksling af oplysninger og muligheden for at udnytte dem gensidigt med henblik på at opfylde målene med direktiv 2015/849?
- 4) Er det i henhold til artikel 45, stk. 1 og 8, i direktiv 2015/849, sammenholdt med samme direktivs artikel 3, nr. 12) og 15), tilladt at anvende sådanne oplysninger, eller beslutninger, og udnytte dem i forskellige virksomheder, der er en del af den samme koncern, hvilke beslutninger er truffet inden for rammerne af koncernen af den øverste ledelse i en virksomhed, der tilhører koncernen?
- 5) Skal artikel 14, stk. 5, i direktiv 2015/849, sammenholdt med samme direktivs artikel 8, stk. 2, fortolkes således, at forpligtede enheder ikke har pligt til at gennemføre kundekendingsprocedurer over for eksisterende erhvervskunder, hvis hverken fristen i henhold til national ret eller fristen i henhold til procedurerne i det interne kontrolsystem for på ny at gennemføre kundekendingsprocedurer er udløbet, og den forpligtede enhed ikke har kendskab til nye omstændigheder, der kan påvirke den risikovurdering, der er foretaget med hensyn til den pågældende kunde?
- 6) Skal den forpligtelse til at gennemføre kundekendingsprocedurer, som forpligtede enheder i henhold til artikel 11, litra d), i direktiv 2015/849 er pålagt, når de i forbindelse med indkasserings af gevinster, ved indsatsen eller begge dele, udfører transaktioner på mindst 2 000 EUR, hvad enten transaktionen gennemføres på én gang eller som flere operationer, der ser ud til at være indbyrdes forbundet, fortolkes således, at disse procedurer skal gennemføres, hver gang det samlede beløb for en transaktion udgør mindst 2 000 EUR, uanset hvor lang tid der går, inden beløbet på 2 000 EUR, som er fastsat i denne bestemmelse, endnu en gang er nået?

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849 af 20.5.2015 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF samt Kommissionens direktiv 2006/70/EF (EUT 2015, L 141, 73. s. 1).