



Dansk udgave

Meddelelser og oplysninger

61. årgang

7. september 2018

Indhold

II Meddelelser

MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

Europa-Kommissionen

2018/C 315/01	Beslutning om ikke at gøre indsigelse mod en anmeldt fusion (Sag M.8908 — AXA/XL Group) ⁽¹⁾	1
2018/C 315/02	Beslutning om ikke at gøre indsigelse mod en anmeldt fusion (Sag M.8862 — GBT/HRG) ⁽¹⁾	1

IV Oplysninger

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

Europa-Kommissionen

2018/C 315/03	Euroens vekselkurs	2
2018/C 315/04	Kommissionens afgørelse af 6. september 2018 om udnævnelse af den faste, uafhængige formand på højt niveau og næstformanden for det panel, der er omhandlet i artikel 143 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2018/1046 (finansforordningen), for den resterende periode af deres nuværende mandat	3
2018/C 315/05	Udtalelse fra Det Rådgivende Udvalg for Kontrol med Fusioner på mødet den 11. april 2018 om et udkast til afgørelse i sag M.7993 — Altice/PT Portugal (procedure i henhold til artikel 14, stk. 2) — Ordfører: Frankrig	5

⁽¹⁾ EØS-relevant tekst.

2018/C 315/06	Udtalelse fra Det Rådgivende Udvalg for Kontrol med Fusioner på mødet den 23. april 2018 vedrørende et foreløbigt udkast til afgørelse i sag M.7993 — Altice/PT Portugal (procedure i henhold til artikel 14, stk. 2) — Ordfører: Frankrig	6
2018/C 315/07	Høringskonsulentens endelige rapport — Sag M.7993 — Altice/PT Portugal (procedure i henhold til artikel 14, stk. 2)	7
2018/C 315/08	Resumé af Kommissionens afgørelse af 24. april 2018 om pålæggelse af bøder, jf. artikel 14, stk. 2, i fusionsforordningen på Altice N.V. for overtrædelse af artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen (Sag M.7993 — Altice/PT Portugal (jf. proceduren i artikel 14, stk. 2))	11

Revisionsretten

2018/C 315/09	Særberetning nr. 21/2018 — »Udvælgelsen og overvågningen af EFRU- og ESF-projekter i perioden 2014-2020 er stadig primært outputorienteret«	20
---------------	---	----

V Øvrige meddelelser

ADMINISTRATIVE PROCEDURER

Europa-Kommissionen

2018/C 315/10	Indkaldelser af ansøgninger og relaterede aktiviteter i forbindelse med Det Europæiske Forskningsråds arbejdsprogram for 2019 under Horisont 2020 — rammeprogrammet for forskning og innovation (2014-2020)	21
---------------	---	----

PROCEDURER VEDRØRENDE GENNEMFØRELSEN AF DEN FÆLLES HANDELSPOLITIK

Europa-Kommissionen

2018/C 315/11	Meddelelse om det forestående udløb af visse antisubsidieforanstaltninger	22
---------------	---	----

PROCEDURER VEDRØRENDE GENNEMFØRELSEN AF KONKURRENCEPOLITIKKEN

Europa-Kommissionen

2018/C 315/12	Anmeldelse af en planlagt fusion (Sag M.9052 — Kirin/Mitsui/Thorne) — Behandles eventuelt efter den forenklede procedure ⁽¹⁾	23
2018/C 315/13	Anmeldelse af en planlagt fusion (Sag M.8952 — STEAG/Siemens/JV STEAG GuD) ⁽¹⁾	25

⁽¹⁾ EØS-relevant tekst.

II

(Meddelelser)

MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,
KONTORER OG AGENTURER

EUROPA-KOMMISSIONEN

Beslutning om ikke at gøre indsigelse mod en anmeldt fusion**(Sag M.8908 — AXA/XL Group)****(EØS-relevant tekst)**

(2018/C 315/01)

Den 9. august 2018 besluttede Kommissionen ikke at gøre indsigelse mod ovennævnte anmeldte fusion og erklære den forenelig med det indre marked. Beslutningen er truffet efter artikel 6, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004⁽¹⁾. Beslutningens fulde ordlyd foreligger kun på engelsk og vil blive offentliggjort, efter at eventuelle forretningshemmeligheder er udeladt. Den vil kunne ses:

- under fusioner på Kommissionens websted for konkurrence (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Dette websted giver forskellige muligheder for at finde de konkrete fusionsbeslutninger, idet de er opstillet efter bl.a. virksomhedens navn, sagsnummer, dato og sektor
- i elektronisk form på EUR-Lex-webstedet (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=da>) under dokumentnummer 32018M8908. EUR-Lex giver onlineadgang til EU-retten.

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1.

Beslutning om ikke at gøre indsigelse mod en anmeldt fusion**(Sag M.8862 — GBT/HRG)****(EØS-relevant tekst)**

(2018/C 315/02)

Den 13. juli 2018 besluttede Kommissionen ikke at gøre indsigelse mod ovennævnte anmeldte fusion og erklære den forenelig med det indre marked. Beslutningen er truffet efter artikel 6, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004⁽¹⁾. Beslutningens fulde ordlyd foreligger kun på engelsk og vil blive offentliggjort, efter at eventuelle forretningshemmeligheder er udeladt. Den vil kunne ses:

- under fusioner på Kommissionens websted for konkurrence (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Dette websted giver forskellige muligheder for at finde de konkrete fusionsbeslutninger, idet de er opstillet efter bl.a. virksomhedens navn, sagsnummer, dato og sektor
- i elektronisk form på EUR-Lex-webstedet (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=da>) under dokumentnummer 32018M8862. EUR-Lex giver onlineadgang til EU-retten.

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1.

IV

(Oplysninger)

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,
KONTORER OG AGENTURER

EUROPA-KOMMISSIONEN

Euroens vekselkurs ⁽¹⁾

6. september 2018

(2018/C 315/03)

1 euro =

Valuta			Kurs	Valuta			Kurs
USD	amerikanske dollar		1,1634	CAD	canadiske dollar		1,5338
JPY	japanske yen		129,55	HKD	hongkongske dollar		9,1324
DKK	danske kroner		7,4567	NZD	newzealandske dollar		1,7633
GBP	pund sterling		0,89824	SGD	singaporeanske dollar		1,6000
SEK	svenske kroner		10,5908	KRW	sydkoreanske won		1 304,76
CHF	schweiziske franc		1,1275	ZAR	sydafrikanske rand		17,8233
ISK	islandske kroner		127,80	CNY	kinesiske renminbi yuan		7,9451
NOK	norske kroner		9,7760	HRK	kroatiske kuna		7,4341
BGN	bulgarske lev		1,9558	IDR	indonesiske rupiah		17 323,54
CZK	tjekkiske koruna		25,715	MYR	malaysiske ringgit		4,8120
HUF	ungarske forint		326,49	PHP	filippinske pesos		62,592
PLN	polske zloty		4,3183	RUB	russiske rubler		79,5747
RON	rumænske leu		4,6385	THB	thailandske bath		38,130
TRY	tyrkiske lira		7,6282	BRL	brasilianske real		4,7918
AUD	australske dollar		1,6164	MXN	mexicanske pesos		22,3653
				INR	indiske rupee		83,7175

⁽¹⁾ Kilde: Referencekurs offentliggjort af Den Europæiske Centralbank.

KOMMISSIONENS AFGØRELSE

af 6. september 2018

om udnævnelse af den faste, uafhængige formand på højt niveau og næstformanden for det panel, der er omhandlet i artikel 143 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2018/1046 (finansforordningen), for den resterende periode af deres nuværende mandat

(2018/C 315/04)

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2018/1046 af 18. juli 2018 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget, om ændring af forordning (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 og afgørelse nr. 541/2014/EU og om ophævelse af forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012⁽¹⁾, særlig artikel 143, stk. 3, og

ud fra følgende betragtninger:

- (1) Panelet er hjørnестenen i systemet for tidlig opdagelse og udelukkelse (EDES) (herefter benævnt »EDES-panelet«). Dette interinstitutionelle panel blev oprettet i 2016 og har først og fremmest (eller blandt andet) til opgave på anmodning af de anvisningsberettigede i samtlige institutioner og organer at fremsætte henstillinger om at pålægge upålidelige erhvervsdrivende administrative sanktioner (udelukkelse fra tildeling af EU-midler og/eller pålæggelse af økonomiske sanktioner).
- (2) Efter en offentlig indkaldelse af interessetilkendegivelser og en udvælgelse foretaget af et panel bestående af tre generaldirektører fra Kommissionen besluttede kommissærkollegiet den 5. juli 2016 (PV(2016) 2176) at udnævne Christian Pennera, tidligere juridisk rådgiver og generaldirektør for Europa-Parlamentets Juridiske Tjeneste, og Maria Isabel Rofes i Pujol, tidligere dommer ved Retten for EU-personalesager, til henholdsvis formand og næstformand for EDES-panelet for et mandat på fem år, som udløber den 4. juli 2021.
- (3) Den 20. juni 2018 besluttede kommissærkollegiet endvidere at udnævne Christian Pennera og Maria Isabel Rofes i Pujol til henholdsvis formand og næstformand for Kommissionens specialiserede panel for økonomiske uregelmæssigheder, der er omhandlet i artikel 73, stk. 6, i Europa-Parlamentets og Rådets ophævede forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012⁽²⁾ (herefter benævnt »ISIF-panelet«), for en periode på to år. Kommissionens ISIF-panel har en rådgivende rolle ved afgørelsen af, om der foreligger økonomiske uregelmæssigheder begået af ansatte, og hvilke følger sådanne uregelmæssigheder skal have. Der er også oprettet specialiserede paneler for økonomiske uregelmæssigheder i andre EU-institutioner.
- (4) Med den nye finansforordning, der trådte i kraft den 2. august 2018, blev alle ISIF-paneler ophævet og deres beføjelser overført til EDES-panelet. Denne overførsel af beføjelser fra ISIF-panelerne til EDES-panelet vil imidlertid kun gælde for gennemførelsen af administrationsbevillinger fra den 1. januar 2019.
- (5) Det skal sikres, at udnævnelsen af formanden samt formandens mandat, for så vidt angår behandlingen af økonomiske uregelmæssigheder begået af ansatte, fuldt ud opfylder kravene i finansforordningen med hensyn til formandens uafhængighed samt betingelserne for varigheden af dennes mandat og kravene i udvælgelsesproceduren. Dette bør også gælde for næstformanden.
- (6) Navnlig med henblik på at garantere deres uafhængighed og integriteten af deres femårige mandat som henholdsvis formand og næstformand for EDES-panelet bør Christian Pennera og Maria Isabel Rofes i Pujol også for den resterende periode af deres nuværende mandat udnævnes til henholdsvis formand og næstformand for det fusionerede panel. Dette er endvidere nødvendigt, da mandatet for EDES-panelets formand ikke kan fornyes. I den forbindelse er det vigtigt at understrege, at den procedure, der blev fulgt i 2016 ved udnævnelsen af Christian Pennera og Maria Isabel Rofes i Pujol til henholdsvis formand og næstformand for EDES-panelet opfylder alle kravene i den nye finansforordning vedrørende udnævnelse af formanden og næstformanden for det fusionerede panel.

⁽¹⁾ EUT L 193 af 30.7.2018, s. 1.

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 af 25. oktober 2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget og om ophævelse af Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002 (EUT L 298 af 26.10.2012, s. 1).

- (7) Med henblik på at sikre gennemsigtighed og korrekt oplysning af erhvervsdrivende samt ansatte i EU's institutioner, organer, europæiske kontorer og agenturer skal disse udnævnelser offentliggøres og meddeles andre EU-institutioner, EU-organer, europæiske kontorer og agenturer —

BESTEMT FØLGENDE:

Artikel 1

Udnævnelser

Christian Pennera og Maria Isabel Rofes i Pujol udnævnes til henholdsvis formand og næstformand for det panel, der er omhandlet i finansforordningens artikel 143, for den resterende del af deres mandat på fem år, som besluttet af kommissærkollegiet den 5. juli 2016 (PV(2016) 2176).

Artikel 2

Kontrakter som særlige rådgivere

Som omhandlet i finansforordningens artikel 143, stk. 3, tilknyttedes Christian Pennera og Maria Isabel Rofes i Pujol administrativt som særlige rådgivere for kommissær Günther Oettinger i overensstemmelse med bestemmelserne om særlige rådgivere, jf. C(2007) 6655 af 19. december 2007 som ændret ved Kommissionens afgørelse C(2014) 541 af 6. februar 2014.

1. For at sikre Christian Penneras og Maria Isabel Rofes i Pujols uafhængighed og varigheden af deres mandat forlænges deres kontrakter som særlige rådgivere indtil udløbet af deres mandat. Christian Penneras kontrakt omfatter 70 arbejdsdage og 35 dages tjenesterejse, og Maria Isabel Rofes i Pujols kontrakt omfatter 60 arbejdsdage og 35 dages tjenesterejse. Antallet af arbejdsdage kan ændres ved administrative og budgetmæssige afgørelser. Christian Pennera og Maria Isabel Rofes i Pujol modtager for hver arbejdsdag et honorar, der beregnes på grundlag af grundlønnen for en tjenestemand ved Den Europæiske Union i lønklasse AD 16, løntrin 1.
2. Christian Penneras og Maria Isabel Rofes i Pujols kontrakter som henholdsvis formand og næstformand for det i artikel 73, stk. 6, i den ophævede forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 omhandlede specialiserede panel for økonomiske uregelmæssigheder udløber den 31. december 2018.
3. Kommissær Günther OETTINGER er i tilfælde af behørigt begrundede behov, og såfremt der er tilstrækkelige midler til rådighed, bemyndiget til at ændre kontrakterne for særlige rådgivere.
4. Generaldirektøren for GD HR er bemyndiget til at gennemføre nærværende afgørelse ved at undertegne kontrakter på vegne af den myndighed, der har kompetence til at indgå ansættelseskontrakter.

Artikel 3

Offentliggørelse og meddelelse

Generaldirektøren for GD HR pålægges at offentliggøre disse udnævnelser i C-udgaven af *Den Europæiske Unions Tidende* og at meddele dem til andre EU-institutioner, EU-organer, europæiske kontorer og agenturer.

Udfærdiget i Bruxelles, den 6. september 2018.

På Kommissionens vegne

Günther OETTINGER

Medlem af Kommissionen

Udtalelse fra Det Rådgivende Udvalg for Kontrol med Fusioner på mødet den 11. april 2018 om et udkast til afgørelse i sag M.7993 — Altice/PT Portugal (procedure i henhold til artikel 14, stk. 2)

Ordfører: Frankrig

(2018/C 315/05)

1. Det rådgivende udvalg (13 medlemsstater) er enig med Kommissionen i dens vurdering af, at transaktionsaftalen, der blev indgået mellem Altice og Oi, gik ud over, end hvad der var nødvendigt for at bevare værdien af målets forretning, og at den gav Altice mulighed for at udøve afgørende indflydelse på målet før anmeldelse til og godkendelsesafgørelsen fra Kommissionen.
2. Det rådgivende udvalg (13 medlemsstater) er enig med Kommissionen i dens vurdering af, at Altice i de tilfælde, der er beskrevet i afgørelsen (dvs. kampagnen om efterbetaling, Porto Canal-aftalen, valget af en RAN-leverandør, video on demand-aftalen, DOG TV-aftalen, SIRESP-aktierne og Lactogal-aftalen), gik ud over, end hvad der var nødvendigt for at bevare værdien af målets forretning og udøvede afgørende indflydelse på målet før anmeldelse til og/eller Kommissionens godkendelsesafgørelse, afhængigt af, hvad der er relevant.
3. Det rådgivende udvalg (13 medlemsstater) er enig med Kommissionen i dens vurdering af, at udvekslinger af kommercielt følsomme oplysninger bidrog til Altices udøvelse af afgørende indflydelse på visse af målets handlinger før anmeldelse til og Kommissionens godkendelsesafgørelse, og at det ikke kan begrundes med behovet for at bevare målets værdi.
4. Det rådgivende udvalg (13 medlemsstater) er enig med Kommissionen i dens vurdering af, at Altice i hvert fald har handlet uagtsomt ved overtrædelsen af artikel 4, stk. 1, i fusionsforordningen ⁽¹⁾.
5. Det rådgivende udvalg (13 medlemsstater) er enig med Kommissionen i, at Altice i hvert fald har handlet uagtsomt ved overtrædelsen af artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen.
6. Det rådgivende udvalg (13 medlemsstater) er enig med Kommissionen i, at Altice bør pålægges en bøde i medfør af artikel 14, stk. 2, litra a), og artikel 14, stk. 2, litra b), i fusionsforordningen.
7. Det rådgivende udvalg (13 medlemsstater) henstiller, at dets udtalelse offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser («EF-fusionsforordningen») (EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1).

**Udtalelse fra Det Rådgivende Udvalg for Kontrol med Fusioner på mødet den 23. april 2018
vedrørende et foreløbigt udkast til afgørelse i sag M.7993 — Altice/PT Portugal (procedure
i henhold til artikel 14, stk. 2)**

Ordfører: Frankrig

(2018/C 315/06)

1. Det rådgivende udvalg (6 medlemsstater) er enig i de faktorer, der blev anset for relevante med henblik på at fastsætte bødernes størrelse for Altice i medfør af artikel 14, stk. 2, litra a), og artikel 14, stk. 2, litra b), i fusionsforordningen ⁽¹⁾.
2. Det rådgivende udvalg (6 medlemsstater) er enig i bødernes aktuelle niveau som foreslået af Kommissionen.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser («EF-fusionsforordningen») (EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1).

Høringskonsulentens endelige rapport ⁽¹⁾**Sag M.7993 — Altice/PT Portugal (procedure i henhold til artikel 14, stk. 2)**

(2018/C 315/07)

Indledning

1. Den 9. december 2014 underskrev Altice S.A. og Altice Portugal S.A. en aftale om købet af PT Portugal ⁽²⁾ fra Oi ⁽³⁾ (»transaktionsaftalen«). Den 18. december 2014 indledte Altice S.A. anmeldelsesforberedende drøftelser med Europa-Kommissionen (»Kommissionen«) med henblik på at opnå godkendelse af fusionen. Den 25. februar 2015 anmeldte Altice S.A. ⁽⁴⁾ formelt transaktionen til Kommissionen sammen med et tilbud om løsninger i henhold til fusionsforordningens artikel 6, stk. 2 ⁽⁵⁾. Kommissionen rejste alvorlig tvivl om fusionens forenelighed med det indre marked, idet den konstaterede bekymringer på en række horisontalt berørte markeder.
2. Kommissionen godkendte transaktionen den 20. april 2015 på visse betingelser efter et revideret tilsagn fra Altice (»godkendelsesafgørelsen«). Altice bekendtgjorde, at den havde afsluttet transaktionen den 2. juni 2015.
3. Kommissionen sendte den 13. april 2015 en anmodning om oplysninger til Altice vedrørende formålet og indholdet af ledende medarbejdere hos Altices besøg hos PT Portugal forud for vedtagelsen af godkendelsesafgørelsen. Et besøg, der blev rapporteret om i den portugisiske presse. Altice besvarede denne anmodning om oplysninger den 17. april 2015.
4. Kommissionen sendte endnu en anmodning om oplysninger den 12. maj 2015 (der var koncentreret om dokumenter vedrørende møderne mellem Altice og PT Portugal). Altice besvarede denne anmodning den 12. juni 2015, men indsendte kun dokumenter vedrørende Altice (ikke PT Portugal).
5. Den 8. juli 2015 vedtog Kommissionen en afgørelse i medfør af fusionsforordningens artikel 11, stk. 3, hvor Altice blev pålagt at indsende dokumenter vedrørende PT Portugal. Altice svarede den 30. juli 2015. Kommissionen sendte endnu en anmodning om oplysninger den 4. december 2015, og Altice svarede den 18. december 2015.
6. Den 15. marts 2016 vedtog Kommissionen en afgørelse i medfør af fusionsforordningens artikel 11, stk. 3, der pålagde Altice bl.a. at indsende medarbejders elektroniske postkasser, hemmeligholdelsesaftaler og dokumenter, der specifikt vedrører visse interaktioner mellem Altice og PT Portugal før den 20. april 2015. Altice indsendte de påkrævede dokumenter den 6. april 2016.
7. Endelig sendte Kommissionen anmodninger om oplysninger til Altice den 20. juli 2016, den 24. august 2016, den 27. september 2016 og den 21. december 2016, som Altice besvarede.

Klagepunktsmeddelelse

8. Kommissionen meddelte Altice en meddelelse om klagepunkter den 18. maj 2017. I klagepunktsmeddelelsen antog Kommissionen den foreløbige holdning, at Altice havde gennemført en fusion af EU-dimension i strid med artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen. Mere specifikt var Kommissionens foreløbige holdning i klagepunktsmeddelelsen, at transaktionsaftalen allerede gav Altice juridisk ret til at udøve afgørende indflydelse på PT Portugal. Kommissionens foreløbige vurdering var desuden, at Altice faktisk udøvede afgørende indflydelse på PT Portugal før godkendelsesafgørelsen og i visse tilfælde før anmeldelse til Kommissionen, idet virksomheden a) var involveret i visse af PT Portugals kommercielle beslutninger og b) ved systematisk at modtage kommercielt følsomme oplysninger fra PT Portugal.
9. Fristen for besvarelse af klagepunktsmeddelelsen var oprindeligt den 26. juni 2017, men den blev efterfølgende forlænget til den 18. august 2017.
10. Altice fik adgang til sagen den 29. maj 2017. Jeg er ikke blevet gjort opmærksom på spørgsmål vedrørende adgang til sagsakterne.

⁽¹⁾ I henhold til artikel 16 og 17 i afgørelse 2011/695/EU vedtaget af formanden for Europa-Kommissionen af 13. oktober 2011 om høringskonsulentens funktion og kompetenceområde under behandlingen af visse konkurrencesager (EUT L 275 af 20.10.2011, s. 29) (»afgørelse 2011/695/EU«).

⁽²⁾ PT Portugal SGPS S.A. er en telekommunikations- og multimedieoperatør i Portugal.

⁽³⁾ Oi S.A. er den brasilianske telekommunikationsoperatør.

⁽⁴⁾ Selv om Altice S.A. var anmelder i transaktionen (M.7499) ophørte Altice S.A., der blev fusioneret med Altice N.V. — Altice-koncernens nye holdingselskab — den 9. august 2015 med at eksistere. Altice N.V. er som retssuccessor til Altice S.A. adressaten for udkastet til afgørelse. Der henvises til Altice S.A. og Altice N.V. som »Altice« i denne rapport.

⁽⁵⁾ Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (»EF-fusionsforordningen«) (EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1).

Mundtlig høring

11. I sit svar på klagepunktsmeddelelsen af 18. august 2017 anmodede Altice om mulighed for at uddybe sine argumenter under en formel mundtlig høring, som blev afholdt den 21. september 2017. Den 19. oktober 2017 indleverede Altice et tillæg til sin præsentation på den mundtlige høring som svar på bemærkninger og spørgsmål fra Kommissionen i løbet af høringen vedrørende Altices engagement i visse aspekter af PT Portugals forretning ⁽¹⁾.

Sagsfremstillingsmeddelelsen

12. I sit svar på klagepunktsmeddelelsen og under den mundtlige høring argumenterede Altice for, at Kommissionen skulle have kontaktet Oi, fordi Ois fortolkning af transaktionsaftalen og dens beslutninger om eventuelt at anmode om Altices samtykke i løbet af perioden op til afslutningen spillede en afgørende rolle i gennemførelsen af transaktionsaftalen før indgåelse af de kontraktlige forpligtelser.
13. I lyset af disse bemærkninger sendte Kommissionen den 6. oktober 2017 en anmodning om oplysninger til Oi. Oi afgav sit svar den 20. oktober 2017.
14. Den 16. november 2017 sendte Kommissionen en sagsfremstillingsmeddelelse til Altice, hvor den påpegede de faktiske omstændigheder, der ikke var nævnt i klagepunktsmeddelelsen, og som understøttede de foreløbige konklusioner i klagepunktsmeddelelsen. Sagsfremstillingsmeddelelsen henviste både til faktiske omstændigheder i sagen, men også til yderligere faktiske omstændigheder, der blev påpeget efter klagepunktsmeddelelsen (mere specifikt i Ois svar af 20. oktober 2017 på anmodningen om oplysninger).
15. Altice fik en frist til den 30. november 2017 til at indsende sine skriftlige bemærkninger til sagsfremstillingsmeddelelsen. Virksomheden anmodede om en forlængelse af fristen med otte uger indtil den 26. januar 2018. Den blev indrømmet en forlængelse indtil den 15. december 2017, og den dato indsendte Altice sit svar på sagsfremstillingsmeddelelsen.
16. Den 28. december 2017 sendte Altice et brev til høringskonsulentens for at klage over visse processuelle forhold, der er drøftet yderligere herunder.

Processuelle forhold påpeget af Altice vedrørende retten til forsvar

Ois inddragelse i undersøgelsen

17. Som nævnt ovenfor argumenterede Altice i sit svar på klagepunktsmeddelelsen og under den mundtlige høring for, at Kommissionen skulle have kontaktet Oi i løbet af undersøgelsen. Ifølge Altice har Kommissionen ved at afvise at høre Oi ikke taget faktorer, der er relevante for vurderingen af sagen, i betragtning og derved krænket Altices ret til forsvar, navnlig dens ret til kontradiktion og dens ret til god forvaltning.
18. Jeg finder, at Altices påstand ikke er holdbar. For det første har EU's retsinstanser bekræftet, at Kommissionen har en rimelig skønsmargen ved afgørelsen af, hvilken interesse det kan have at høre personer, hvis udsagn kan have betydning for sagens oplysning ⁽²⁾. Garantien til retten til forsvar kræver i øvrigt ikke, at Kommissionen udfører yderligere undersøgelser, hvis den anser den indledende undersøgelse af sagen for tilstrækkelig ⁽³⁾. Som nævnt ovenfor sendte Kommissionen alligevel efter den mundtlige høring en anmodning om oplysninger til Oi for at høre Ois holdninger til fortolkningen og gennemførelsen af transaktionsaftalen i praksis. I sit svar på sagsfremstillingsmeddelelsen (hvor Altice fik mulighed for at kommentere Ois svar på Kommissionens anmodning om oplysninger) og i sit brev til høringskonsulenten af 28. december 2017 argumenterede Altice yderligere for, at Kommissionen ikke havde undersøgt Ois rolle og synspunkter tilstrækkeligt. I denne forbindelse bør det imidlertid påpeges, at spørgsmålet om, hvorvidt sagsakterne indeholder tilstrækkelige beviser til at understøtte en konklusion om overtrædelse, i sidste ende er et spørgsmål om sagens realitet.
19. Altice fremførte også, at inddragelsen af Oi i undersøgelsen var særdeles vigtig fra et proceduremæssigt synspunkt, og at Ois svar skulle have været fremlagt i en supplerende klagepunktsmeddelelse og ikke i en sagsfremstillingsmeddelelse. Jeg er ikke enig i Altices vurdering i denne forbindelse: Ois svar på anmodningen om oplysninger er faktiske omstændigheder, som er relevante for Kommissionens eksisterende indsigelser i klagede meddelelsen. Denne type dokumentation er fremlagt i en sagsfremstillingsmeddelelse og ikke i en supplerende klagepunktsmeddelelse.

⁽¹⁾ Dette tillæg blev sendt til alle deltagerne i den mundtlige høring. Den 18. januar 2018 indleverede Altice en ajourført udgave af præsentationen for at tage virksomhedens svar på sagsfremstillingsmeddelelsen i betragtning (jf. punkt 26 herunder).

⁽²⁾ Jf. bl.a. sag T-9/99 HFB mod flere mod Kommissionen, EU:T:2002:70, præmis 383; sag T-655/11, FSL mod Kommissionen, EU:T:2015:383, præmis 406.

⁽³⁾ Jf. bl.a. sag T-141/94, Thyssen Stahl mod Kommissionen, EU:T:1999:48, præmis 110, sag T-758/14, Infineon Technologies mod Kommissionen, EU:T:2016:737, præmis 110.

Nødvendighed og proportionalitet af Kommissionens anmodning om oplysninger, der blev sendt i løbet af undersøgelsen

20. I sit svar på klagepunktsmeddelelsen fremførte Altice, at Kommissionens anmodning om oplysninger, der blev sendt til Altice i løbet af undersøgelsen, ikke stod i forhold til behovene i undersøgelsen på grund af den mængde oplysninger, der blev anmodet om, og i lyset af de af Kommissionen fastsatte frister til at besvare disse anmodninger om oplysninger.
21. For så vidt angår denne rapport er det tilstrækkeligt at påpege, at Altice i denne forbindelse ikke udøvede alle sine proceduremæssige rettigheder. Selv om forretningsordenen ikke specifikt giver høringskonsulenten beføjelser til at forlænge fristerne i tilfælde af procedurefejl i fusionskontrolreglerne ⁽¹⁾, kunne Altice have anmodet om endnu en forlængelse af fristerne fra Kommissionen eller anket Kommissionens afgørelser af 8. juli 2015 og 15. marts 2016 til Retten.

Altices proceduremæssige kritik af sagsfremstillingsmeddelelsen

22. I sit svar på sagsfremstillingsmeddelelsen og efterfølgende i sit brev til høringskonsulenten af 28. december 2017 klagede Altice over følgende proceduremæssige forhold vedrørende sagsfremstillingsmeddelelsen:
- Ifølge Altice havde Kommissionen allerede kendskab til de høringer, der er omtalt i sagsfremstillingsmeddelelsen, på tidspunktet for klagepunktsmeddelelsen, og Kommissionen valgte bevist ikke at nævnte disse aspekter i klagepunktsmeddelelsen. I henhold til Altice var der, fordi Kommissionen ikke medtog disse aspekter i klagepunktsmeddelelsen, ikke mulighed for at drøfte dem mellem Altice og Kommissionen i løbet af hele proceduren, herunder den mundtlige høring.
 - Derudover fremførte Altice, at sagsfremstillingsmeddelelsen indeholdt 19 forhold, som Altice blev hørt om uden begrundelse for, hvorfor disse aspekter blev anset for at bidrage til de foreløbige konklusioner i klagepunktsmeddelelsen. Ifølge Altice gav Kommissionen ikke nogen retlig kvalificering af de nye aspekter af overtrædelsen, der blev medtaget i sagsfremstillingsmeddelelsen, og at dens status over forhold, der er nævnt i fodnote 4 i sagsfremstillingsmeddelelsen, var uklar.
23. Følgende påpeges i den forbindelse: For det første fremlagde Kommissionen yderligere eksisterende oplysninger fra sine sagsakter i sagsfremstillingsmeddelelsen, fordi Kommissionen fandt, at denne dokumentation var i strid med visse indsigelser fra Altice i dennes svar på klagepunktsmeddelelsen. Kommissionen undlod ikke bevist, som Altice påstår, at nævne disse aspekter i klagepunktsmeddelelsen. For det andet, som det fremgår af udkastet til afgørelse, undersøgte Kommissionen a) Altices påstand om, at PT Portugal havde truffet flere beslutninger mellem indgåelse og godkendelse, hvor Altice ikke blev hørt, b) Kommissionen verificerede de tilfælde, hvor der blev anmodet om Altices samtykke via formelle breve fra Oi, og c) Kommissionen fandt tilfælde (ud over de som er nævnt i klagepunktsmeddelelsen), hvor der blev anmodet om Altices samtykke, og hvor Altice havde påstået, at den hverken var blevet anmodet om samtykke eller blot var blevet informeret. Disse forhold udgør ikke nye indsigelser mod Altice og er ikke blevet brugt mod Altice i udkastet til afgørelse som tilfælde, hvor udøvelsen af afgørende indflydelse er påvist, men er alene blevet anvendt til at besvare Altices påstand om, at den ikke var blevet hørt eller informeret om mange af de beslutninger, som PT Portugal traf mellem indgåelse og godkendelse.

Anmodning om en anden mundtlig høring

24. I sit brev af 28. december 2017 anmodede Altice også om, at der blev arrangeret en ny mundtlig høring.
25. Artikel 14, stk. 3, i Kommissionens forordning (EF) nr. 802/2004 ⁽²⁾ (læses sammenholdt med artikel 13 i forordning (EF) nr. 802/2004) giver kun ret til at anmode om en formel høring i de skriftlige bemærkninger til klagede meddelelsen, ikke i kommentarer til sagsfremstillingsmeddelelser. Dette er også bekræftet ved artikel 6, stk. 1, i afgørelse 2011/695/EU. Eftersom sagsfremstillingsmeddelelsen af 16. november 2017 ikke indeholdt nogen nye indsigelser mod Altice, der ikke fremgik af klagepunktsmeddelelsen, blev retten til en anden formel høring ikke udløst.

Yderligere oplysninger til deltagere under den mundtlige høring

26. I sit brev af 28. december 2017 fremførte Altice desuden, at Altice i lyset af de aspekter, Kommissionen havde fremlagt i sagsfremstillingsmeddelelsen, ville indlevere en ny version af sin fremlæggelse på den mundtlige høring. Altice indsendte den 18. januar 2018 en sådan ajourført udgave af fremlæggelsen. Denne udgave blev sendt til alle deltagerne i den mundtlige høring.

⁽¹⁾ Jf. artikel 4, stk. 2, litra c), der kun omhandler forlængelse af tidsfrister i afgørelser om anmodning af oplysninger i medfør af artikel 18, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003.

⁽²⁾ Kommissionens forordning (EF) nr. 802/2004 af 21. april 2004 om gennemførelse af Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (EUT L 133 af 30.4.2004, p.1, berigtigelse i EUT L 172 af 6.5.2004, s. 9).

Udkast til afgørelse

27. I udkastet til afgørelse kommer Kommissionen til den konklusion, at Altice i hvert fald uagtsomt havde gennemført en fusion i strid med artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen.
28. I henhold til artikel 16, stk. 1, i afgørelse 2011/695/EU har jeg gennemgået udkastet til afgørelse og konkluderer, at det alene omhandler klagepunkter, som parterne har haft lejlighed til at fremsætte deres bemærkninger til.

Konklusion

29. Jeg finder overordnet set, at alle de processuelle rettigheder er blevet overholdt i denne sag.

Bruxelles, den 23. april 2018.

Joos STRAGIER

Resumé af Kommissionens afgørelse**af 24. april 2018****om pålæggelse af bøder, jf. artikel 14, stk. 2, i fusionsforordningen på Altice N.V. for overtrædelse af artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen****(Sag M.7993 — Altice/PT Portugal (jf. proceduren i artikel 14, stk. 2))**

(2018/C 315/08)

I. BAGGRUND**a. De berørte virksomheder og fusionen**

1. Altice N.V.⁽¹⁾ («Altice», Nederlandene) er en multinational kabel-TV- og telekommunikationsvirksomhed. På tidspunktet for anmeldelsen af transaktionen var Altice aktiv i Portugal gennem to datterselskaber i telekommunikationssektoren, Cabovisão — Televisão por Cabo S.A. («Cabovisão») og ONI Telecom — Infocomunicações S.A. («ONI»).
2. PT Portugal SGPS S.A. («PT Portugal» eller »målet») er en telekommunikations- og multimedieoperatør, der er aktiv inden for alle typer telekommunikation i Portugal.
3. Altice S.A., Altice-koncernens tidligere holdingselskab, og Altice Portugal S.A.⁽²⁾ indgik den 9. december 2014 en aktiekøbsaftale med den brasilianske teleoperatør Oi S.A. («Oi» eller »sælgeren»), hvorved Altice S.A. (Luxembourg), via sit datterselskab Altice Portugal S.A., ville få enekontrol over PT Portugal i henhold til artikel 3, stk. 1, litra b), i fusionsforordningen gennem køb af aktier («transaktionen» og »transaktionsaftalen») ⁽³⁾.
4. Den 25. februar 2015 modtog Kommissionen i overensstemmelse med artikel 4 i fusionsforordningen en anmeldelse af transaktionen. Anmeldelsesforberedende kontakter med Kommissionen var begyndt den 18. december 2014. Den 20. april 2015 vedtog Kommissionen en afgørelse i henhold til artikel 6, stk. 1, litra b), i fusionsforordningen sammen med artikel 6, stk. 2, i fusionsforordningen, hvorved transaktionen blev erklæret forenelig med det indre marked, forudsat at Altice helt opfylder de forpligtelser og betingelser, der er vedhæftet afgørelsen («godkendelsesafgørelsen»)

b. Baggrund og verserende sager

5. Kommissionen kontaktede den 13. april 2015 Altice efter beretninger i pressen om besøg af ledende medarbejdere fra Altice hos PT Portugal ⁽⁴⁾ forud for Kommissionens vedtagelse af godkendelsesafgørelsen.
6. Ved brev af 11. marts 2016 tilkendegav Kommissionen, at der var blevet iværksat en undersøgelse af Altices eventuelle overtrædelse af standstill-forpligtelsen i artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen og anmeldelseskravet i artikel 4, stk. 1, i fusionsforordningen.
7. Den 12. maj 2017 blev der afholdt et »statusmøde« mellem Kommissionens tjenestegrene og Altice; den 17. maj 2017 udstedte Kommissionen en klagepunktsmeddelelse stilet til Altice i medfør af artikel 18 i fusionsforordningen med en redegørelse over Kommissionens foreløbige konklusion om, at Altice havde overtrådt artikel 7, stk. 1, og artikel 4, stk. 1, i fusionsforordningen; den 21. september 2017 blev der afholdt en mundtlig høring («høringen»).

⁽¹⁾ Altice S.A., der er en virksomhed registreret i Luxembourg, var anmelder i sag M.7499 — Altice/PT Portugal. Den 6. august 2015 overførte Altice S.A., det tidligere holdingselskab for Altice-koncernen, praktisk talt alle sine aktiver og passiver til sit helejede datterselskab Altice Luxembourg S.A. Den 9. august 2015 blev Altice S.A. fusioneret med Altice N.V., Altice-koncernens nye holdingselskab. Som følge af fusionen ophørte Altice S.A. med at eksistere.

⁽²⁾ Altice Portugal S.A. var et helejet datterselskab under Altice S.A. I transaktionsaftalen blev Altice Portugal S.A. fastslået som »køberen« og Altice S.A. blev fastslået som kautionist for transaktionen.

⁽³⁾ Transaktionen havde en EU-dimension som defineret i artikel 1, stk. 2, i fusionsforordningen.

⁽⁴⁾ Artikel i *Diário Económico* den 26. februar 2015: http://economico.sapo.pt/noticias/altice-ja-esta-na-pt-portugal-para-assumir-controlo-da-empresa_212789.html. ID[153]

8. Den 16. november 2017 stilede Kommissionen et brev til Altice, hvor den henlede Altices opmærksomhed på yderligere dokumentation i Kommissionens sagsmappe, der understøtter de foreløbige konklusioner i klagepunktsmeddelelsen (»sagsfremstillingsmeddelelsen«).

II. RETSFORSKRIFTER

9. Af fusionsforordningens artikel 3, stk. 1, fremgår det:

»Der anses at foreligge en fusion, når en ændring af kontrolforholdene på et varigt grundlag beror på, [...]

- b) at en eller flere personer, som allerede kontrollerer mindst en virksomhed, eller en eller flere virksomheder ved køb af andele eller aktiver, gennem aftale eller på anden vis erhverver den direkte eller indirekte kontrol over det hele eller dele af en eller flere andre virksomheder.«

10. Af fusionsforordningens artikel 3, stk. 2, fremgår det desuden:

»Kontrol over en virksomhed opnås gennem **rettigheder, aftaler eller på andre måder**, som enkeltvis eller tilsammen, under hensyn til alle faktiske og retlige forhold, giver **mulighed for at få afgørende indflydelse** på virksomhedens drift, særlig ved: a) ejendoms- eller brugsret til virksomhedens samlede aktiver eller dele deraf b) rettigheder eller aftaler, som sikrer afgørende indflydelse på sammensætningen af virksomhedens organer, deres rådslagninger og afstemninger eller beslutninger.«

11. Retten har bekræftet at: »det følger af artikel 3, stk. 2, i forordning (EF) nr. 139/2004, at kontrollen bl.a. opnås gennem rettigheder, som giver »mulighed« for at få afgørende indflydelse på virksomhedens drift. Det afgørende forhold er derfor opnåelsen af den formelle kontrol og ikke den faktiske udøvelse af en sådan kontrol«⁽¹⁾.

12. Af fusionsforordningens artikel 4, stk. 1, fremgår det: »Fusioner med [EU]-dimension, som er omfattet af denne forordning, skal anmeldes til Kommissionen, **før de gennemføres**, og så snart fusionsaftalen er indgået, overtagelestilbuddet offentliggjort eller en kontrollerende andel erhvervet«.

13. Af fusionsforordningens artikel 7, stk. 1, fremgår det: »En fusion, der har [EU]-dimension som defineret i artikel 1, eller som Kommissionen skal behandle efter artikel 4, stk. 5, **må ikke gennemføres, hverken før den er blevet anmeldt, eller før den er blevet erklæret forenelig med fællesmarkedet** ved en beslutning vedtaget i henhold til artikel 6, stk. 1, litra b), eller artikel 8, stk. 1 eller 2, eller på grundlag af en formodning som omhandlet i artikel 10, stk. 6.«

14. Både artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen er væsentlige for strukturen af EU's ex ante fusionskontrolsystem, eftersom de indeholder særskilte retlige principper og derved spiller en særskilt og supplerende rolle i forbindelse med Kommissionens kontrol med fusioner.

15. Endelig fremgår det af fusionsforordningens artikel 14, stk. 2, litra a) og b): »Kommissionen kan ved beslutning pålægge de i artikel 3, stk. 1, litra b), omhandlede personer og deltagende virksomheder bøder på op til 10 % af de deltagende virksomheders samlede omsætning som defineret i artikel 5, såfremt de forsætligt eller uagtsomt:

- a) **undlader at anmelde en fusion i overensstemmelse med artikel 4**, eller artikel 22, stk. 3, **før den gennemføres**, medmindre de udtrykkeligt har fået tilladelse hertil efter artikel 7, stk. 2, eller ved beslutning vedtaget i henhold til artikel 7, stk. 3

- b) **gennemfører en fusion i strid med artikel 7«.**

III. ANVENDELSE HER I SAGEN

16. I oktober 2014 indledte Altice forhandlinger med Oi med henblik på at erhverve PT Portugal. Forhandlingerne resulterede den 9. december 2014 i underskrivelsen af transaktionsaftalen.

17. Transaktionsaftalen indeholdt de principper, som Altice og Oi havde aftalt, for, hvordan målet skulle gennemføre sine aktiviteter mellem underskrivelse og afslutning. De relevante bestemmelser omfattede både en positiv forpligtelse til at udføre PT Portugals aktiviteter som led i de almindelige forretningsaktiviteter og i henhold til tidligere praksis, medmindre de var godkendt af Altice; og en negativ forpligtelse om ikke at påtage sig en lang række virksomhedsmæssige, konkurrencemæssige og erhvervsmæssige aktiviteter uden Altices forudgående samtykke.

⁽¹⁾ Marine Harvest, præmis 58.

18. Transaktionsaftalen indeholdt en beskrivelse af en proces med indsendelse af anmeldelser med henblik på at fremme indhentningen af disse godkendelser. Ud over disse meddelelser var der regelmæssig og direkte kontakt mellem Altice og PT Portugal via telefonopkald, e-mails og møder. PT Portugal anmodede om samtykke fra Altice i forbindelse med en række sager; de berettede om fremskridtene vedrørende flere igangværende forhold og gav detaljerede og opdelte økonomiske oplysninger. Derudover anmodede Oi om Altices input og samtykke til forhold, der ikke var omfattet af transaktionsaftalen. PT Portugal delte desuden fortrolige oplysninger med Altice om mange aspekter af sin forretning på møder i februar og marts 2015, og virksomheden gav Altice detaljerede økonomiske oplysninger samt ugentlige data om centrale præstationsindikatorer. Disse oplysninger, som Altice accepterede, var opdelte, ikke-historiske og af individuel karakter.
19. Informationsudvekslingen fandt sted mellem flere ledende medarbejdere fra PT Portugal og Altice uden nogen sikkerhedsforanstaltninger — såsom fortrolighedsaftaler, hemmeligholdelsesaftaler eller såkaldte »clean team«-ordninger ⁽¹⁾.
20. En stor del af disse handlinger udført af Altice, Oi og PT Portugal fandt sted i lyset af de anmeldelsesforberedende drøftelser og Kommissionens fase I-undersøgelse af transaktionen, efter hvilken Kommissionen konkluderede, at transaktionen gav anledning til alvorlig tvivl om, hvorvidt den var forenelig med det indre marked. Med henblik på at imødekomme Kommissionens bekymringer vedrørende denne fusion mellem konkurrenter, forpligtede Altice sig i sidste ende til at skille sig af med Cabovisão og ONI, som stod for stort set alle Altices aktiviteter i Portugal.
21. Som det fremgår af nedenstående finder Kommissionen, at de elementer, der er beskrevet herover, gav Altice mulighed for at få afgørende indflydelse på og/eller resulterede i faktisk udøvelse af kontrol over PT Portugal forud for vedtagelsen af godkendelsesafgørelsen og i nogle tilfælde forud for anmeldelsen, i strid med både artikel 7, stk. 1, og artikel 4, stk. 1, i fusionsforordningen.

IV. OVERTRÆDELSE AF ARTIKEL 7, STK. 1, I FUSIONSFORORDNINGEN

a. Transaktionsaftalen

22. Transaktionsaftalen var en aftale med Oi om ikke at iværksætte visse handlinger, der berørte PT Portugals aktiviteter, uden Altices forudgående samtykke. Kommissionen finder, at transaktionsaftalen derfor gav Altice mulighed for at bestemme PT Portugals aktiviteter med hensyn til de punkter, der er anført i transaktionsaftalen.
23. Kommissionen anerkender, at det både er almindeligt og hensigtsmæssigt, at der i salgs- og købsaftaler medtages klausuler, der har til formål at beskytte værdien af en erhvervet forretning fra indgåelsen af en købsaftale til afslutningen. Følgelig fastsættes det i meddelelsen om accessoriske begrænsninger ⁽²⁾, som påpeget af Altice, at aftaler om at afholde sig fra væsentlige ændringer i målets forretning før afslutning kan anses for direkte knyttet til og nødvendige for fusionens gennemførelse. En sådan aftale mellem sælger og køber, som giver køber mulighed for at udøve afgørende indflydelse på målet forud for godkendelsesafgørelsen, er kun begrundet, hvis den er strengt begrænset til, hvad der er nødvendigt for at sikre, at målets værdi bevares.
24. Kommissionen konkluderer, at Altices vetoet, der er indeholdt i transaktionsaftalen, over: i) udpegelsen af PT Portugals øverste ledende medarbejdere, ii) PT Portugals prisfastsætningspolitik samt kommercielle vilkår og betingelser for kunder, og iii) muligheden for at indgå, ophæve og ændre en række af PT Portugals kontrakter, hver for sig og samlet gav Altice en retlig beføjelse til at gribe ind i målets virksomhedsaktiviteter ud over, hvad der var nødvendigt for at sikre fastholdelsen af målets værdi fra indgåelse til afslutning, og at vetoet gav Altice mulighed for at udøve afgørende indflydelse på målet.
- i. *Altices mulighed for at påvirke udpegelsen af målets øverste ledende medarbejdere*
25. I henhold til transaktionsaftalens artikel 6.1, litra b), nr. xviii) og xx), kunne PT Portugal ikke uden forudgående skriftligt samtykke fra Altice udpege nogen ny direktør eller leder eller ophæve eller ændre vilkårene i deres kontrakter.

⁽¹⁾ Begrebet »clean team« refererer overordnet set til en begrænset gruppe af personer fra virksomheden, som ikke er involveret i virksomhedens daglige forretningsaktiviteter, og som modtager fortrolige oplysninger fra modparten i transaktionen, og som er bundet af strenge fortrolighedsprotokoller hvad angår disse oplysninger.

⁽²⁾ Kommissionens meddelelse om konkurrencebegrænsninger, der er direkte knyttet til og nødvendige for gennemførelsen af fusioner (EUT C 56 af 5.3.2005, s. 24).

26. Kommissionen finder, at rettighederne i transaktionsaftalen var meget brede og omfattede en udefineret kategori af medarbejdere, der sandsynligvis ikke alle vil være relevante for virksomhedens værdi. Derudover gav den Altice mulighed for sammen med PT Portugal at fastlægge strukturen af målets øverste ledelse, bl.a. udpegning af medlemmer af bestyrelsen.

27. Som sådan fandt Kommissionen, at veto retten i artikel 6.1, litra b), nr. xviii) og xx), hver for sig og sammen med andre veto rettigheder, der er omhandlet i denne afgørelse, gav Altice beføjelse til at udøve afgørende indflydelse på målets øverste ledelse og dermed på virksomhedens kommercielle politik. En sådan bestemmelse gik ud over end blot at beskytte målets værdi og gav Altice mulighed for at udøve afgørende indflydelse på målet.

ii. *Altices mulighed for at påvirke målets prisfastsættelsespolitik*

28. I henhold til artikel 6.1, litra b), nr. xxvi), i transaktionsaftalen kunne PT Portugal ikke uden Altices samtykke ændre sine prisfastsættelsespolitikker eller almindelige udsalgspriser eller ændre nogen eksisterende almindelige vilkår og betingelser for kunder, med forbehold for visse begrænsninger.

29. Kravet om at indhente samtykke fra Altice forud for ændring af sin prisfastsættelsespolitik og almindelige udsalgspriser indskrænkede i sagens natur målets skønsmargen og mulighed for at handle uafhængigt på markedet. Kommissionen finder derfor, at Altices veto ret over målets kommercielle beslutninger går ud over, end hvad der var nødvendigt for at beskytte mod væsentlige ændringer i målets forretning med hensyn til at bevare dets værdi. Kommissionen påpeger desuden, at artikel 6.1, litra b), nr. xxvi), var meget bred og gav Altice veto ret over en stor del af PT Portugals prisfastsættelsesbeslutninger samt forretningsvilkår over for dens kunder.

30. Derfor konkluderer Kommissionen, at veto retten i artikel 6.1, litra b), nr. xxvi), alene og sammen med andre veto rettigheder, der er omhandlet i denne afgørelse, gav Altice beføjelse til at fastslå målets kommercielle politik. En sådan bestemmelse går derfor videre end blot at beskytte målets værdi og gav Altice mulighed for at udøve afgørende indflydelse på målet.

iii. *Altices mulighed for at påvirke målets indgåelse, ophævelse og ændring af kontrakter*

31. I henhold til transaktionsaftalens artikel 6.1, litra b), nr. ii), iii) og ix), måtte PT Portugal ikke uden Altices forudgående skriftlige samtykke indgå nogen transaktion eller forpligtelse, erhverve eller påtage sig noget ansvar eller erhverve nogen aktiver, hvis en sådan transaktion ligger over en bestemt beløbstærskel. I henhold til transaktionsaftalens artikel 6.1, litra b), nr. vii) og xxvii), må PT Portugal ikke uden forudgående skriftligt samtykke fra Altice indgå, ophæve eller ændre nogen aftale, der falder inden for bestemte definitioner.

32. Kommissionen finder, at bredden af de handlinger, der er omfattet, samt de definitioner, der er anvendt og de relevante beløbstærskler, betyder, at Altice førte tilsyn med en meget bred vifte af handlinger (herunder forhold, der hører under PT Portugals almindelige forretning), der ikke alle ville have haft en væsentlig indflydelse på værdien af PT Portugals forretning.

33. Kommissionen finder derfor, at veto retten i artikel 6.1, litra b), nr. ii), iii), ix) vii) og xxvii), hver og sig og sammen med andre veto rettigheder, der er omhandlet i denne afgørelse, gav Altice beføjelse til at fastlægge målets kommercielle politik. En sådan bestemmelse går derfor videre end blot at beskytte målets værdi og gav Altice mulighed for at udøve afgørende indflydelse på målet.

b. **Altices indflydelse på målet**

34. Kommissionen fandt, at PT Portugal i en række tilfælde, der er beskrevet herunder, anmodede om Altices vejledning og accepterede at gennemføre eller faktisk gennemførte Altices instruktioner vedrørende kommercielle beslutninger forud for datoen for anmeldelse og/eller forud for datoen for godkendelsesafgørelsen.

i. *Kampagne om efterbetaling af mobil*

35. PT Portugal førte fra januar til marts 2015 en reklamekampagne (»kampagne om efterbetaling«), hvis formål var at reducere kundefrafaldet i B2C-segmentet for private mobilkunder. Kommissionen fandt, at Altice var involveret i beslutningsprocessen hos PT Portugal for så vidt angår kampagnen om efterbetaling, som var en del af målets kommercielle strategi på markedet. Altice spillede en væsentlig rolle i godkendelsen af, modaliteterne i og overvågningen af kampagnen om efterbetaling. I lyset af kampagnens mål og budget konkluderede Kommissionen, at Altices indblanding i kampagnen ikke kunne begrundes med at bevare værdien af PT Portugal.

ii. Porto Canal-aftalen

36. Den 18. december 2014 ⁽¹⁾ indledte PT Portugal en intern vurdering af en eventuel fornyelse af distributionsaftalen for kanalen Porto Canal TV. Kommissionen mener, at Altice var direkte involveret i fastsættelsen af målene og i forhandlingsstrategien vedrørende fornyelsen af PT Portugals aftale med Porto Canal, som var en del af målets konkurrencestrategi på markedet, et marked, hvor Altice selv konkurrerede via sine datterselskaber. Kommissionen fandt, at Altices indblanding i denne aftale på grund af dens værdi og genstand (fornyelse af en TV-aftale) ikke kunne begrundes med at bevare værdien af PT Portugal.

iii. Valg af RAN-leverandør

37. PT Portugal havde flere leverandører af radioadgangsnetværk (»RAN«). PT Portugal ønskede at indskrænke antallet af leverandører. Kommissionen fandt, at Altice var direkte involveret i fastlæggelsen af PT Portugals udvælgelsesproces for RAN-leverandører, som var en del af målets konkurrencestrategi på markedet. Altice var indblandet i PT Portugals forhandlingsstrategi og gav PT Portugal instrukser om at vente med udvælgelsesprocessen og om at udveksle oplysninger om forholdet, og som følge deraf ændrede PT Portugal sin udvælgelsesstrategi. PT Portugal gennemførte desuden disse instrukser, navnlig ved at suspendere udvælgelsesprocessen og give kommercielt følsomme oplysninger til Altice. Kommissionen finder, at Altices indblanding omfattede mere, end hvad der med rimelighed kunne anses for nødvendigt for at bevare værdien af PT Portugal.

iv. Video on demand/elektronisk salg gennem aftale

38. PT Portugal og Cinemundo havde til hensigt at indgå en toårig aftale om levering af flere film til PT Portugals video on demand (»VOD«)-platform. Kommissionen fandt, at Altice var direkte involveret i fastsættelsen af vilkårene for forhandlingen af en aftale om levering mellem PT Portugal og Cinemundo, hvilket var en del af målets konkurrencestrategi på markedet, et marked, hvor Altice selv konkurrerede via sine datterselskaber. I lyset af denne aftales værdi og genstand omfattede Altices indblanding i dette forhold mere, end hvad der med rimelighed kunne anses for nødvendigt for at bevare værdien af PT Portugal.

v. Aftale med DOG TV

39. PT Portugal har siden november 2014 overvejet, om den skulle indgå en aftale med World Channels, distributøren af DOG TV, som er en kvalitets-TV-kanal, der er specifikt dedikeret til hunde. PT Portugal anmodede om Altices samtykke til denne aftale, og Altice afviste at give sit samtykke og bad om yderligere information om aftalen. Kommissionen fandt, at Altice var direkte involveret i beslutningen om, hvorvidt DOG TV-kanalen skulle medtages i PT Portugals udbud af TV, hvilket var en del af målets konkurrencestrategi på markedet, et marked, hvor Altice selv konkurrerede via sine datterselskaber. I lyset af denne aftales værdi og genstand omfattede Altices indblanding i dette forhold mere, end hvad der med rimelighed kunne anses for nødvendigt for at bevare værdien af PT Portugal.

vi. SIRESP-aktier

40. SIRESP er operatøren af National Network of Public Safety, et offentlig-privat partnerskab støttet af det portugisiske indenrigsministerium. SIRESP var på det pågældende tidspunkt ejet af PT Portugal, Galilei (en portugisisk investeringsfond), Motorola og to andre mindre aktionærer. Den 4. marts 2015 sendte en aktionær en hensigtserklæring til hver af de øvrige SIRESP-aktionærer, herunder PT Portugal, med en beskrivelse af, på hvilke vilkår den pågældende aktionær var villig til at erhverve de øvrige aktionærers aktier. Oi informerede Altice om, at den ikke havde til hensigt at sælge PT Portugals aktier i SIRESP og heller ikke at udøve sine tegningsrettigheder. Oi spurgte dernæst, om Altice havde en anden mening om dette. Altice informerede Oi om, at man ikke havde planer om at sælge aktierne. Kommissionen er ikke uenig i denne udveksling, eftersom det var et virksomhedsspørgsmål, der kunne have påvirket værdien af målet.
41. Altice gik imidlertid videre og bad PT Portugal om at kontakte en af SIRESP's aktionærer for at høre, om denne ville være interesseret i at sælge sine aktier i SIRESP til Altice/PT Portugal. Kommissionen finder, at Altice ved at give PT Portugal besked på at kontakte en af SIRESP's aktionærer overskred grænserne for, hvad der kunne anses for en hensigtsmæssig handling, der var nødvendigt for at bevare værdien af PT Portugal.

⁽¹⁾ Omkring slutningen af 2014 og begyndelsen af 2015 kontaktede Porto Canal ifølge Altice PT Portugal for at genforhandle distributionsaftalen.

vii. *Kontrakt med en kunde*

42. PT Portugal vandt den 23. december 2014 en licitation om levering af outsourcingtjenester og -løsninger til en kunde. Oi/Portugal bad om Altices samtykke til indgåelsen af kontrakten, og Altice anmodede om flere oplysninger om sagen. Kommissionen fandt, at Altice var direkte involveret i beslutningen om, hvorvidt kontrakten skulle underskrives, hvilket var en del af målets konkurrencestrategi på markedet, et marked, hvor Altice selv konkurrerede via sine datterselskaber. På grund af kontraktens værdi og art fandt Kommissionen, at Altices indblanding i dette forhold omfattede mere, end hvad der med rimelighed kunne anses for nødvendigt for at bevare værdien af PT Portugal.

viii. *Betragtninger vedrørende betydningen af beslutninger, hvor der ikke blev anmodet om Altices samtykke*

43. Som svar på klagepunktsmeddelelsen og høringen fremførte Altice, at selskabet mellem indgåelsen af transaktionsaftalen og godkendelsesafgørelsen kun blev hørt om et mindre antal beslutninger truffet af PT Portugal, og at en lang række vigtige beslutninger vedrørende PT Portugals strategiske og kommercielle strategier blev truffet, uden at Altice blev hørt eller endda informeret.
44. Kommissionen finder ikke, at der, for at Altices adfærd vil udgøre tidlig gennemførelse i form af tilfælde af faktisk udøvelse af kontrol, var behov for at anmode om Altices samtykke til alle eller de fleste af de spørgsmål, der blev drøftet af PT Portugals bestyrelse, eller beslutninger truffet af PT Portugals ledelse mellem indgåelsen af transaktionsaftalen og godkendelsesafgørelsen. Dokumentation i Kommissionens sagsakter viser, at der blev anmodet om Altices samtykke i forbindelse med en lang række spørgsmål fra indgåelsen af transaktionsaftalen og godkendelsesafgørelsen⁽¹⁾.

ix. *Udveksling af kommercielt følsomme forretningsoplysninger*

45. Mellem indgåelsen af transaktionsaftalen og godkendelsen og et par måneder efter due diligence-fasen, mødtes ledelsen i Altice med repræsentanter for PT Portugal tre gange i Lissabon. Kommissionen fandt, at PT Portugal i løbet af disse møder gav Altice omfattende og detaljerede oplysninger om PT Portugals forretning. PT Portugal delte ajourførte oplysninger om virksomhedens detail- og engrosforretning med Altice, herunder centrale økonomiske oplysninger om B2C- og B2B-segmenterne. Efter disse møder anmodede Altice desuden om og fik detaljerede og ajourførte oplysninger om vigtige resultatindikatorer og målets fremtidige prisfastsættelse fra PT Portugal. Disse udvekslinger omfattede Altices udvidede operationelle styring og blev gennemført uden at indgå nogen hemmeligholdelsesaftaler.
46. Kommissionen finder, at disse informationsudvekslinger, som fandt sted uden for due diligence-fasen, bidrager til at påvise, at Altice udøvede afgørende indflydelse på aspekter af målets forretning, før at Kommissionen havde erklæret transaktionen forenelig med det indre marked.

c. **Konklusion vedrørende brud på artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen**

47. Kommissionen finder, at Altice fik muligheden for at udøve afgørende indflydelse, og faktisk udøvede kontrol før vedtagelsen af godkendelsesafgørelsen, og i nogle tilfælde før anmeldelsen, og Kommissionen drager derfor den konklusion, at transaktionen blev gennemført før den dato, hvor Kommissionen vedtog godkendelsesafgørelsen og i nogle tilfælde før anmeldelsen i strid med fusionsforordningens artikel 7, stk. 1.

V. BRUD PÅ ARTIKEL 4, STK. 1, I FUSIONSFORORDNINGEN

48. Som anført herover indeholder artikel 7, stk. 1, og artikel 4, stk. 1, i fusionsforordningen særskilte retlige principper.
49. På baggrund af de argumenter, der er beskrevet herunder, finder Kommissionen, at artikel 4, stk. 1, i fusionsforordningen er overtrådt.
50. For det første konkluderer Kommissionen, at artikel 6.1, litra b), i transaktionsaftalen vedrørende Altices vetoret over udpegelsen af målets øverste ledelse (artikel 6.1, litra b), nr. xviii) og xx)), fastsættelse af målets prisfastsættelsespolitik (artikel 6.1, litra b), nr. xxvi)) og indgåelse, ændring og opsigelse af kontrakter (artikel 6.1, litra b), nr. ii), iii), ix), vii) og xxvii)) gav Altice mulighed for at udøve afgørende indflydelse på målet efter indgåelsen af transaktionsaftalen den 9. december 2014. Eftersom denne handling fandt sted før anmeldelsen af transaktionen til Europa-Kommissionen den 25. februar 2015, konkluderer Kommissionen, at dette er en overtrædelse af artikel 4, stk. 1, i fusionsforordningen.

⁽¹⁾ Kommissionen fandt også, at Oi i formelle meddelelser/breve faktisk havde anmodet om Altices samtykke til syv af de beslutninger, der blev truffet af PT Portugal, og hvor Altice havde fremført, at det ikke var blevet hørt og ikke var blevet informeret.

51. For det andet konkluderer Kommissionen, som det fremgår herunder, at de handlinger, som Altice foretog sig efter indgåelsen af transaktionsaftalen, når de foretages samlet, påviser, at Altice faktisk udøvede kontrol over PT Portugal. Visse af disse handlinger fandt sted før anmeldelsen af transaktionen til Europa-Kommissionen den 25. februar 2015, nemlig:
- 1) kampagnen om efterbetaling Jf. punkt 35 ovenfor
 - 2) VOD-/EST-kontrakten Jf. punkt 38 ovenfor og
 - 3) udvekslingen af kommercielt strategiske oplysninger på mødet den 3. februar 2015 mellem ledelsen i Altice og ledelsen i PT Portugal som yderligere beskrevet under punkt 46 ovenfor.
52. Kommissionen konkluderer følgelig, at Altice overtrådte sin anmeldelsespligt efter artikel 4, stk. 1, i fusionsforordningen.

VI. PROCEDURE

a. Altices argumenter

53. Som svar på klagepunktsmeddelelsen fremførte Altice indsigelser vedrørende proceduren og påstod overtrædelse af de grundlæggende principper for en retfærdig procedure, navnlig retten til forsvar.
54. For det første overtrådte Kommissionen ifølge Altice dennes ret til kontradiktion og forpligtelsen til god forvaltning ved ikke at tage Ois fortolkning af transaktionsaftalen i betragtning, eftersom Oi var den eneste part i transaktionsaftalen, der var i stand til at afgøre, hvilke sager, der skulle sendes til Altice, hvorimod Altices rolle var »rent passiv«.
55. For det andet overtrådte Kommissionen ifølge Altice ved at tilskrive Altice den påståede overtrædelse det grundlæggende princip om personligt ansvar, hvorved en fysisk eller juridisk person alene kan straffes for omstændigheder, der kan lægges personen individuelt til last. Altice anmodede formelt Kommissionen om at høre Oi om dennes fortolkning af transaktionsaftalen og om at indlede en sag mod Oi.
56. I sit svar på sagsfremstillingsmeddelelsen kritiserede Altice Kommissionens anmodning om oplysninger til Oi ⁽¹⁾ og påstod, at processuelle overtrædelser, der blev påpeget i svaret på klagepunktsmeddelelsen, ikke var blevet imødekommet i anmodningen om oplysninger til Oi. Altice fremførte navnlig, at Ois svar skulle verificeres og understøttes af dokumentbeviser.
57. For det tredje overtrådte Kommissionen ifølge Altice principperne om nødvendighed og proportionalitet, fordi flere anmodninger om oplysninger repræsenterede en overdreven byrde for Altice: i) tidsfristerne for besvarelse af visse anmodninger om oplysninger var unødvendigt korte og stod ikke i forhold til behovene for undersøgelse; og ii) Kommissionen anmodede i anmodningen om oplysninger af 20. juli 2016 Altice om at levere en række dokumenter, hvoraf de fleste allerede var blevet indleveret i e-mailen med oplysninger fra Altice som svar på tidligere anmodninger om oplysninger.

b. Kommissionens vurdering

58. Ois fortolkning af transaktionsaftalen og begrundelserne for, hvorfor Oi besluttede at anmode om Altices samtykke, er uden betydning for, om artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen er overtrådt, da dette er baseret på Altices faktiske adfærd. Det var muligt gyldigt at fastslå overtrædelsen uden at indhente Ois fortolkning af transaktionsaftalen og årsagerne til, at Oi besluttede at anmode om Altices samtykke til visse forhold.
59. Altice havde faktisk en aktiv rolle i udarbejdelsen og gennemførelsen af transaktionsaftalen og havde kendskab til de forhold, der blev anmodet om samtykke til. Altice forhandlede og optrådte som underskriver i transaktionsaftalen, hvilket gav Altice en retlig beføjelse til at nægte at give sit samtykke til Oi og PT Portugal til at udføre visse beslutninger. I praksis reagerede Altice på Ois og PT Portugals henvendelser bl.a. ved: i) at acceptere kommercielt følsomme oplysninger (i stedet for at tage afstand fra dem); ii) at anmode om yderligere oplysninger, hvor det var nødvendigt; iii) at give Oi og PT Portugal instruktioner om, hvordan de skulle forholde sig; og iv) ved at overvåge gennemførelsen af forhold, Altice var blevet gjort opmærksom på. Altices adfærd lader desuden formode, at det havde tilstrækkeligt kendskab til de forhold, der blev anmodet om samtykke til.
60. I lyset af Altices argumenter i svaret på klagepunktsmeddelelsen og af hensyn til fuldstændighed anmodede Kommissionen under alle omstændigheder om Ois syn på transaktionsaftalen og gennemførelsen af den ⁽²⁾. Altices ret til forsvar er således blevet overholdt.

⁽¹⁾ Kommissionen stilede den 6. oktober 2017 en anmodning om oplysninger til Oi. Oi svarede den 20. oktober 2017. Kommissionen delte Ois svar med Altice i sagsfremstillingsmeddelelsen.

⁽²⁾ Jf. punkt 56 i denne meddelelse.

61. Desuden er dokumentationen på baggrund af det dokumentbevis, der blev fremlagt i udkastet til afgørelse (understøttet af bekræftelser fra Oi), tilstrækkelig nøjagtig og kohærent til i fornødent omfang at fastslå, at Altices overtrædelse fandt sted. Kommissionen finder derfor ikke, at den skulle have krævet, at Oi underbyggede sit svar med dokumentbevis⁽¹⁾.
62. Endelig pålægger Kommissionen ikke Altice nogen sanktioner for handlinger, der tilskrives Oi. Overtrædelsen i denne afgørelse er baseret på de rettigheder, der i henhold til transaktionsaftalen, tildeles Altice og/eller Altices faktiske adfærd mellem indgåelsen af transaktionsaftalen og godkendelsesafgørelsen, og at Altice havde en aktiv rolle i udarbejdelsen af udkastet til og gennemførelsen af transaktionsaftalen. For så vidt angår Altices anmodning om, at Kommissionen indleder en sag mod Oi, minder Kommissionen om, at selv om Oi skulle have begået en overtrædelse, har Kommissionen ikke nogen pligt til at forfølge en overtrædelse over for Oi.
63. Kommissionen gav Altice tilstrækkelig tid til at indgive sit svar på anmodningerne om oplysninger, når omfanget af disse anmodninger tages i betragtning. Derudover undersøgte Altice i forbindelse med visse anmodninger om oplysninger ikke muligheden for at forlænge tidsfristen eller gøre indsigelse mod anmodningerne om oplysninger ved afgørelse truffet i medfør af artikel 11, stk. 3, i fusionsforordningen, for EU's domstole. I anmodningen om oplysninger af 20. juli 2016 anmodede Kommissionen Altice om at redegøre for indholdet i nogle af dokumenterne indleveret af Altice⁽²⁾. Kommissionen anmodede imidlertid ikke Altice om at levere de samme dokumenter, som Altice allerede havde indleveret som svar på tidligere anmodninger om oplysninger.

VII. BØDER

a. Overtrædelsens art

64. I overensstemmelse med EU's retspraksis⁽³⁾ finder Kommissionen, at enhver overtrædelse af artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen i sig selv er en alvorlig overtrædelse.
65. For det første gennemførte Altice den 9. december 2014 en fusion med EU-dimension i strid med artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen. For det andet finder overtrædelserne af artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen sted uafhængigt af det positive resultat af undersøgelsen af fusionen, som Kommissionen gennemførte. For det tredje har lovgiveren fastslået, at overtrædelser af artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen kan være lige så alvorlige som overtrædelse af artikel 101 og 102 i TEUF ved at have fastsat samme øvre grænser for sanktioner i hver af de gældende forordninger (fusionsforordningen og forordning (EF) nr. 1/2003).

b. Overtrædelsens grovhed

66. Kommissionen konkluderer, at Altice i hvert fald handlede uagtsomt ved overtrædelsen af artikel 4, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen. For det første er Altice en stor europæisk virksomhed med betydelig erfaring med fusionstransaktioner, og som før transaktionen havde været involveret i fusionskontrolprocedurer på nationalt plan. For det andet forhandlede Altice omhyggeligt transaktionsaftalen med Oi, og ifølge Altice selv medtog virksomheden de anfægtede bestemmelser i transaktionsaftalen specifikt for at beskytte sine egne økonomiske interesser. For det tredje har lignende tilsvarende præcedens ingen betydning for overtrædelsens grovhed. For det fjerde finder Kommissionen, at Altice vidste eller burde have vidst, at ulovlig adfærd ville udgøre en overtrædelse af anmeldelseskravet og/eller forpligtelsen til udsættelse.
67. Kommissionen finder, at eftersom transaktionen gav anledning til alvorlig tvivl om dens forenelighed med det indre marked, er det i sig selv et forhold, der skærper alvoren af overtrædelsen⁽⁴⁾. Altices erhvervelse af PT Portugal blev godkendt efter fremlæggelsen af lang række korigerende foranstaltninger for at fjerne den alvorlige tvivl, som transaktionen gav anledning til. I sådanne tilfælde er det vigtigt at sikre retssikkerheden og en høj grad af afskrækkende virkning uanset fordelene ved en ex post-vurdering.

c. Overtrædelsens varighed

68. Med hensyn til overtrædelsen af artikel 4, stk. 1, er en sådan overtrædelse en øjeblikkelig overtrædelse, der begås ved ikke at anmelde en fusion. Overtrædelsen blev derfor begået den 9. december 2014.

⁽¹⁾ Til trods for Kommissionens efterforskningsmæssige foranstaltninger har den ikke påpeget, og Altice er ikke kommet med nogen indikation på forekomsten af noget diskulperende bevis, der kan rejse tvivl om Kommissionens konklusioner.

⁽²⁾ I det omfang Altice var af den opfattelse, at det relevante svar var i et dokument, der allerede var indgivet, kunne Altice blot have henvist til det allerede indleverede dokument, eftersom Kommissionen gav Altice mulighed for at henvise til disse dokumenter, hvis Altice ønskede at henvise til dokumenter, som allerede var i Kommissionens besiddelse. Altice var således ikke forpligtet til at indlevere allerede indleverede dokumenter.

⁽³⁾ Sag T-704/14, Marine Harvest mod Kommissionen, ECLI:EU:T:2017:753, præmis 480, sag T-332/09, Electrabel mod Kommissionen, ECLI:EU:T:2012:672, præmis 235.

⁽⁴⁾ Sag T-704/14, Marine Harvest mod Kommissionen, ECLI:EU:T:2017:753, præmis 490 ff.

69. Med hensyn til overtrædelsen af artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen er den en løbende overtrædelse, der varer, indtil Kommissionen har godkendt transaktionen. Overtrædelsen varede derfor fra indgåelsen af transaktionsaftalen den 9. december 2014 indtil godkendelsen den 20. april 2015 (dvs. 4 måneder og 11 dage).

d. **Formildende og skærpende omstændigheder**

70. Kommissionen lagde ikke til grund, at der forelå nogen formildende eller skærpende omstændigheder i denne sag.

VIII. BØDERNES STØRRELSE

71. Ved pålæggelse af sanktioner tager Kommissionen højde for behovet for at sikre, at bøderne har en tilstrækkelig afskrækkende virkning. Når det drejer sig om en virksomhed af Altices størrelse, skal sanktionens størrelse være betydelig for at have en afskrækkende virkning. Dette forhold er endnu mere relevant, når transaktionen, der blev gennemført før godkendelse, rejste betydelig tvivl om dens forenelighed med det indre marked.
72. For at pålægge en sanktion for overtrædelsen og forhindre, at den gentages, og i lyset af de særlige omstændigheder ved den nærværende sag samt navnlig arten, alvoren og varigheden af overtrædelserne, der er omhandlet i afsnit 6 herover, finder Kommissionen det således passende at pålægge bøder i medfør af artikel 14, stk. 2, i fusionsforordningen på 62 250 000 EUR for overtrædelse af artikel 4, stk. 1, og 62 250 000 EUR for overtrædelse af artikel 7, stk. 1, i fusionsforordningen.
-

REVISIONSRET TEN

Særberetning nr. 21/2018

»Udvælgelsen og overvågningen af EFRU- og ESF-projekter i perioden 2014-2020 er stadig primært outputorienteret«

(2018/C 315/09)

Den Europæiske Revisionsrets særberetning nr. 21/2018 »Udvælgelsen og overvågningen af EFRU- og ESF-projekter i perioden 2014-2020 er stadig primært outputorienteret« er netop blevet offentliggjort.

Beretningen kan læses på eller downloades fra Den Europæiske Revisionsrets websted: <http://eca.europa.eu>.

V

(Øvrige meddelelser)

ADMINISTRATIVE PROCEDURER

EUROPA-KOMMISSIONEN

Indkaldelser af ansøgninger og relaterede aktiviteter i forbindelse med Det Europæiske Forskningsråds arbejdsprogram for 2019 under Horisont 2020 — rammeprogrammet for forskning og innovation (2014-2020)

(2018/C 315/10)

Det bekendtgøres herved, at der iværksættes indkaldelser af ansøgninger og relaterede aktiviteter i forbindelse med Det Europæiske Forskningsråds arbejdsprogram for 2019 under Horisont 2020 — rammeprogrammet for forskning og innovation (2014-2020).

Kommissionen har vedtaget Det Europæiske Forskningsråds arbejdsprogram for 2019 (http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/erc/h2020-wp19-erc_en.pdf) ved afgørelse C(2018)5200 af 6. september 2018.

Der kan indsendes ansøgninger til disse indkaldelser. Det Europæiske Forskningsråds arbejdsprogram for 2019, herunder tidsfrister og budgetrammer for er tilgængelige på deltagerportalen. Her vil der også være nærmere oplysninger om indkaldelsen og relaterede aktiviteter samt vejledning for ansøgere om indsendelse af ansøgninger.

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/home.html>.

PROCEDURER VEDRØRENDE GENNEMFØRELSEN AF DEN FÆLLES
HANDELSPOLITIK

EUROPA-KOMMISSIONEN

Meddelelse om det forestående udløb af visse antisubsidieforanstaltninger

(2018/C 315/11)

I tilslutning til offentliggørelsen af en meddelelse om det forestående udløb ⁽¹⁾, efter hvilken der ikke er modtaget nogen behørigt begrundet anmodning om fornyet behandling, skal Kommissionen meddele, at nedennævnte antisubsidieforanstaltning udløber.

Denne meddelelse offentliggøres i overensstemmelse med artikel 18, stk. 4, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod subsidieret indførsel fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ⁽²⁾.

Vare	Oprindelses- eller eksportland(e)	Foranstaltninger	Reference	Udløbsdato ⁽¹⁾
Tråd af rustfrit stål	Indien	Antisubsidietold	Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 861/2013 af 2. september 2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien og om endelig opkrævning af den midlertidige told (EUT L 240 af 7.9.2013, s. 1)	8.9.2018

⁽¹⁾ Foranstaltningen udløber ved midnat på den i denne kolonne angivne dato.

⁽¹⁾ EUT C 14 af 16.1.2018, s. 10.

⁽²⁾ EUT L 176 af 30.6.2016, s. 55.

PROCEDURER VEDRØRENDE GENNEMFØRELSEN AF
KONKURRENCEPOLITIKKEN

EUROPA-KOMMISSIONEN

Anmeldelse af en planlagt fusion
(Sag M.9052 — Kirin/Mitsui/Thorne)
Behandles eventuelt efter den forenklede procedure
(EØS-relevant tekst)
(2018/C 315/12)

1. Den 31. august 2018 modtog Kommissionen i overensstemmelse med artikel 4 i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 anmeldelse af en planlagt fusion ⁽¹⁾.

Anmeldelsen vedrører virksomhederne:

- Kirin Holdings Company, Limited («Kirin», Japan)
- Mitsui & Co., Ltd («Mitsui», Japan)
- Thorne Holding Corporation («Thorne», USA), der kontrolleres af west View Capital Partners og Tudor Venture Partners.

Kirin og Mitsui erhverver fælles kontrol, jf. fusionsforordningens artikel 3, stk. 1, litra b), over hele Thorne. Den planlagte fusion gennemføres gennem opkøb af aktier.

2. De deltagende virksomheder er aktive på følgende områder:

- Kirin: beskæftiger sig med virksomheder i sektorene for lægemidler, bioteknologi og integrerede drikkevarer
- Mitsui: handelshus med aktiviteter på verdensplan inden for handel med forskellige råvarer og anden virksomhed, herunder salg, distribution, køb, markedsføring og levering af produkter inden for forretningsområder som jern og stål, kul og ikkejernholdige metaller, maskiner, elektronik, kemikalier og energirelaterede råvarer
- Thorne: udvikling, fremstilling og salg af højkvalitets ernæringstilskud, hovedsagelig til udbydere af sundhedstjenester i USA. Thorne sælger også ernæringstilskud til dyr og selvdiagnostiseringsværktøj til hjemlig påvisning af forskellige sundhedsproblemer.

3. Efter en foreløbig gennemgang af sagen finder Kommissionen, at den anmeldte fusion muligvis er omfattet af fusionsforordningen. Den har dog endnu ikke taget endelig stilling hertil.

Det bemærkes, at denne sag eventuelt vil blive behandlet efter den forenklede procedure i overensstemmelse med meddelelse fra Kommissionen om en forenklet procedure for behandling af bestemte fusioner efter Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 ⁽²⁾.

4. Kommissionen opfordrer alle interesserede tredjeparter til at fremsætte eventuelle bemærkninger til den planlagte fusion.

Alle bemærkninger skal være Kommissionen i hænde senest 10 dage efter offentliggørelsen af denne meddelelse. Angiv altid referencen:

M.9052 — Kirin/Mitsui/Thorne

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1 («fusionsforordningen»).

⁽²⁾ EUT C 366 af 14.12.2013, s. 5.

Bemærkningerne kan sendes til Kommissionen pr. e-mail, fax eller brev. Benyt venligst følgende kontaktoplysninger:

E-mail: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Postadresse:

Europa-Kommissionen
Generaldirektoratet for Konkurrence
Registreringskontoret for fusioner
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIEN

Anmeldelse af en planlagt fusion
(Sag M.8952 — STEAG/Siemens/JV STEAG GuD)
(EØS-relevant tekst)
(2018/C 315/13)

1. Den 30. august 2018 modtog Kommissionen i overensstemmelse med artikel 4 i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 ⁽¹⁾ anmeldelse af en planlagt fusion.

Anmeldelsen vedrører virksomhederne:

- Siemens Project Ventures GmbH («Siemens», Tyskland), der indgår i Siemens Group (Tyskland)
- STEAG Beteiligungsgesellschaft GmbH («STEAG», Tyskland)
- STEAG GuD Herne, joint venture-selskabet («JV», Tyskland).

Siemens og STEAG erhverver fælles kontrol, jf. fusionsforordningens artikel 3, stk. 1, litra b), og artikel 3, stk. 4, over joint venture-selskabet. Den planlagte fusion gennemføres gennem opkøb af aktier, hvorved Siemens erhverver 50 % af aktierne og stemmerettighederne i joint venture-selskabet fra dettes nuværende ejeejer, STEAG.

2. De deltagende virksomheder er aktive på følgende områder:

- STEAG er en international energileverandør, der beskæftiger sig med produktion og forsyning af elektricitet og fjernvarme samt projektudvikling, opførelse og drift af kraftværker og tekniske tjenester i forbindelse hermed.
- Siemens er en global teknologikoncern, der primært beskæftiger sig med elektrificering, automatisering og digitalisering, navnlig vedrørende elproduktion og -transmission og anvendelser inden for medicin, infrastruktur og industri.
- Joint venture-selskabet vil i Herne (Tyskland) opføre og drive et gas- og damp turbinekraftværk og sælge den derved producerede elektricitet og varme.

3. Efter en foreløbig gennemgang af sagen finder Kommissionen, at den anmeldte fusion muligvis er omfattet af fusionsforordningen. Den har dog endnu ikke taget endelig stilling hertil.

4. Kommissionen opfordrer alle interesserede tredjeparter til at fremsætte eventuelle bemærkninger til den planlagte fusion.

Alle bemærkninger skal være Kommissionen i hænde senest 10 dage efter offentliggørelsen af denne meddelelse. Angiv altid referencen:

M.8952 — STEAG/Siemens/JV STEAG GuD

Bemærkningerne kan sendes til Kommissionen pr. e-mail, fax eller brev. Benyt venligst følgende kontaktoplysninger:

E-mail: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Postadresse:

Europa-Kommissionen
Generaldirektoratet for Konkurrence
Registreringskontoret for fusioner
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIEN

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1 («fusionsforordningen»).

