

Den Europæiske Unions Tidende

C 60



Dansk udgave

Meddelelser og oplysninger

52. årgang

14. marts 2009

<u>Informationsnummer</u>	Indhold	Side
II <i>Meddelelser</i>		
MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER OG ORGANER		
Kommissionen		
2009/C 60/01	Godkendt statsstøtte inden for rammerne af bestemmelserne i artikel 87 og 88 i EF-traktaten — Tilfælde, mod hvilke Kommissionen ikke gør indsigelse	1
2009/C 60/02	Godkendt statsstøtte inden for rammerne af bestemmelserne i artikel 87 og 88 i EF-traktaten — Tilfælde, mod hvilke Kommissionen ikke gør indsigelse ⁽¹⁾	4
IV <i>Oplysninger</i>		
OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER OG ORGANER		
Kommissionen		
2009/C 60/03	Euroens vekselkurs	5
2009/C 60/04	Meddelelse fra Kommissionen om de anslåede disponible økonomiske ressourcer til omstrukturingsstøtte for produktionsåret 2009/2010 i forbindelse med gennemførelsen af Rådets forordning (EF) nr. 320/2006 om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Fællesskabet	6

DA

V *Udtalelser*

ADMINISTRATIVE PROCEDURER

Rådet

2009/C 60/05	Forlængelse af gyldighedsperioden for lister over egnede ansøgere	7
--------------	-------------------------------------------------------------------------	---

PROCEDURER I TILKNYTNING TIL GENNEMFØRELSEN AF KONKURRENCEPOLITIKKEN

Kommissionen

2009/C 60/06	Statsstøtte — Tyskland — Statsstøtte C 2/09 (ex N 221/08 og N 413/08) — Artikel 1, stk. 19, og artikel 4 i lovforslaget om modernisering af de generelle vilkår for kapitalinvesteringer (MoRaKG) og artikel 1, stk. 20, i MoRaKG — Opfordring til at fremsætte bemærkninger efter EF-traktatens artikel 88, stk. 2 ⁽¹⁾	9
--------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---



⁽¹⁾ EØS-relevant tekst

II

(Meddelelser)

MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER OG ORGANER

KOMMISSIONEN

**Godkendt statsstøtte inden for rammerne af bestemmelserne i artikel 87 og 88 i EF-traktaten
Tilfælde, mod hvilke Kommissionen ikke gør indsigelse**

(2009/C 60/01)

Vedtagelsesdato	18.2.2009
Sag nr.	NN 49/06
Medlemsstat	Det Forenede Kongerige (Jersey)
Region	—
Støtteordning (og/eller modtagers navn)	Compensation for the prohibition of pig swill feeding
Retsgrundlag	Decision of the Economic Development Committee of the States of Jersey
Foranstaltningens art	Godtgørelse
Formål	Kompensation for, at Mon Plaisir Pork Farm ikke mere vil kunne udføre en indbringende del af sine forretninger uden tilladelse til at indsamle og bortskaffe affald fra cateringvirksomheder
Støtteform	Kulancebetaling
Budget	137 000 GBP
Støtteintensitet	—
Varighed	2005
Erhvervssektorer	Landbrug
Den støttetildelende myndigheds navn og adresse	Economic Development Committee of the States of Jersey
Andre oplysninger	—

Den autentiske tekst til beslutningen (renset for fortrolige oplysninger) findes på:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Vedtagelsesdato	27.4.2007
Sag nr.	N 20/07
Medlemsstat	Spanien
Region	Castilla y León
Støtteordning (og/eller modtagers navn)	Ayudas a las actividades promovidas para el desarrollo de programas voluntarios de divulgación de la calidad alimentaria
Retsgrundlag	Propuesta de Acuerdo
Foranstaltningens art	Ordning
Formål	At finansiere reklameforanstaltninger for kvalitetsprodukter
Støtteform	Direkte støtte
Budget	1,1 mio. EUR
Støtteintensitet	50 %
Varighed	Til udgangen af 2007
Erhvervssektorer	Landbrug
Den støttetildelende myndigheds navn og adresse	Instituto Tecnológico Agrario de Castilla y León Ctra. Burgos km 119 E-47071 Valladolid
Andre oplysninger	—

Den autentiske tekst til beslutningen (renset for fortrolige oplysninger) findes på:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Vedtagelsesdato	10.2.2009
Sag nr.	N 154/08
Medlemsstat	Frankrig
Region	Départements d'outre mer
Støtteordning (og/eller modtagers navn)	Aides au secteur agricole dans les départements d'outre-mer (DOM)
Retsgrundlag	Articles L621-1 à L621-11, articles R621-1 à R621-43 et articles R684-1 à R684-12 du Code rural Projet de décision du directeur de l'ODEADOM
Foranstaltningens art	Støtteordning
Formål	Støtte til fjernområderne
Støtteform	Direkte støtte
Budget	12 804 000 EUR

Støtteintensitet	Højest 60 %
Varighed	2008-2013
Erhvervssektorer	Landbrug
Den støttetildelende myndigheds navn og adresse	ODEADOM 12, rue Henri Rol-Tanguy TSA 60006 F-93555 Montreuil Cedex
Andre oplysninger	—

Den autentiske tekst til beslutningen (renset for fortrolige oplysninger) findes på:
http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

—————

Godkendt statsstøtte inden for rammerne af bestemmelserne i artikel 87 og 88 i EF-traktaten**Tilfælde, mod hvilke Kommissionen ikke gør indsigelse**

(EØS-relevant tekst)

(2009/C 60/02)

Vedtagelsesdato	11.2.2009
Sag nr.	N 651/08
Medlemsstat	Belgien
Region	Regio Vlaanderen
Støtteordning (og/eller modtagers navn)	Financiering van een terminal voor het intermodaal vervoer van continentale containers
Retsgrundlag	EFRO — doelstelling 2 — programma Vlaanderen 2007-2013 Besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2007
Foranstaltningens art	Individuel støtte
Formål	At forbedre den intermodale transport
Støtteform	Støtte
Budget	9,29 mio. EUR
Støtteintensitet	32,46 %
Varighed	—
Erhvervssektorer	Transport
Den støttetildelende myndigheds navn og adresse	Vlaamse overheid — Agentschap Economie — afdeling Europa Economie Koning Albert II laan 35, bus 12 B-1030 Brussel

Den autentiske tekst til beslutningen (renset for fortrolige oplysninger) findes på:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

IV

(Oplysninger)

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS
INSTITUTIONER OG ORGANER

KOMMISSIONEN

Euroens vekselkurs ⁽¹⁾

13. marts 2009

(2009/C 60/03)

1 euro =

Valuta	Kurs	Valuta	Kurs		
USD	amerikanske dollar	1,2905	AUD	australske dollar	1,9587
JPY	japanske yen	127,03	CAD	canadiske dollar	1,6413
DKK	danske kroner	7,4540	HKD	hongkongske dollar	10,0054
GBP	pund sterling	0,92200	NZD	newzealandske dollar	2,4607
SEK	svenske kroner	11,1025	SGD	singaporeanske dollar	1,9899
CHF	schweiziske franc	1,5360	KRW	sydkoreanske won	1 914,39
ISK	islandske kroner		ZAR	sydafrikanske rand	12,8276
NOK	norske kroner	8,8230	CNY	kinesiske renminbi yuan	8,8244
BGN	bulgarske lev	1,9558	HRK	kroatiske kuna	7,4520
CZK	tjekkiske koruna	26,601	IDR	indonesiske rupiah	15 453,74
EEK	estiske kroon	15,6466	MYR	malaysiske ringgit	4,7819
HUF	ungarske forint	297,71	PHP	filippinske pesos	62,520
LTL	litauiske litas	3,4528	RUB	russiske rubler	44,7265
LVL	lettiske lats	0,7072	THB	thailandske bath	46,413
PLN	polske zloty	4,4905	BRL	brasilianske real	2,9589
RON	rumænske lei	4,2797	MXN	mexicanske pesos	18,9445
TRY	tyrkiske lira	2,2032	INR	indisk rupee	66,4540

(¹) Kilde: Referencekurs offentliggjort af Den Europæiske Centralbank.

Meddelelse fra Kommissionen om de anslåede disponible økonomiske ressourcer til omstrukturingsstøtte for produktionsåret 2009/2010 i forbindelse med gennemførelsen af Rådets forordning (EF) nr. 320/2006 om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Fællesskabet

(2009/C 60/04)

I overensstemmelse med artikel 10, stk. 2, i Kommissionens forordning (EF) nr. 968/2006 af 27. juni 2006 om de nærmere bestemmelser for gennemførelse af Rådets forordning (EF) nr. 320/2006 om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Fællesskabet ⁽¹⁾ meddeler Kommissionen medlemsstaterne, at de anslåede økonomiske ressourcer i den midlertidige omstrukturingsfond er store nok til, at der kan ydes omstrukturingsstøtte til alle ansøgninger, der var indsendt pr. 31. januar 2009 for produktionsåret 2009/2010, og som medlemsstaterne har fundet støtteberettigede.

⁽¹⁾ EUTL 176 af 30.6.2006, s. 32.

V

(Udtalelser)

ADMINISTRATIVE PROCEDURER

RÅDET

Forlængelse af gyldighedsperioden for lister over egnede ansøgere

(2009/C 60/05)

Ved afgørelse truffet af vicegeneralsekretæren for Rådet for Den Europæiske Union forlænges gyldighedsperioden for de lister over egnede ansøgere, der er opstillet på grundlag af nedennævnte almindelige udvælgelsesprøver, som følger:

Artikel 1: indtil den 31. december 2009:

- | | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rådet/A/393 | afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af græksksprogede fuldmægtige, hvorom opslag er offentliggjort i <i>De Europæiske Fællesskabers Tidende</i> C 98 af 6. april 2000 |
| Rådet/A/394 | afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af portugisisksprogede fuldmægtige, hvorom opslag er offentliggjort i <i>De Europæiske Fællesskabers Tidende</i> C 99 af 7. april 2000 |
| Rådet/A/397 | afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af fuldmægtige inden for sikkerhedsteknologi og inden for efterforskning og sikkerhedsgodkendelse, hvorom opslag er offentliggjort i <i>De Europæiske Fællesskabers Tidende</i> C 169 A af 13. juni 2001 |
| Rådet/A/400 | afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af fuldmægtige til Sikkerhedskontoret — enheden for fysisk sikkerhed, hvorom opslag er offentliggjort i <i>De Europæiske Fællesskabers Tidende</i> C 300 A af 26. oktober 2001 |
| Rådet/A/401 | afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af fuldmægtige til Sikkerhedskontoret — enheden for kontrol med datasikkerhed og systemgodkendelse, hvorom opslag er offentliggjort i <i>De Europæiske Fællesskabers Tidende</i> C 300 A af 26. oktober 2001 |
| Rådet/A/406 | afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af ekspeditionssekretærer til Kontoret for informationssystemssikkerhed (Infosec) — assistent for chefen for Infosec-Kontoret, hvorom opslag er offentliggjort i <i>De Europæiske Fællesskabers Tidende</i> C 300 A af 26. oktober 2001 |
| Rådet/A/408 | afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af ekspeditionssekretærer i Bygningstjenestens afdeling for bygnings- og lokalepolitik samt projekter, hvorom opslag er offentliggjort i <i>De Europæiske Fællesskabers Tidende</i> C 315 A af 9. november 2001 |
| Rådet/A/415 | afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af ledere af Arbejdsmiljøtjenesten, hvorom opslag er offentliggjort i <i>De Europæiske Fællesskabers Tidende</i> C 170 A af 16. juli 2002 |

- Rådet/LA/398 afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af engelsksprogede oversættere, hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 198 af 13. juli 2001
- Rådet/C/413 afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af finsksprogede sekretærer, hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 49 af 2. februar 2002
- Rådet/C/407 afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af kontormedhjælpere til Kontoret for informationssystemsikkerhed (Infosec), hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 300 A af 26. oktober 2001
- Rådet/420/AD5 afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af junioradministratorer inden for sikkerhedsområdet (Kabinettet/Sikkerhedskontoret: tjenesten for eksternt sikkerhed/beskyttelse af missioner), hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 316 A af 13. december 2005
- Rådet/421/AD5 afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af junioradministratorer inden for sikkerhedsområdet (Kabinettet/Sikkerhedskontoret: tjenesten for intern beskyttelse), hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 316 A af 13. december 2005
- Rådet/422/AST3 afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af assistenter inden for sikkerhedsområdet (Kabinettet/Sikkerhedskontoret: tjenesten for intern beskyttelse), hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 316 A af 13. december 2005
- Rådet/425/AD9 afholdt med henblik på oprettelse af en ansættelsesreserve af senioradministratorer inden for teknologi og information (Direktoratet for kommunikations- og informationssystemer (CIS): enheden for produktionsløsninger, hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 316 A af 13. december 2005
- Rådet/427/AD8 afholdt med henblik på at besætte en stilling som administrator inden for området den europæiske sikkerheds- og forsvarspolitik (ESFP), hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 108 A af 12. maj 2007
- Rådet/428/AD12 afholdt med henblik på at besætte en stilling som kontorchef inden for sikkerhedsområdet, hvorom opslag er offentliggjort i *De Europæiske Fællesskabers Tidende* C 150 A af 4. juli 2007
-

PROCEDURER I TILKNYTNING TIL GENNEMFØRELSEN AF
KONKURRENCEPOLITIKKEN

KOMMISSIONEN

STATSSTØTTE — TYSKLAND

Statsstøtte C 2/09 (ex N 221/08 og N 413/08) — Artikel 1, stk. 19, og artikel 4 i lovforslaget om modernisering af de generelle vilkår for kapitalinvesteringer (MoRaKG) og artikel 1, stk. 20, i MoRaKG

Opfordring til at fremsætte bemærkninger efter EF-traktatens artikel 88, stk. 2

(EØS-relevant tekst)

(2009/C 60/06)

Ved brev af 28. januar 2009, der er gengivet på det autentiske sprog efter dette resumé, meddelte Kommissionen Tyskland, at den havde besluttet at indlede proceduren efter EF-traktatens artikel 88, stk. 2, over for ovennævnte støtteforanstaltninger.

Interesserede parter kan senest en måned efter offentliggørelsen af nærværende resumé og det efterfølgende brev sende eventuelle bemærkninger til den støtteforanstaltning, over for hvilken Kommissionen indleder proceduren, til:

Commission européenne
Direction générale de la concurrence
Grefte des aides d'État
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË
Fax +32 22961242

Disse bemærkninger vil blive videresendt til Tyskland. Interesserede parter, der fremsætter bemærkninger til sagen, kan skriftligt anmode om at få deres navne hemmeligholdt. Anmodningen skal være begrundet.

RESUMÉ

venturekapitalselskab, have en egenkapital på ikke over 20 mio. EUR og ikke have bestået i mere end 10 år.

Af hensyn til retssikkerheden anmeldte Tyskland lovforslaget om modernisering af de generelle vilkår for kapitalinvesteringer (Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligung, MoRaKG) som en støtteforanstaltning, der ikke udgør statsstøtte. Lovforslaget har til formål at gøre det lettere at tilvejebringe risikovillig kapital til nyere mellemstore virksomheder ved at give venturekapitalselskaber og enkeltpersoner, der investerer i målvirksomheder, en række skattemæssige fordele.

— Et venturekapitalselskab skal anerkendes som sådant af det tyske finanstilsyn (Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht), og selskabet må ikke samtidigt være registreret som en porteføljeinvesteringsvirksomhed. Derudover skal venturekapitalselskabet have sæde og selskabsledelse i Tyskland.

— En målvirksomhed skal være et kapitalgesellschaft (Kapitalgesellschaft) og skal på det tidspunkt, hvor det erhverves af et

I artikel 1, stk. 19, i MoRaKG præciseres de eksisterende regler, således som det er forklaret i den vejledende skrivelse ⁽¹⁾ fra finansministeriet om erhvervsskattefritagelse for andre formueforvaltende selskaber end kapitalgesellschafter. På nuværende tidspunkt frygter Kommissionen, at præciseringen kan afvige fra bestemmelserne i skrivelsen og således giver venturekapitalselskaber større mulighed for at drage nytte af denne skattefritagelse. Kommissionen har navnlig bemærket følgende: i) venturekapitalselskaber kan finde investorer ved at henvende sig til et bredt publikum, selv om denne form for markedsføring er forbudt ifølge skrivelsen; ii) venturekapitalselskaber kan have kontorer for »på forretningsmæssig vis« at tilrettelægge deres aktiviteter, selv om det ifølge skrivelsen er forbudt at have sin »egen omfattende organisation«, og antallet af arbejdstagere og

⁽¹⁾ Einkommensteuerliche Behandlung von Venture Capital und Private Equity Fonds; Abgrenzung der privaten Vermögensverwaltung; finansministeriets skrivelse af 20. november 2003, Bundesteuerblatt 2004, del I, nr. 1, s. 40.

kontorer begrænses til, hvad der er normalt for en »større privat formue«; iii) deltagelse i »den aktive forvaltning« af målvirksomhederne via venturekapitalselskaber udelukkes ikke udtrykkeligt, men ifølge skrivelsen gives der kun mulighed for »rådgivning«.

Det andet forhold, der vækker bekymring i Kommissionen, er, at venturekapitalselskaber af selskabsskattemæssige hensyn vil få ret til at fradrage målvirksomheders tab (artikel 4), mens det ser ud til, at lignende investeringsselskaber ikke vil få ret til det samme, selv om de investerer i de samme målvirksomheder. Tyskland hævder, at det er begrundet i det tyske skattesystems art og opbygning.

For det tredje kan enkeltpersoner, der investerer i målvirksomheder, opnå indkomstkattemæssige fordele (artikel 1, stk. 20), hvis deres andele sælges med gevinst. Kommissionen bemærker, at en given målvirksomhed kan drage nytte af adskillige private investeringer, og er bekymret for, at disse fordele samlet vil være uforholdsmæssigt store. Tyskland hævder, at de, der drager nytte heraf, er enkeltpersoner, hvorfor denne skattefordel ikke udgør statsstøtte.

For det fjerde er Kommissionen i tvivl om, hvorvidt de planlagte foranstaltninger er i overensstemmelse med EU's retningslinjer⁽²⁾ for investeringer med risikovillig kapital i små og mellemstore virksomheder, navnlig da definitionen af målvirksomheder ikke udelukker tilvejebringelse af risikovillig kapital til store virksomheder⁽³⁾, til kriseramte virksomheder og til virksomheder inden for skibsbygnings-, kul- og stålindustrien. Derudover mangler der også tilstrækkeligt bevis for markeds-svigt.

Endelig skal venturekapitalselskaber for at drage nytte af fordelene have deres sæde (Sitz) og selskabsledelse i Tyskland, hvilket vil udelukke visse udenlandske investeringsselskaber. Det kan ifølge Kommissionen være i strid med EF-traktatens artikel 43 om fri etableringsret.

Tyskland skønner, at det samlede årlige skattetab som følge af disse tre foranstaltninger vil blive på 505 mio. EUR på lang sigt. Tabet fordeler sig på 90 mio. EUR for erhvervsskat, 385 mio. EUR for fradrag af tab og 30 mio. EUR for skattefordele til individuelle investorer.

I overensstemmelse med artikel 14 i Rådets forordning (EF) nr. 659/1999 vil enhver ulovlig støtte kunne kræves tilbagesøgt fra støttemodtageren.

BREVETS ORDLYD

»Die Kommission möchte Deutschland davon in Kenntnis setzen, dass sie nach Prüfung der Angaben Ihrer Behörden zu der oben genannte Maßnahme beschlossen hat, das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 des EG-Vertrags einzuleiten.

⁽²⁾ EUT C 194 af 18.8.2006, s. 2.

⁽³⁾ Definitionen af målvirksomheder i MoRaKG svarer ikke til EU's definition af små og mellemstore virksomheder.

1. VERFAHREN

- (1) Mit Schreiben vom 30. April 2008, das am selben Tag bei der Kommission registriert wurde, meldeten die deutschen Behörden die obengenannte Maßnahme N 221/08 bei der Kommission an. Mit Schreiben vom 26. Juni und vom 23. Oktober 2008 forderte die Kommission zusätzliche Auskünfte an, die mit den auf den 24. Juli und 21. November 2008 datierten und an diesen Tagen auch bei der Kommission registrierten Schreiben erteilt wurden.
- (2) Mit Schreiben vom 22. August 2008, das am selben Tag bei der Kommission registriert wurde, meldeten die deutschen Behörden die obengenannte Maßnahme N 413/08 bei der Kommission an; diese Maßnahme wurde anschließend in das Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligungen (nachstehend ‚MoRaKG‘ genannt) aufgenommen. Die deutschen Behörden regten ein Treffen mit der Kommission an, das am 9. Oktober 2008 stattfand, und übermittelten mit Schreiben vom 19. November 2008 weitere Informationen.
- (3) Da Deutschland der Auffassung ist, dass beide Maßnahmen keine staatlichen Beihilfen darstellen, meldete es sie an, um dieser Frage Rechtssicherheit zu erhalten.

2. BESCHREIBUNG

2.1. Zielsetzung der Maßnahmen

- (4) Deutschland hat zwei Anmeldungen übermittelt, die sich auf drei steuerliche Maßnahmen und zwei Definitionen der Zuwendungsempfänger beziehen. Diese wurden in das MoRaKG aufgenommen und haben als gemeinsame Zielsetzung, die Bereitstellung von privatem Wagniskapital für junge, mittelständische Unternehmen zu fördern.
- (5) Ziel der Maßnahme N 221/08 ist es, jungen, mittelständischen Unternehmen (nachstehend ‚Zielgesellschaften‘ genannt) den Zugang zu Risikokapital zu erleichtern, indem Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften Steuervorteile in Form einer Befreiung von der Gewerbesteuer und der Möglichkeit des Abzugs von Verlusten der Zielgesellschaft gewährt werden.
- (6) Im Rahmen der Maßnahme N 413/08 können Privatpersonen, die in Zielgesellschaften investieren, steuerlich begünstigt werden. Zwar wird die Steuervergünstigung unmittelbar den Privatinvestoren gewährt, doch werden die Zielgesellschaften möglicherweise mittelbar durch diese Maßnahme begünstigt, indem sie mehr Investitionen erhalten.

2.2. Rechtsgrundlage

(7) Rechtsgrundlage der Maßnahmen ist das MoRaKG, in dem das Wagniskapitalbeteiligungsgesetz (Artikel 1 MoRaKG) mit den Definitionen der Begriffe Zielgesellschaft und Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft sowie Präzisierungen der gewerbesteuerlichen Zwecke und der Steuervergünstigungen für Privatinvestoren enthalten ist. Das MoRaKG umfasst auch Änderungen des Körperschaftsteuergesetzes (Artikel 4 MoRaKG), die unter anderem den Verlustabzug betreffen. Insbesondere enthält:

- Artikel 1 § 19 MoRaKG Bestimmungen zur Befreiung von der Gewerbesteuer,
- Artikel 1 § 20 MoRaKG Bestimmungen zu Steuervorteilen für Privatinvestoren,
- Artikel 4 MoRaKG Bestimmungen zum Verlustabzug.

2.3. Mittelausstattung, Laufzeit, Förderinstrumente

(8) Die Förderung wird in Form von Steuervorteilen für Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften — Befreiung von der Gewerbesteuer und die Möglichkeit, durch Zielgesellschaften erlittene Verluste abzuziehen — sowie in Form von Einkommensteuervergünstigungen für Privatpersonen, die in Zielgesellschaften investieren, gewährt.

(9) Die deutschen Behörden gehen davon aus, dass die Durchführung der Maßnahmen jährlich zu folgenden Steuermindereinnahmen führen wird: 90 Mio. EUR aufgrund der Gewerbesteuerbefreiung, 385 Mio. EUR aufgrund der Möglichkeit des Verlustabzugs und 30 Mio. EUR aufgrund der Steuervorteile für Privatinvestoren. All diese Schätzungen tragen den langfristigen Auswirkungen der Maßnahmen auf die jährlichen Steuereinnahmen Rechnung.

(10) Die Geltungsdauer des MoRaKG ist nicht befristet, jedoch beabsichtigt Deutschland, die Maßnahmen während der Durchführung zu evaluieren. Die Maßnahmen treten erst nach ihrer Genehmigung durch die Kommission in Kraft.

2.4. Begünstigte der Maßnahmen

(11) Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften sind Gesellschaften, die von der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft und nicht gleichzeitig als Unternehmensbeteiligungsgesellschaft⁽⁴⁾ anerkannt worden sind. Für die Anerkennung als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft müssen zudem folgende Voraussetzungen erfüllt sein:

- nach der Satzung der Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss der Unternehmensgegenstand der Erwerb, das Halten, die Verwaltung und die Veräußerung von Wagniskapitalbeteiligungen sein,
- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss ihren Sitz und ihre Geschäftsleitung in Deutschland haben,

⁽⁴⁾ Unternehmensbeteiligungsgesellschaften werden bei der zuständigen Obersten Landesbehörde eingetragen. Zu einer solchen Eintragung zugelassen sind alle Arten von privaten Kapitalbeteiligungen.

— das Grundkapital einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft oder die Beiträge ihrer Gesellschafter nach dem Gesellschaftsvertrag oder der Satzung müssen mindestens 1 Mio. EUR betragen,

— die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss mindestens zwei Geschäftsleiter haben, die zuverlässig und zur Leitung einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft fachlich geeignet sind.

(12) Zielgesellschaften müssen Kapitalgesellschaften sein und darüber hinaus folgende Bedingungen erfüllen:

— zum Zeitpunkt des Erwerbs der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft darf das Eigenkapital der Zielgesellschaft 20 Mio. EUR nicht übersteigen,

— die Zielgesellschaft darf maximal 10 Jahre vor dem Erwerb der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft gegründet worden sein,

— zum Zeitpunkt des Erwerbs der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft dürfen keine Wertpapiere der Zielgesellschaft in den Handel an einem organisierten Markt oder an einem gleichwertigen Markt zugelassen oder einbezogen sein.

2.5. Maßnahme 1: Befreiung von der Gewerbesteuer

(13) Die Gewerbesteuer wird von den jeweiligen lokalen Behörden für Tätigkeiten erhoben, die ein Unternehmen im Gebiet einer Gemeinde ausübt. Die Gewerbesteuer ist von allen gewerblich tätigen Unternehmen unabhängig von ihrer Rechtsform zu zahlen. Übt jedoch ein Unternehmen in der Rechtsform einer Personengesellschaft ausschließlich vermögensverwaltende Tätigkeiten aus, gilt es in gewerbesteuerlicher Hinsicht als ‚transparent‘ und ist von der Gewerbesteuer befreit (allgemeine Maßnahme). Ein Schreiben⁽⁵⁾ des Bundesministeriums der Finanzen (nachstehend ‚Schreiben des Finanzministeriums‘ genannt) enthält ausführliche Erläuterungen zur Gewerbesteuerbefreiung für vermögensverwaltende Unternehmen in der Rechtsform einer Personengesellschaft.

(14) Nach Auffassung Deutschlands wird dies im MoRaKG insbesondere im Hinblick auf Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften präzisiert. Nach dem MoRaKG ist die Tätigkeit einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft als vermögensverwaltend einzustufen, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:

- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft hat die Rechtsform einer Personengesellschaft,
- Investitionen sind in Zielgesellschaften, die nach dem MoRaKG für eine Förderung in Frage kommen, zu tätigen,

⁽⁵⁾ Einkommensteuerliche Behandlung von Venture Capital und Private Equity Fonds; Abgrenzung der privaten Vermögensverwaltung; BMF Schreiben vom 20. November 2003, Bundesteuerblatt 2004, Teil I, Nr. 1, Seite 40.

- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft darf nur die Tätigkeiten ausüben, die im Wagniskapitalbeteiligungsgesetz als Unternehmensgegenstand festgehalten sind: Erwerb, Halten, Verwaltung und Veräußerung von Wagniskapitalbeteiligungen,
- Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften dürfen nur Beteiligungen an Kapitalgesellschaften halten.

2.6. Maßnahme 2: Verlustabzug

- (15) Das deutsche Unternehmensbesteuerungssystem zielt darauf ab, unerwünschte Steuerschlupflöcher im Steuersystem zu schließen. Als Teil dieses allgemeinen Ziels ist der Erwerb von Verlusten ausgeschlossen, um zu verhindern, dass Investoren möglicherweise von verschiedenen gesetzlichen Möglichkeiten profitieren, um Verluste von ihrem andernfalls steuerpflichtigen Einkommen abzuziehen ⁽⁶⁾.
- (16) Im Fall eines direkten Erwerbs einer Beteiligung an einer Zielgesellschaft jedoch kann die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft die Verluste weiterhin abziehen, und zwar in Höhe der stillen Reserven des steuerpflichtigen inländischen Betriebsvermögens der Zielgesellschaft. Gleiches gilt, wenn ein Erwerber, der keine Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft ist, eine Beteiligung an einer Zielgesellschaft von einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft unmittelbar erwirbt und dabei folgende Voraussetzungen erfüllt sind:
- die Zielgesellschaft weist bei Erwerb der Beteiligung ein Eigenkapital von nicht mehr als 20 Mio. EUR auf, oder
 - die Zielgesellschaft weist bei Erwerb der Beteiligung ein Eigenkapital von nicht mehr als 100 Mio. EUR auf und die den Betrag von 20 Mio. EUR übersteigende Erhöhung des Eigenkapitals beruht auf den Jahresüberschüssen der der Veräußerung vorangegangenen vier Geschäftsjahre.
- (17) Zwischen dem Erwerb und der Veräußerung der Beteiligung an einer Zielgesellschaft durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft müssen mindestens vier Jahre liegen.

2.7. Maßnahme 3: Steuervergünstigungen für Privatinvestoren

- (18) Gemäß der Maßnahme werden die ersten 200 000 EUR des Gewinns aus der Veräußerung einer Beteiligung an einer Zielgesellschaft nicht für die Einkommensbesteuerung von Privatinvestoren herangezogen. Der Steuervorteil verringert sich später anteilig und kommt bei einem Gesamtgewinn von über 1 Mio. EUR nicht mehr zum Tragen. In eine Zielgesellschaft können mehrere Privatinvestitionen getätigt werden.

3. WÜRDIGUNG

3.1. Vorliegen einer staatlichen Beihilfe im Sinne von Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags

- (19) Deutschland hat die Maßnahmen aus Gründen der Rechtssicherheit angemeldet und vertritt die Auffassung, dass das

⁽⁶⁾ Daher untersagt das Unternehmenssteuergesetz den Verlustabzug vom Tag des Erwerbs an, wenn innerhalb von fünf Jahren mehr als 25 % des Kapitals, der Gesellschafterrechte, Beteiligungsrechte oder Stimmrechte auf einen Erwerber übertragen werden. Nicht genutzte Verluste sind nicht mehr abziehbar, wenn innerhalb von fünf Jahren mehr als 50 % des Kapitals oder der vorstehend genannten Rechte auf einen Erwerber übertragen werden.

MoRaKG keine staatlichen Beihilfen umfasst. Aus Abschnitt 2.3 dieser Entscheidung geht jedoch hervor, dass alle Maßnahmen zu Steuermindereinnahmen für Deutschland führen und sie daher aus staatlichen Mitteln finanziert werden. Nun ist für jede dieser Maßnahmen zu prüfen, ob auch die anderen in Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags genannten Kriterien erfüllt werden.

3.1.1. Maßnahme 1: Befreiung von der Gewerbesteuer

- (20) Zunächst muss festgestellt werden, ob diese Maßnahme bestimmte Unternehmen begünstigt ('Vorteil' und 'Selektivität'). Im Hinblick darauf stellt die Kommission fest, dass das in Erwägungsgrund (13) genannte Schreiben des Finanzministeriums vom 23. November 2003 Erläuterungen dafür aufstellt, unter welchen Bedingungen eine Investmentgesellschaft als vermögensverwaltend einzustufen ist und somit von der Gewerbesteuer befreit werden kann. Deutschland macht geltend, dass das MoRaKG keine Gewerbesteuerbefreiung vorsieht. Seiner Ansicht nach wird mit dem MoRaKG lediglich das Schreiben des Finanzministeriums im Rahmen einer gesetzlichen Regelung präzisiert. Es scheint jedoch, als ob die Präzisierungen vom Schreiben des Finanzministeriums abweichen und für Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften weniger strenge Kriterien für eine Steuerbefreiung vorsehen würden. In diesem Zusammenhang stellt die Kommission Folgendes fest:

1.1. Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften können Investoren durch sich an eine breite Öffentlichkeit wendende Angebote finden, was jedoch in dem Schreiben ausgeschlossen wird;

1.2. Laut MoRaKG können Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften über Geschäftsräume verfügen sowie eine geschäftsmäßige Organisation ihrer Tätigkeit durchführen, wohingegen das vorgenannte Schreiben eine 'umfangreiche eigene Organisation' untersagt und die Zahl der Beschäftigten und Büroräume auf den Umfang beschränkt, der bei einem 'privaten Großvermögen' üblich wäre.

1.3. Die Beteiligung am 'aktiven Management' der Zielgesellschaft durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft wird nicht explizit untersagt, während das Schreiben nur die 'Beratung' gestattet.

- (21) Daher könnte die Maßnahme eine begrenzte Gruppe von Unternehmen, d. h. die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften, gegenüber anderen Investmentgesellschaften begünstigen. Zudem könnte sie einer anderen begrenzten Gruppe von Unternehmen, den Zielgesellschaften, mittelbar einen Vorteil verschaffen.

- (22) Infolgedessen könnte die Maßnahme auch Auswirkungen auf den Handel zwischen Mitgliedstaaten haben und den Wettbewerb verzerren, da sie Wagniskapitalbeteiligungs- und Zielgesellschaften gegenüber ihren Wettbewerbern in anderen Mitgliedstaaten eine vorteilhaftere Ausgangsposition verschafft, die sie ohne die Maßnahme nicht gehabt hätten.
- (23) Zudem erhalten Wagniskapitalgesellschaften durch die Befreiung von der Gewerbesteuer einen Steuervorteil von jährlich schätzungsweise 90 Mio. EUR, was die Frage aufwirft, ob das MoRaKG wirklich nur eine Präzisierung des Schreibens des Finanzministeriums darstellt.

3.1.2. Maßnahme 2: Verlustabzug

- (24) Grundsätzlich teilt Deutschland die Auffassung, dass die Gewährung des Rechts auf Verlustabzug für in Zielgesellschaften investierende Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften eine selektive Maßnahme darstellt und daher sowohl Zielgesellschaften als auch Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften begünstigt. Deutschland führt jedoch an, dass dies durch die Natur und die Logik des deutschen Steuersystems gerechtfertigt ist. Da die Einführung der allgemeinen Verlustnutzungsbeschränkung für den Wagniskapitalmarkt eine besondere Härte darstellen würde, sollte die Möglichkeit der Verlustnutzung für diesen Markt weiterhin bestehen. Infolgedessen erfüllt die Maßnahme nach Auffassung Deutschlands die Kriterien, die in der Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften für staatliche Beihilfen auf Maßnahmen im Bereich der direkten Unternehmensbesteuerung⁽⁷⁾ aufgeführt sind. Die Kommission stellt aber fest, dass andere Investmentgesellschaften (d. h. Gesellschaften, die nicht unter die Definition Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft fallen), die möglicherweise auch in Zielgesellschaften investieren und daher nach den Argumentation Deutschlands auch durch die Maßnahme begünstigt werden sollten, davon jedoch anscheinend ausgeschlossen werden. Aus diesem Grunde zweifelt die Kommission, ob die Maßnahme wirklich durch die Natur und die Logik des deutschen Steuersystems gerechtfertigt ist.

- (25) Deutschland macht ferner geltend, dass die Maßnahme den Handel zwischen Mitgliedstaaten für die in Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags genannten Zwecke nicht beeinträchtigt, da sie ein internes Ziel verfolgt, das mit der Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften für staatliche Beihilfen auf Maßnahmen zur direkten Unternehmensbesteuerung zu vereinbaren ist. Die Maßnahme stelle nur eine Ausnahme von einer strikten Regel dar, für die es in anderen Ländern kein Äquivalent gebe. Daher könne sie keine grenzübergreifenden Auswirkungen auf Wettbewerb oder Handel haben. Die Kommission stellt jedoch fest, dass die Begünstigten dieser Maßnahme aber im Handel mit anderen Mitgliedstaaten tätig sein könnten, weshalb die Maßnahme Auswirkungen auf den Handel haben könnte. Zudem ist bei der Prüfung der Frage, ob ein Unternehmen einen Vorteil im Sinne der Beihilfenvorschriften erhält, von dem im betreffenden Mitgliedstaat allgemein geltenden System auszugehen. Die

Frage, welche Vorschriften in anderen Mitgliedstaaten anzuwenden sind, ist grundsätzlich irrelevant.

- (26) Das Recht auf Verlustabzug scheint demnach Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften gegenüber anderen Investmentgesellschaften, die dieses Recht nicht haben, einen Vorteil zu verschaffen. Des Weiteren scheinen auch Zielgesellschaften mittelbar begünstigt zu werden, da Investitionen in diese Zielgesellschaften aufgrund dieses Rechts attraktiver werden. Somit dürften die Kriterien ‚Vorteil‘ und ‚Selektivität‘ erfüllt zu sein. Zudem wird durch den Verlustabzug einer Reihe von Unternehmen, die in Wirtschaftszweigen tätig sind, in denen ein Handel mit Mitgliedstaaten erfolgt, ein Steuervorteil von jährlich schätzungsweise 385 Mio. EUR gewährt. Bei diesen Wirtschaftszweigen handelt es sich um den Wagniskapitalmarkt (Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften) bzw. um die Wirtschaftszweige, in denen die jeweiligen Zielgesellschaften tätig sind. Daher dürfte die Durchführung der Maßnahme Auswirkungen auf den Handel zwischen Mitgliedstaaten haben und zu einer Verzerrung des Wettbewerbs führen.

3.1.3. Maßnahme 3: Steuervergünstigungen für Privatinvestoren

- (27) Deutschland erklärt, dass die Maßnahme, durch die in Zielgesellschaften investierende Privatpersonen steuerlich begünstigt werden, keine staatliche Beihilfe darstellt, da es sich bei den Begünstigten um Privatpersonen handelt. Durch die Maßnahme werden jedoch Investitionen in bestimmte Unternehmen — Zielgesellschaften — für Investoren attraktiver, wodurch bestimmte Unternehmen (die Zielgesellschaften) mittelbar begünstigt werden könnten⁽⁸⁾. Somit scheinen die Kriterien ‚Vorteil‘ und ‚Selektivität‘ erfüllt zu sein. Zudem belaufen sich die gesamten jährlichen Steuervorteile, die Investoren in Zielgesellschaften durch die Maßnahme gewährt werden, möglicherweise auf etwa 30 Mio. EUR. Wie schon im vorstehenden Erwägungsgrund dargelegt, dürften zumindest einige der Zielgesellschaften in Wirtschaftszweigen tätig sein, in denen Handel zwischen Mitgliedstaaten besteht. Daher würde die Durchführung der Maßnahme wahrscheinlich den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen und den Wettbewerb verzerren.

3.2. Vereinbarkeit mit den Leitlinien der Gemeinschaft für staatliche Beihilfen zur Förderung von Risikokapitalinvestitionen in kleine und mittlere Unternehmen

- (28) Im vorliegenden Fall werden bestimmte Investoren (Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften) steuerlich begünstigt, um Anreize für Investitionen in bestimmte Unternehmen (Zielgesellschaften) zu schaffen. Auf diese Weise soll jungen, mittelständischen Unternehmen der Zugang zu Risikokapital erleichtert werden. Des Weiteren erfolgt die Beihilfe in Form eines steuerlichen Anreizes im Sinne von Abschnitt 4.2 Buchstabe d der Leitlinien der Gemeinschaft für staatliche Beihilfen zur Förderung von Risikokapitalinvestitionen in kleine und mittlere Unternehmen⁽⁹⁾

⁽⁷⁾ Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften über staatliche Beihilfen auf Maßnahmen im Bereich der direkten Unternehmensbesteuerung (ABl. C 384 vom 10.12.1998, S. 3-9).

⁽⁸⁾ Die Tatsache, dass Steuervorteile für Privatpersonen, die in bestimmte Unternehmen investieren, eine staatliche Beihilfe für diese Unternehmen darstellen könnten, wurde vom Gerichtshof bestätigt (siehe Rechtsache C-156/98, Deutschland/Kommission, Slg. 2000, I-06857).

⁽⁹⁾ ABl. C 194 vom 18.8.2006, S. 2.

- (nachstehend ‚Risikokapitaleitlinien‘ genannt). Daher werden die Maßnahmen nach den Risikokapitaleitlinien bewertet. Wie es bei Risikokapital-beihilfen häufig der Fall ist, kann auch hier eine Beihilfe auf mehreren Ebenen vorliegen: In den meisten Fällen liegt eine unmittelbare Beihilfe an die Investmentgesellschaft (in diesem Fall ein steuerlicher Vorteil) vor und eine mittelbare Beihilfe an die Unternehmen, in die investiert wird (erhöhter Investitionsanreiz).
- (29) Die Kommission hat Zweifel, ob die Maßnahmen mit den Risikokapitaleitlinien vereinbar sind, da nach diesen Leitlinien staatliche Beihilfen in Form von Risikokapital nicht an große Unternehmen⁽¹⁰⁾, Unternehmen in Schwierigkeiten sowie Unternehmen der Industriezweige Schiffbau, Kohle und Stahl vergeben werden dürfen. Im vorliegenden Fall jedoch können Unternehmen, die zu den vorstehend genannten Gruppen zählen, die Maßnahme in Anspruch nehmen. Daher entspricht die Definition des Anwendungsbereichs der Maßnahme (die Empfänger) nicht den Risikokapitaleitlinien.
- (30) Zusätzlich müssen staatliche Beihilfen gemäß Abschnitt 4.3 der Risikokapitaleitlinien auf ein bestimmtes Marktversagen abzielen, dessen Vorhandensein hinreichend belegt ist. Einen solchen Nachweis hat Deutschland nicht erbracht.
- (31) Schließlich hat die Kommission auch Zweifel, ob die weiteren in Abschnitt 4 der Risikokapitaleitlinien aufgeführten Schutzmechanismen vorliegen. Die Kommission unterstreicht noch einmal, dass mit diesen Schutzmechanismen sichergestellt werden soll, dass die Beihilfe an die Unternehmen, in die investiert wurde, begrenzt ist, so dass die Kommission den Anreizeffekt, die Erforderlichkeit und die Angemessenheit der Beihilfe als gegeben ansehen und bei der allgemeinen Abwägung daher zu einem positiven Ergebnis gelangen kann. Diese Schutzmechanismen sehen vor, dass der Umfang der Investitionstranchen auf den Betrag von 1,5 Mio. EUR pro Zielgesellschaft innerhalb von 12 Monaten begrenzt ist, die Finanzierung bei kleinen Unternehmen auf die Expansionsphase und bei mittleren Unternehmen auf die frühe Wachstumsphase beschränkt ist und Beteiligungen und beteiligungsähnliche Instrumente Vorrang erhalten. Gegenwärtig scheint es, dass die Beihilferegelung keine solchen Einschränkungen enthält. Des Weiteren stellt die Kommission fest, dass die Begrenzung des Steuervorteils auf Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften, die in Kapitalgesellschaften investieren, dem erklärten Ziel der Maßnahme — der Förderung von Risikokapitalinvestitionen — zu widersprechen scheint. Junge, innovative Unternehmen, die Risikokapital benötigen, nehmen möglicherweise andere Rechtsformen als die einer Kapitalgesellschaft an. Diese würden aber nicht durch die Maßnahme begünstigt.

3.3. Vereinbarkeit mit dem Gemeinsamen Markt

- (32) Folglich scheint es, dass bestimmte Unternehmen — insbesondere deutsche Niederlassungen und Tochtergesellschaften von Unternehmen aus der EG und dem EWR — nicht förderfähig sind, da nur Unternehmen mit Sitz und Geschäftsleitung in Deutschland als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft eingestuft werden können. Diese Bedingung könnte das Recht auf freie Niederlassung im Sinne von Artikel 43 des EG-Vertrags einschränken. Deutschland gibt an, dass Unternehmen mit Sitz außerhalb Deutschlands nicht durch die BaFin kontrolliert werden können und einen ungerechtfertigten Wettbewerbsvorteil gegenüber deutschen Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften genießen würden. Es scheint jedoch Möglichkeiten zur Überwachung von Betriebsstätten ausländischer Unternehmen, die in Deutschland registriert sind, zu geben. Daher kommt die Kommission gegenwärtig zu dem Schluss, dass keine Rechtfertigung für einen Ausschluss dieser Unternehmen von der Regelung besteht. Aus diesem Grund hat die Kommission auch Zweifel, ob sie die betreffende Maßnahme als mit dem Gemeinsamen Markt vereinbar bewerten kann.

4. ENTSCHEIDUNG

- (33) Aus diesen Gründen fordert die Kommission Deutschland im Rahmen des Verfahrens nach Artikel 88 Absatz 2 des EG-Vertrags auf, innerhalb eines Monats nach Eingang dieses Schreibens Stellung zu nehmen und alle für die Würdigung der Beihilfemaßnahme sachdienlichen Informationen zu übermitteln. Deutschland wird aufgefordert, unverzüglich eine Kopie dieses Schreibens an potenzielle Beihilfempfeänger weiterzuleiten.
- (34) Die Kommission erinnert Deutschland an die aufschiebende Wirkung von Artikel 88 Absatz 3 des EG-Vertrags und verweist auf Artikel 14 der Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates, wonach alle rechtswidrigen Beihilfen vom Empfänger zurückgefordert werden können.
- (35) Die Kommission weist Deutschland darauf hin, dass sie das vorliegende Schreiben und eine aussagekräftige Zusammenfassung desselben im *Amtsblatt der Europäischen Union* veröffentlichen und die Beteiligten darüber unterrichten wird. Außerdem wird sie die Beteiligten in den EFTA-Staaten, die das EWR-Abkommen unterzeichnet haben, durch die Veröffentlichung einer Bekanntmachung in der EWR-Beilage zum *Amtsblatt der Europäischen Union* und die EFTA-Überwachungsbehörde durch Übermittlung einer Kopie dieses Schreibens von dem Vorgang in Kenntnis setzen. Alle Beteiligten werden aufgefordert, ihre Stellungnahme innerhalb eines Monats nach dem Datum dieser Veröffentlichung abzugeben.«

⁽¹⁰⁾ Die Definition des Begriffs Zielgesellschaften laut MoRaKG entspricht nicht der KMU-Definition der EU. Hinsichtlich der Bedingung beispielsweise, dass eine Zielgesellschaft bei Erwerb der Beteiligung durch eine Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft ein Eigenkapital von nicht mehr als 20 Mio. EUR aufweisen darf, stellt die Kommission fest: Die Bilanzsumme setzt sich aus der Summe des Eigenkapitals und der Verbindlichkeiten zusammen. Die Verbindlichkeiten stellen normalerweise einen deutlich höheren Betrag als das Eigenkapital dar. Folglich kann die für KMU geltende Schwelle für die Bilanzsumme von 43 Mio. EUR von Zielgesellschaften einfach überschritten werden.