

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 31. januar 1990 af Arbeitsgericht Lörrach i sagen Alberto, Vittorio, Raffaella og Carmela Paletta mod Brennet AG

(Sag C-45/90)

(90/C 85/11)

Ved kendelse afsagt den 31. januar 1990, indgået til Domstolens Justitskontor den 21. februar 1990, har Arbeitsgericht Lörrach i sagen Alberto, Vittorio, Raffaella og Carmela Paletta mod Brennet AG forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Gælder de principper om fortolkningen af artikel 18, stk. 1 og 5, i Rådets forordning (EØF) nr. 574/72⁽¹⁾ der fremgår af Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 12. marts 1987 i sag 22/86, helt eller delvis også, når den »institution«⁽²⁾, som det påhviler at udbetale kontantydelse ved sygdom, er arbejdsgiveren og ikke en socialforsikringsinstitution, således som det er tilfældet i henhold til § 1 ff. i den i Forbundsrepublikken Tyskland gældende Lohnfortzahlungsgesetz (lov om løn under sygdom) af 27. juli 1969 (Bundesgesetzblatt I, s. 946, som senest ændret ved lov af 20. december 1988 — Bundesgesetzblatt I, s. 2477)?

Følgende ønskes særligt afklaret:

2. Er »den kompetente institution«⁽²⁾, som det i henhold til lovgivningen i Forbundsrepublikken Tyskland, jf. § 1 ff. i Lohnfortzahlungsgesetz, påhviler at udbetale ydelser i form af løn under sygdom til arbejdstagere, ved sin afgørelse om et krav på sådanne kontantydelse i henseende til faktum og den retlige kvalificering bundet af, hvad der er konstateret vedrørende en uarbejdsdygtigheds indtræden og varighed af socialforsikringsinstitutionen på arbejdstagerens bopælssted?
3. Skal spørgsmål nr. 1 — for så vidt det besvares bekræftende — også besvares bekræftende, såfremt arbejdsgiveren, der i henhold til § 1 er den, som skal udbetale ydelser i form af løn under sygdom, ingen faktisk og retlig mulighed har for at efterprøve erklæringen om en indtrådt uarbejdsdygtighed, bortset fra muligheden for at anmode vedkommende sygekasse — der i sådanne tilfælde ikke i første række er den, der er forpligtet til at udbetale ydelserne — om at lade arbejdstageren undersøge af en af arbejdsgiveren selv udpeget (rådgivende) læge, jf. artikel 18, stk. 5, i forordning (EØF) nr. 574/72?

⁽¹⁾ EFT nr. L 74 af 27. 3. 1972, s.

⁽²⁾ O.a.: jf. forordning (EØF) nr. 1408/71, artikel 1, litra n), og litra o), nr. iv).

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 19. april 1989 af Tribunal de première instance de Bruxelles i sagen anklagemyndigheden mod J. M. G. Lagauche m. fl.

(Sag C-46/90)

(90/C 85/12)

Ved dom afsagt den 19. april 1989, indgået til Domstolens Justitskontor den 28. februar 1990, har Tribunal de première instance de Bruxelles i sagen anklagemyndigheden mod J. M. G. Lagauche m.fl. forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Skal artiklerne 37 og 86 i Traktaten om Oprettelse af Det Europæiske Økonomiske Fællesskab fortolkes således, at de indeholder et forbud mod bestemmelser vedrørende radiokommunikation, herunder også privat radiokommunikation, som dem, der er fastsat ved lov af 30. juli 1979 og kongelig anordning af 15. oktober 1979, hvorefter personer, der

1. til salg eller leje udbyder et radioanlæg til sending eller modtagning, i dette tilfælde et radiotelefonanlæg, der ikke er godkendt af telegraf- og telefonvæsnet,

eller

2. er i besiddelse af, opretter eller anvender en radiosender, i dette tilfælde et radiotelefonanlæg og et walkie-talkie-sæt, uden forinden at have opnået den kompetente ministers skriftlige, personlige og genkaldelige tilladelse,

straffes med fængsel og/eller bøde?

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom afsagt den 15. februar 1990 af Tribunal de commerce de Bruxelles i sagen SA Établissements Delhaize et Compagnie Le Lion mod SA Promalvin og det spanske firma AGE Bodegas Unidas SA

(Sag C-47/90)

(90/C 85/13)

Ved dom, afsagt den 15. februar 1990, indgået til Domstolens Justitskontor den 2. marts 1990, har Tribunal de commerce de Bruxelles i sagen SA Établissements Delhaize et Compagnie Le Lion mod SA Promalvin og det spanske firma AGE Bodegas Unidas SA forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Er en national forskrift som det kongelige spanske dekret nr. 157/88 af 24. februar 1988 og regler udstedt i medfør heraf af reguleringsrådet for »Rioja«-betegnelsen en foranstaltning med tilsvarende