

pæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Skal ordene »(goder som) er erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra goderne udføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift og ikke i kraft af deres udførsel er blevet fritaget for merværdiafgift« i artikel 10, litra c), i Rådets direktiv 85/362/EØF rettelig forstås således, at de vedrører goder, som i udførselsmedlemsstaten kunne erhverves med fritagelse for moms?
2. Skal ordene »goderne ikke er erhvervet i overensstemmelse med de i den medlemsstat, hvorfra de indføres, gældende bestemmelser om anvendelse af merværdiafgift eller i kraft af deres udførsel er blevet fritaget for merværdiafgift« i artikel 11, stk. 2, litra b), i Rådets direktiv 85/362/EØF rettelig forstås således, at de vedrører goder, som i udførselsmedlemsstaten kunne erhverves med fritagelse for moms?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved dom, afsagt den 28. januar 1987 af Arrondissementsrechtbank, Haag, i sagen anpartsselskabet Gebr. Beentjes BV, Akersloot, mod den nederlandske stat (landbrugs- og fiskeriministeriet)**

(Sag 31/87)

(87/C 55/09)

Ved dom afsagt den 28. januar 1987, indgået til Domstolens justitskontor den 3. februar 1987, har Arrondissementsrechtbank, Haag, sjette afdeling, i sagen Gebr. Beentjes BV, Akersloot, mod den nederlandske stat (landbrugs- og fiskeriministeriet) forelagt De europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

1. Skal et organ med en lokal kommissions karakteristika, som omhandlet i Ruilverkavelingswet (udskiftningslov) 1954 ... med henblik på anvendelsen af Rådets direktiv af 26. juli 1971 (<sup>1</sup>), anses for »staten« eller en af dennes »lokale organer«?
2. Kan en tilbudsgiver i henhold til det under 1. nævnte direktiv udelukkes på grund af betragtninger vedrørende kvalitative udvælgelseskriterier, hvis der ved licitationen ikke er fastsat kvalitative kriterier herom (men man har begrænset sig til en henvisning til almindelige betingelser, hvori der findes et generelt forbehold som det, staten har påberåbt sig i denne sag)?

3. Kan retsundergivne, herunder Beetnjes, i en civilretlig sag som denne påberåbe sig bestemmelser i det nævnte direktiv, som angiver, i hvilke tilfælde og under hvilke betingelser en tilbudsgiver kan udelukkes fra licitationen af kvalitative grunde, også hvis der ved gennemførelsen af direktivets bestemmelser i den nationale lovgivning er givet ordregiveren videre beføjelser til at nægte at tildele arbejdet end i henhold til direktivet?

**Sag anlagt den 3. februar 1987 af Wassily Christianos mod De europæiske Fællesskabers Domstol**

(Sag 33/87)

(87/C 55/10)

Ved De europæiske Fællesskabers Domstol er der den 3. februar 1987 anlagt sag mod De europæiske Fællesskabers Domstol af Wassily Christianos, Luxembourg, ved advokat Aloyse May og med valgt adresse i Luxembourg på dennes kontor, 31 Grand-Rue.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

— Det af Domstolens klageudvalg den 4. november 1986 meddelte afslag annulleres.

— Det statueres, at de familietillæg, der skal udbetales til den person, der har sagsøgerens barn i sin varetægt, vil være at betale til denne på grundlag af den faktiske vekselkurs mellem den luxembourgske franc og drakmen pr. betalingstidspunktet for disse familietillæg og uden anvendelse af justeringskoefficienterne.

— Sagsøgte tilpligtes at berigtige sagsøgerens konto, i givet fald under Domstolens tilsyn.

— Sagsøgte tilpligtes at betale forskellen mellem på den ene side de beløb, der er tilbageholdt i sagsøgerens løn, og på den anden side de beløb, der er betalt til modtageren af familietillægene siden den 15. maj 1986.

— Sagsøgte tilpligtes at betale morarenter.

— Sagsøgte tilpligtes at afholde sagens omkostninger.

(<sup>1</sup>) EFT specialudgave 1971 II, s. 613.

*Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter:*

Anvendelsen efter bogstaven af de nye bestemmelser i tjenestemandsvedtægtens artikler 67 og 68, såvel som af artiklerne 1, 2 og 3 i vedtægtens bilag VII, fører til utilsigtede resultater, der er i fuldstændig modstrid med interesserne hos de personer, som bestemmelserne formodes at tilgodese, idet der er tale om en ganske betydelig

forskel mellem på den ene side de beløb, der er tilbageholdt i sagsøgerens løn, og på den anden side de beløb, der — efter anvendelsen af justeringskoefficienterne — er udbetalt til modtageren af familietillæggene. Dette forhold indebærer en krænkelse af principperne om billighed og beskyttelse af den berettigede forventning, af bistandspligten samt af principperne om god forvaltningsskik og ligebehandling; endvidere giver forholdet anledning til en ugrundet berigelse for institutionenen.