

ompakker disse i beholdere af en anden størrelse, forsyner dem med ny emballage, hvorpå parallelimportøren anbringer indehaverens varemærke og indfører den således betegnede vare i medlemsstat B?

3. Er indehaveren af varemærket også beføjet hertil — eller overtræder han dermed bestemmelser i EØF-traktaten, navnlig dennes artikel 86 — når han for så vidt angår det pågældende lægemiddel indtager en dominerende stilling på markedet i medlemsstat B, når forbudet mod indførsel af en vare, som er ompakket og forsynet med indehaverens varemærke rent faktisk virker markedsbegrænsende, fordi der normalt forefindes forskellige emballagestørrelser i landene A og B, og fordi varens indførsel i en anden form faktisk endnu ikke er trængt igennem på markedet i nævneværdig grad, og når forbudet faktisk bevirker, at der opretholdes en betragtelig — muligvis utilbørlig — prisforskel mellem medlemsstaterne indbyrdes; uden at det over for varemærkeindehaveren kan godtgøres, at han benytter forbudet alene eller overvejende for at fastholde denne prisforskel.

Slettelse af sag 81/76 ⁽¹⁾

Ved kendelse af 24. november 1976 har De europæiske Fællesskabers Domstol truffet afgørelse om, at sag 81/76 — Douwe Egberts GmbH mod Hauptzollamt Kleve — skal slettes.

⁽¹⁾ EFT nr. C 223 af 23. 9. 1976.

Slettelse af sag 8/76 ⁽¹⁾

Ved kendelse af 25. november 1976 har De europæiske Fællesskabers Domstol truffet afgørelse om, at sag 8/76 — Enrica Lodi mod Europa-Parlamentet — skal slettes.

⁽¹⁾ EFT nr. C 43 af 25. 2. 1976.
