



Sag anlagt den 9. april 2026 – RW mod Parlamentet

(Sag T-220/26)

(C/2026/2914)

Processprog: slovakisk

Parter

Sagsøger: RW (ved advokat Z. Fabianová)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

Sagsøgerens påstande

- Præsidiets afgørelse af 19. januar 2026 vedrørende sagsøgerens klage af 22. august 2025 i henhold til artikel 76, stk. 3, i gennemførelsesbestemmelserne til statuttten for Europa-Parlamentets medlemmer annulleres.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat seks anbringender.

1. Første anbringende om en urigtig bedømmelse af beviserne og de faktiske omstændigheder
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at beviserne er blevet bedømt isoleret og ikke samlet, og at flere af dem er blevet forkastet uden behørig begrundelse. Præsidiets har således begået en fejl ved fastlæggelsen af de faktiske omstændigheder, således at afgørelsen er ulovlig og umulig at efterprøve.
2. Andet anbringende om en fejlagtig fordeling af bevisbyrden, tilsidesættelse af princippet om forbud mod tilbagevirkende kraft og en fejlagtig fortolkning af forpligtelsen til at opbevare dokumenter
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at bevisbyrden uretmæssigt er blevet lagt på hende, idet hun blev pålagt at bevise faktiske omstændigheder ved hjælp af beviser, som hun ikke var i besiddelse af. Kravene til opbevaring af dokumenter blev anvendt med tilbagevirkende kraft over for hende og blev desuden fortolket til skade for hende, selv om de ikke var bindende.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af pligten til at begrunde afgørelsen
 - Tilsidesættelsen af pligten til at begrunde afgørelsen er i strid med artikel 41 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Præsidiets undersøgte på ingen måde sagsøgerens argumenter, men gentog blot Kvæstorkollegiets konklusioner. Begrundelsen er således utilstrækkelig og umulig at efterprøve.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af princippet om overholdelse af en rimelig frist og om forældelsesfristens udløb
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at Parlamentet ikke handlede inden for en rimelig frist, eftersom det først handlede i forhold til hende efter et betydeligt tidsrum, selv om det allerede rådede over relevante oplysninger, hvilket vanskeliggjorde bevisspørgsmålet for hende. Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at kravet blev fremsat efter udløbet af forældelsesfristen.
5. Femte anbringende om tilsidesættelse af sagsøgerens ret til at blive hørt og ret til forsvar
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at hun ikke har haft mulighed for på en hensigtsmæssig og effektiv måde at tilkendegive sit synspunkt, navnlig ikke mundtligt, eller at kommentere de beviser, der blev fremlagt mod hende. Samtidig blev de relevante oplysninger i sagsakterne ikke fremsendt rettidigt til hende, hvilket forhindrede hende i at udøve sin ret til forsvar behørigt. Ifølge sagsøgeren har disse procedurefejl kunnet påvirke sagens udfald.

6. Sjette anbringende om tilsidesættelse af retten til en retfærdig rettergang

- Sagsøgeren har gjort gældende, at Præsidiets ikke undersøgte hendes argumentation på behørig vis, navnlig for så vidt angår den hævdede politiske begrundelse for sagen, og at det ikke gav en tilstrækkelig begrundelse i denne henseende. Hun har ligeledes fremhævet, at der foreligger en række procedurefejl, herunder manglende oplysninger, forsinkelser og hendes begrænsede mulighed for at forsvare sig, hvilket tilsammen har medført en tilsidesættelse af hendes ret til en retfærdig rettergang.
-