



C/2026/271

26.1.2026

**Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 20. november 2025 – AA, BA, CA, DA, EA og FA mod
Migrationsverket (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Förvaltningsrätten i Göteborg – Sverige)**

(Sag C-195/25 ⁽¹⁾, Framholm ⁽²⁾)

(Præjudiciel forelæggelse – asylpolitik – område med frihed, sikkerhed og retfærdighed – flygtningestatus eller subsidiær beskyttelsesstatus – fælles procedurer for tildeling og fratagelse af international beskyttelse – direktiv 2001/55/EF – midlertidig beskyttelse i tilfælde af massetilstrømning af fordrevne personer – artikel 17 og 19 – begrebet »ansøge om asyl« – artikel 3, stk. 1 – tildeling af subsidiær beskyttelsesstatus til en person med midlertidig beskyttelse – direktiv 2011/95/EU – artikel 18 – direktiv 2013/32/EU – artikel 33, stk. 2 – direkte virkning)

(C/2026/271)

Processprog: svensk

Den forelæggende ret

Förvaltningsrätten i Göteborg

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: AA, BA, CA, DA, EA og FA

Sagsøgt: Migrationsverket

Konklusion

- 1) Artikel 3, 17 og 19 i Rådets direktiv 2001/55/EF af 20. juli 2001 om minimumsstandards for midlertidig beskyttelse i tilfælde af massetilstrømning af fordrevne personer og om foranstaltninger, der skal fremme en ligelig fordeling mellem medlemsstaterne af indsatsen med hensyn til modtagelsen af disse personer og følgerne heraf, sammenholdt med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/95/EU af 13. december 2011 om fastsættelse af standarder for anerkendelse af tredjelandsstatsborgere eller statsløse som personer med international beskyttelse, for en ensartet status for flygtninge eller for personer, der er berettiget til subsidiær beskyttelse, og for indholdet af en sådan beskyttelse samt med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/32/EU af 26. juni 2013 om fælles procedurer for tildeling og fratagelse af international beskyttelse, skal fortolkes således, at de ikke tillader en medlemsstat at afvise en ansøgning om international beskyttelse, for så vidt som der hermed ansøges om tildeling af subsidiær beskyttelsesstatus, alene med den begrundelse, at ansøgeren har midlertidig beskyttelse i henhold til direktiv 2001/55.
- 2) Artikel 18 i direktiv 2011/95 og artikel 33 i direktiv 2013/32 skal fortolkes således, at de har direkte virkning, og at det derfor tilkommer de nationale retsinstanser at undlade at anvende den nationale lovgivning, såfremt de ikke kan fortolke denne lovgivning på en måde, som er i overensstemmelse med de krav, der følger af nævnte artikel 18 og 33.

⁽¹⁾ EUT C, C/2025/2651.

⁽²⁾ Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til et navn på en part i sagen.