



C/2025/3029

10.6.2025

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal de première instance du Luxembourg
(Belgien) den 20. februar 2025 – BX mod État belge**

(Sag C-150/25, Marhaux ⁽¹⁾)

(C/2025/3029)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal de première instance du Luxembourg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: BX

Sagsøgt: État belge

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 45 TEUF fortolkes således, at en medlemsstat (Belgien) ved beregning af skatten for en hjemmehørende fysisk person – uanset en traktatbestemt klausul om forbud mod forskelsbehandling, såsom artikel 25, stk. 2, i dobbeltbeskatningsoverenskomsten af 10. marts 1964 mellem Belgien og Frankrig, der for ikke-hjemmehørende fastsætter forholdsmæssig indrømmelse af personlige fradrag, skattenedsættelser og -lempelser baseret på familieforhold eller forsørgerforhold – skal tage i betragtning for det første, at særlige betingelser fastsat i beskæftigelsesmedlemsstatens nationale lovgivning (Frankrig), i det foreliggende tilfælde artikel 197 A i den franske skattelov, indebærer, at der ved beregning af fransk skat kun indrømmes denne ikke-hjemmehørende person i denne beskæftigelsesstat fradrag for underholdsbidrag, hvis disse underholdsbidrag er skattepligtige hos modtageren heraf i Frankrig, og hvis medtagelsen heraf ikke medfører en nedsættelse af den skat, som den skattepligtige skal betale i sin bopælsstat, hvilket for det andet har som konsekvens, at denne i Belgien hjemmehørende person ikke har opnået fradrag for en forholdsmæssig del af underholdsbidragene i forhold til den skattepligtige indkomst i hverken beskæftigelsesstaten (Frankrig) eller i bopælsstaten (Belgien), og dette selv om denne bopælsstat er i stand til at beregne skatten ved at medregne de fradragsberettigede underholdsbidrag i den indenlandsk indtægt efter at have isoleret den del indkomsten, der er fritaget ved overenskomsten, med henblik på ikke at udvande fordelene ved fradraget ved at medregne bidragene i den overenskomstmæssigt fritagne indkomst med forbehold for progressivitet, hvorved den pågældende reelt ikke i beskæftigelsesstaten har nydt godt af, at de nævnte underholdsbidrag forholdsmæssigt er taget i betragtning?

⁽¹⁾ Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til et navn på en part i sagen.