



**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Consiglio di Stato (Italien) den 17. oktober 2024 –
Unione Fiduciaria SpA, Assoservizi Fiduciari, Torino Fiduciaria – Fiditor Srl og Ser-Fid Italiana
Fiduciaria e di Revisione SpA mod Ministero delle Imprese e del Made in Italy, Presidenza del
Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Garante per la Protezione dei Dati
Personali, Unioncamere (Unione Italiana delle Camere di Commercio, Industria, Artigianato e
Agricoltura), Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Milano, Monza-Brianza,
Lodi, Camera di Commercio Industria e Artigianato di Torino, Camera di Commercio Industria
Artigianato Agricoltura di Roma, Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Torino
og Infocamere Scpa**

(Sag C-685/24, Unione Fiduciaria m.fl.)

(C/2025/707)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Consiglio di Stato

Parter i hovedsagen

Appellanter: Unione Fiduciaria SpA, Assoservizi Fiduciari, Torino Fiduciaria – Fiditor Srl og Ser-Fid Italiana Fiduciaria e di Revisione SpA

Indstævnte: Ministero delle Imprese e del Made in Italy, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Garante per la Protezione dei Dati Personali, Unioncamere (Unione Italiana delle Camere di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura), Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Milano, Monza-Brianza, Lodi, Camera di Commercio Industria e Artigianato di Torino, Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Roma, Camera di Commercio Industria Artigianato Agricoltura di Torino og Infocamere Scpa

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal begrebet »istituti giuridici« [*(»juridiske arrangementer«)*] som omhandlet i artikel 31, stk. 1, 2 og 10, i [...] direktiv (EU) 2015/849 ⁽¹⁾, som ændret ved [...] direktiv (EU) 2018/843 ⁽²⁾, som det fremgår af den italienske sprogversion, fortolkes således, at der ved dette begreb i overensstemmelse med, hvad der kan udledes af de andre væsentligste sprogversioner og af den sammenhæng, hvori direktivet indgår, og dette direktivs formål, henvises til en systemisk enhed af de forskrifter og principper, som regulerer et selskabsretligt fænomen, eller tværtimod til en konkret og specifik juridisk-økonomisk transaktion eller til arter af juridisk-økonomiske transaktioner, som vurderes efter deres grundlæggende kendetegn, der i alle tilfælde har en struktur og funktioner, der ligner trusternes?
- 2) Skal artikel 31, stk. 10, i [...] direktiv (EU) 2015/849, som ændret ved [...] direktiv (EU) 2018/843 ⁽³⁾, fortolkes således, at medlemsstaternes underretninger og Kommissionens rapport til Europa-Parlamentet og Rådet ikke udgør bindende lovgivning, men blot er akter, som anerkender juridiske arrangementer, der ligner trusts, som findes i forskellige retsordener, således at det imidlertid tilkommer de nationale retsinstanser og EU-Domstolen i tilfælde af anfægtelse at efterprøve, om disse juridiske arrangementers struktur og funktioner har en sådan lighed med trusts alene i lyset af direktivets bestemmelser, for så vidt som det ikke kan lægges til grund, at sådanne gennemførelsesakter til [EU-]retten er bindende?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849 af 20. maj 2015 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF samt Kommissionens direktiv 2006/70/EF (EUT 2015, L 141, s. 73).

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/843 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv (EU) 2015/849 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme og om ændring af direktiv 2009/138/EF og 2013/36/EU (EUT 2018, L 156, s. 43).

- 3) Skal EU-retten, navnlig 1., 2., 4., 5., 12., 13., 14., 15., 16. og 17. betragtning til samt artikel 2, artikel 3, stk. 1, [nr.] 6), og artikel 31 i [...] direktiv (EU) 2015/849 og 4., 5., 16., 17., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34. betragtning til [...] direktiv (EU) 2018/843, fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning som den i artikel 1, stk. 2, litra ee), samt artikel 20, 21 og 22 i lovdekret nr. 231/2017 omhandlede, for så vidt som [...] denne lovgivning blandt juridiske arrangementer, som har en struktur og funktioner, der ligner trusternes, medtager formueforvaltningsselskabernes [...] formueforvaltningsmandater?
- 4) Er EU-retten, navnlig proportionalitetsprincippet og bestemmelserne i artikel 31, stk. 1, i [...] direktiv (EU) [...] 2015/849, sammenholdt med artikel 5, stk. 4, TEU og 5. og 27. betragtning til [...] direktiv (EU) 2018/843, til hinder for en national lovgivning som den i artikel 1, stk. 2, litra ee), samt artikel 20, 21 og 22 i lovdekret nr. 231/2017 omhandlede, for så vidt som [...] denne lovgivning blandt juridiske arrangementer, som har en struktur og funktioner, der ligner trusternes, medtager formueforvaltningsselskabers [...] formueforvaltningsmandater, selv om disse selskabers formål er underlagt en række forpligtelser og genstand for forskellige nationale myndigheders tilsyn under hensyntagen til de risici, som de gennemførte transaktioner kan indebære?
- 5) Er artikel 31, stk. 1, 2 og 10, i [...] direktiv (EU) 2015/849, som ændret ved [...] direktiv (EU) 2018/843 ugyldig[e], eftersom de er i strid med artikel 114 TEUF og artikel 288, stk. 3, TEUF og princippet om effektiv virkning?
- 6) Skal EU-retten, navnlig 1., 2., 5., 12., 13., 14., 15., 16. og 17. betragtning til [...] direktiv (EU) 2015/849 og dette direktivs artikel 30 og 31 samt 4., 5., 16., 17. og 25.-34. betragtning til [...] direktiv (EU) 2018/843, chartrets artikel 6, 7, 8 og 16, og proportionalitetsprincippet i artikel 5, stk. 4, TEU – også i lyset af EU-Domstolens dom af 22. november 2022 i de forenede sager C-37/20 og C-601/20 – fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning som den i artikel 21, stk. 4, litra da), i lovdekret nr. 231/2007 og artikel 7, stk. 2, i ministerielt dekret nr. 55/2022 omhandlede, hvorefter oplysningerne skal gøres tilgængelige for private personer, herunder såvel personer, som har en almen interesse, som personer, der har en relevant og særskilt retlig interesse, i tilfælde, hvor kendskabet til det reelle ejerskab er nødvendigt for at varetage eller forsvare en interesse, der svarer til en retligt beskyttet situation, hvis der er konkrete og underbyggede beviser for manglende overensstemmelse mellem det reelle ejerskab og det retlige ejerskab, idet det ligeledes kræves, at denne interesse er umiddelbar, konkret og aktuel, og – for så vidt angår enheder, der repræsenterer almene interesser – ikke må overlappe med interesserne for de enkelte medlemmer af en repræsenteret kategori?