



C/2024/6410

4.11.2024

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Arnsberg (Tyskland) den 31. juli 2024 –
Brillen Rottler GmbH & Co. KG mod TC**

(Sag C-526/24, Brillen Rottler)

(C/2024/6410)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Arnsberg

Parter i hovedsagen

Sagsøger og kontrasagsøgt: Brillen Rottler GmbH & Co. KG

Sagsøgt og kontrasagsøger: TC

Præjudicielle spørgsmål

1. Skal artikel 12, stk. 5, andet punktum, i den generelle forordning om databeskyttelse ⁽¹⁾ (herefter »databeskyttelsesforordningen«) fortolkes således, at der ikke kan foreligge en overdreven anmodning fra den registrerede om indsigt, første gang der fremsættes anmodning over for den dataansvarlige?
2. Skal databeskyttelsesforordningens artikel 12, stk. 5, andet punktum, fortolkes således, at den dataansvarlige kan afvise den registreredes anmodning om indsigt, såfremt den registrerede har til hensigt ved hjælp af anmodningen om indsigt at fremprovokere erstatningskrav mod den dataansvarlige?
3. Skal databeskyttelsesforordningens artikel 12, stk. 5, andet punktum, fortolkes således, at offentligt tilgængelige oplysninger om den registrerede, hvoraf det kan sluttes, at denne i en lang række tilfælde i forbindelse med brud på datasikkerheden gør erstatningskrav gældende mod dataansvarlige, kan tjene som begrundelse for, at en anmodning om indsigt afvises?
4. Skal databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 2), fortolkes således, at en registrerets anmodning om indsigt over for den dataansvarlige i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 15, stk. 1, og/eller besvarelsen heraf udgør behandling som omhandlet i databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 2)?
5. Skal databehandlingsforordningens artikel 82, stk. 1, henset til 146. betragtning, første punktum, til databeskyttelsesforordningen, fortolkes således, at der kun kan ydes erstatning for de skader, som den registrerede måtte lide eller har lidt som følge af behandling? Betyder dette, at det for et erstatningskrav i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 82, stk. 1 – under forudsætning af, at den registrerede har lidt en kausal skade – er et krav, at der skal have foreligget behandling af den registreredes personoplysninger?
6. Såfremt det femte spørgsmål besvares bekræftende: Medfører dette, at den registrerede – under forudsætning af, at der foreligger en kausal skade – ikke har noget erstatningskrav i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 82, stk. 1, alene som følge af tilsidesættelsen af dennes ret til indsigt i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 15, stk. 1)?
7. Skal databeskyttelsesforordningens artikel 82, stk. 1, fortolkes således, at den dataansvarliges anbringende om retsmisbrug i forbindelse med den registreredes anmodning om indsigt henset til EU-retten ikke kan støttes på, at den registrerede udelukkende eller blandt andet har foranlediget behandling af sine personoplysninger for at gøre erstatningskrav gældende?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (EUT 2016, L 119, s. 1).

8. Såfremt det femte og det sjette spørgsmål besvares benægtende: Udgør et tab af kontrol og/eller usikkerheden om behandlingen af den registreredes personoplysninger som følge af en overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 15, stk. 1, i sig selv en immateriel skade for den registrerede som omhandlet i databeskyttelsesforordningens artikel 82, stk. 1, eller kræves der derudover en yderligere (objektiv eller subjektiv) begrænsning og/eller (mærkbar) krænkelse af den registrerede?
