



Dansk udgave

## Meddelelser og oplysninger

65. årgang

25. juli 2022

### Indhold

#### IV Oplysninger

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

##### Den Europæiske Unions Domstol

2022/C 284/01 Den Europæiske Unions Domstols seneste offentliggørelser i *Den Europæiske Unions Tidende* . . . . . 1

##### Retten

2022/C 284/02 Afdelingernes sammensætning og dommernes fordeling mellem afdelingerne . . . . . 2

#### V Øvrige meddelelser

RETSLIGE PROCEDURER

##### Domstolen

2022/C 284/03 Sag C-353/20: Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 2. juni 2022 — Skeyes mod Ryanair DAC (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi — Belgien) [Præjudiciel forelæggelse – luftfart – forordning (EF) nr. 549/2004 – forordning (EF) nr. 550/2004 – lufttrafiktjenesteudøver – beslutning om at lukke luftrummet – udøvelse af en offentlig myndigheds beføjelser – luftrumsbruger – luftfartsselskaber – ret til et retsmiddel for at anfægte en beslutning om at lukke luftrummet – artikel 58 TEUF – fri udveksling af tjenesteydelser på transportområdet – artikel 16 og 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder – ret til at oprette og drive egen virksomhed – adgang til effektive retsmidler) . . . . . 6

2022/C 284/04 Sag C-587/20: Domstolens dom (Anden Afdeling) af 2. juni 2022 — Ligebehandlingsnævnet, som mandatar for A mod HK/Danmark og HK/Privat (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Østre Landsret — Danmark) [Præjudiciel forelæggelse – socialpolitik – ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv – forbud mod forskelsbehandling på grund af alder – direktiv 2000/78/EF – artikel 3, stk. 1, litra a) og d) – anvendelsesområde – hvervet som valgt formand for en arbejdstagerorganisation – vedtægter for denne arbejdstagerorganisation, der fastsætter, at kun medlemmer, der på valgdagen ikke er fyldt 60 år eller 61 år, er valgbare til formandskabet] . . . . . 7

2022/C 284/05	Sag C-589/20: Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 2. juni 2022 — JR mod Austrian Airlines AG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landesgericht Korneuburg — Østrig) (Præjudiciel forelæggelse – lufttransport – Montrealkonventionen – artikel 17, stk. 1 – luftfartsselskabers erstatningsansvar ved en passagers død eller tilskadekomst – begrebet »ulykke«, som har medført dødsfaldet eller tilskadekomsten – tilskadekomst lidt under frabordestigningen – artikel 20 – luftfartsselskabets fritagelse for sin erstatningspligt – begrebet »den skadelidte passagers uagtsomme, forsømmelige eller ukorrekte optræden har forårsaget skaden eller medvirket til den« – fald for en passager, som ikke holdt fast i gelænderet på den mobile frabordestigningsstrappe) . . . . .	7
2022/C 284/06	Sag C-617/20: Domstolens dom (Femte Afdeling) af 2. juni 2022 — T.N. og N.N. mod E.G. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen — Tyskland) (Præjudiciel forelæggelse – retligt samarbejde i civile sager – foranstaltninger på det arveretlige område – forordning (EU) nr. 650/2012 – artikel 13 og 28 – gyldigheden af erklæringen om afkald på arv – arving, der har opholdssted i en anden medlemsstat end den, hvor den ret, som er kompetent til at træffe afgørelse i arvesagen, er beliggende – erklæring fremsat for en ret i den medlemsstat, hvor denne arving har sit sædvanlige opholdssted) . . . . .	8
2022/C 284/07	Sag C-43/21: Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 2. juni 2022 — FCC Česká republika, s.r.o. mod Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice og Spolek pro Ďáblice (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Nejvyšší správní soud — Den Tjekkiske Republik) [Præjudiciel forelæggelse – direktiv 2010/75/EU – artikel 3, nr. 9) – integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening – procedure for ændring af en godkendelse – den berørte offentligheds deltagelse – begrebet »væsentlig ændring« af anlægget – forlængelse af et affaldsdeponeringsanlægs drift] . . . . .	9
2022/C 284/08	Sag C-112/21: Domstolens dom (Tiende Afdeling) af 2. juni 2022 — X BV mod Classic Coach Company vof, Y og Z (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden — Nederlandene) (Præjudiciel forelæggelse – tilnærmelse af lovgivningerne – varemærker – direktiv 2008/95/EF – artikel 5 – rettigheder, der er knyttet til varemærket – artikel 6, stk. 2 – begrænsninger i varemærkets virkninger – umulighed for indehaveren af et varemærke at forbyde tredjemand at gøre erhvervmæssig brug af en ældre rettighed, som kun har lokalt afgrænset karakter – betingelser – begrebet »ældre rettighed« – handelsnavn – indehaver af et yngre varemærke, med en endnu ældre rettighed – relevans) . . . . .	9
2022/C 284/09	Sag C-122/21: Domstolens dom (Anden Afdeling) af 2. juni 2022 — Get Fresh Cosmetics Limited mod Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas — Litauen) (Præjudiciel forelæggelse – direktiv 87/357/EØF – artikel 1, stk. 2 – anvendelsesområde – produkter der ikke er levnedsmidler, som kan forveksles med levnedsmidler – begreb – risiko for kvælning, forgiftning, perforering eller blokering af spiserøret – formodet farlighed – foreligger ikke – bevis) . . . . .	10
2022/C 284/10	Sag C-196/21: Domstolens dom (Syvende Afdeling) af 2. juni 2022 — SR mod EW (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunalul Ilfov — Rumænien) (Præjudiciel forelæggelse – retligt samarbejde i civile sager – forkyndelse af retslige og udenretslige dokumenter – forordning (EF) nr. 1393/2007 – artikel 5 – oversættelse af dokumenter – rekvirentens afholdelse af udgifter til oversættelse – begrebet »rekvirent« – forkyndelse på foranledning af den ret, for hvilken sagen er indbragt, af retslige dokumenter over for intervenienterne i sagen) . . . . .	11
2022/C 284/11	Sag C-299/21 P: Domstolens dom (Tiende Afdeling) af 2. juni 2022 — EM mod Europa-Parlamentet (Appel – personalesag – Europa-Parlamentet – midlertidigt ansatte, der gør tjeneste i en politisk gruppe – vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union – artikel 7 – overførsel – artikel 12 og artikel 12a, stk. 3 – begrebet »psykisk chikane« – manglende tildeling af opgaver – ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Den Europæiske Union – ansøgning om bistand – skade – erstatning) . . . . .	11
2022/C 284/12	Sag C-28/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Okręgowy w Warszawie (Polen) den 12. januar 2022 — TL og WE mod Getin Noble Bank S.A. . . . .	12
2022/C 284/13	Sag C-108/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 16. februar 2022 — C. sp. z o.o. (under likvidation) mod Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej . . . . .	13
2022/C 284/14	Sag C-114/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 18. februar 2022 — Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie mod W. Sp. z o.o. . . . .	13

2022/C 284/15	Sag C-140/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie (Polen) den 25. februar 2022 — SM og KM mod mBank S.A. . . . . .	14
2022/C 284/16	Sag C-146/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Polen) den 1. marts 2022 — YD mod Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej . . . . .	15
2022/C 284/17	Sag C-225/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Apelacyjny w Krakowie (Polen) den 31. marts 2022 — »R« S.A. mod AW »T« sp. z o.o. . . . .	15
2022/C 284/18	Sag C-258/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 14. april 2022 — Finanzamt Hannover-Nord mod H Lebensversicherung . . . . .	16
2022/C 284/19	Sag C-260/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Erfurt (Tyskland) den 19. april 2022 — Seven.One Entertainment Group GmbH mod Corint Media GmbH . . . . .	17
2022/C 284/20	Sag C-264/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal da Relação de Lisboa (Portugal) den 20. april 2022 — Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) mod Victoria Seguros S.A. . . . .	18
2022/C 284/21	Sag C-297/22 P: Appel iværksat den 3. maj 2022 af United Parcel Service, Inc. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Udvidede Afdeling) den 23. februar 2022 i sag T-834/17, United Parcel Service mod Kommissionen . . . . .	18
2022/C 284/22	Sag C-330/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court (Irland) den 16. maj 2022 — Friends of the Irish Environment CLG mod Minister for Agriculture, Food and the Marine, Irland og Attorney General . . . . .	19
2022/C 284/23	Sag C-339/22: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Sverige) den 24. maj 2022 — BSH Hausgeräte GmbH mod Aktiebolaget Electrolux . . . . .	20

## Retten

2022/C 284/24	Sag T-481/17: Rettens dom af 1. juni 2022 — Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno og SFL mod SRB (Den Økonomiske og Monetære Union – bankunionen – den fælles afviklingsmekanisme for kreditinstitutter og visse investeringsselskaber (SRM) – den afviklingsprocedure, som skal finde anvendelse, når en enhed er nødlidende eller forventeligt nødlidende – afviklingsinstansens vedtagelse af en afviklingsordning for Banco Popular Español – annullationssøgsmål – retsakt, der kan gøres til genstand for søgsmål – formaliteten – ret til at blive hørt – ejendomsret – begrundelsespligt – artikel 18, 20 og 24 i forordning (EU) nr. 806/2014) . . . . .	21
2022/C 284/25	Sag T-510/17: Rettens dom af 1. juni 2022 — Del Valle Ruíz m.fl. mod Kommissionen og SRB (Den Økonomiske og Monetære Union – bankunion – den fælles afviklingsmekanisme for kreditinstitutter og visse investeringsselskaber (SRM) – afviklingsprocedure, som finder anvendelse, hvis en enhed er nødlidende eller er forventeligt nødlidende – SRB's vedtagelse af en afviklingsordning for Banco Popular Español – retten til at blive hørt – delegation af beføjelser – ejendomsret – begrundelsespligt – artikel 18, 20 og 21, stk. 1, i forordning (EU) nr. 806/2014) . . . . .	22
2022/C 284/26	Sag T-245/19: Rettens dom af 18. maj 2022 — Uzina Metalurgica Moldoveneasca mod Kommissionen (Beskyttelsesforanstaltninger – markedet for jern- og stålprodukter – gennemførelsesforordning (EU) 2019/159 – annullationssøgsmål – søgsmålsinteresse – søgsmålskompetence – formaliteten – ligebehandling – berettiget forventning – princippet om god forvaltningsskik – pligt til at udvise fornøden omhu – trussel om alvorlig skade – åbenbart urigtigt skøn – indledning af en beskyttelsesundersøgelse – Kommissionens kompetence – ret til forsvar) . . . . .	23
2022/C 284/27	Sag T-251/19: Rettens dom af 18. maj 2022 — Wieland-Werke mod Kommissionen (Konkurrence – fusioner – markedet for valsede produkter og prævalsede bånd af kobber og kobberlegering – afgørelse om en fusions uforenelighed med det indre marked og EØS-aftalen – tilsagn – relevant marked – vurdering af fusionens horisontale og vertikale virkninger for konkurrencen – åbenbart urigtigt skøn – princippet om god forvaltningsskik – retten til forsvar) . . . . .	23

2022/C 284/28	Sag T-296/20: Rettens dom af 18. maj 2022 — Foz mod Rådet (Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger over for Syrien – indefrysning af midler – urigtigt skøn – proportionalitet – ejendomsret – ret til at udøve økonomisk virksomhed – magtfordrejning – begrundelsespligt – ret til forsvar – ret til en retfærdig rettergang – fastlæggelse af opførelseskriterierne) . . . . .	24
2022/C 284/29	Sag T-479/20: Rettens dom af 18. maj 2022 — Eurobolt m.fl. mod Kommissionen (Dumping – udvidelse af antidumpingtolden på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Kina til også at omfatte importen afsendt fra Malaysia – opfyldelse af en dom afsagt af Domstolen – artikel 266 TEUF – genindførelse af en endelig antidumpingtold – forbud mod tilbagevirkende kraft – ret til en effektiv retsbeskyttelse – princippet om god forvaltningsskik – kompetencen hos udstederen af retsakt) . . . . .	25
2022/C 284/30	Sag T-577/20: Rettens dom af 18. maj 2022 — Ryanair mod Kommissionen (Condor; Redningsstøtte [Statsstøtte – det tyske marked for lufttransport – lån indrømmet af Tyskland til Condor Flugdienst – afgørelse, hvorved støtten erklæres forenelig med det indre marked – artikel 107, stk. 3, litra c), TEUF – rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder – specifikke vanskeligheder, der ikke er et resultat af en vilkårlig omkostningsfordeling inden for koncernen – vanskeligheder, der er for alvorlige til, at koncernen selv kan løse dem – risiko for afbrydelse af en vigtig tjeneste] . . . . .	25
2022/C 284/31	Sag T-593/20: Rettens dom af 18. maj 2022 — Tirrenia di navigazione mod Kommissionen (Statsstøtte – søtransport – tjenesteydelse af almen økonomisk interesse – afgørelse, hvorved støtten erklæres ulovlig – afgørelse, hvorved støtten erklæres delvist forenelig og delvist uforenelig med det indre marked samt anordnes tilbagesøgt – redningsstøtte – forenelighed med det indre marked – seks månedersfrist – forlængelse – pligt til at fremlægge en omstrukturings- eller likvidationsplan – rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder – skattefritagelse – fordel – selektiv karakter – påvirkning af samhandelen mellem medlemsstaterne – skade på konkurrencen – uforholdsmæssig lang sagsbehandlingstid – berettiget forventning – retssikkerhed – princippet om god forvaltningsskik) . . . . .	26
2022/C 284/32	Sag T-601/20: Rettens dom af 18. maj 2022 — Tirrenia di navigazione mod Kommissionen (Statsstøtte – søtransport – tjenesteydelse af almindelig økonomisk interesse – støtte tildelt Adriatica for perioden mellem januar 1992 og juli 1994 vedrørende forbindelsen Brindisi/Corfou/Igoumenítsa/Patras – afgørelse, hvorved støtten erklæres ulovlig – afgørelse, hvorved støtten erklæres uforenelig med det indre marked og anordnes tilbagesøgt – forfaldne renter – forældelsesfrist – ny støtte – uforenelighed med det indre marked – et kartels virkninger på markedet – urimeligt lang sagsbehandlingstid – berettiget forventning – retssikkerhed – princippet om god forvaltningsskik) . . . . .	27
2022/C 284/33	Sag T-632/20: Rettens dom af 1. juni 2022 — OG mod EDA (Personalesag – midlertidigt ansatte – ansatte ved EDA – meddelelse om ledig stilling – stilling som kontorchef – afslag på ansøgning – begrundelsespligt – ligebehandling – gennemsigtighed – objektivitet – princippet om god forvaltningsskik – tilsidesættelse af meddelelsen om ledig stilling – åbenbart urigtigt skøn – ansvar – ikke-økonomisk skade) . . . . .	27
2022/C 284/34	Sag T-723/20: Rettens dom af 1. juni 2022 — Prigozhin mod Rådet (Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen – indefrysning af midler – liste over personer, enheder og organer, der er omfattet af indefrysningen af midler og økonomiske ressourcer – restriktioner for indrejse i og transit gennem Den Europæiske Unions område – liste over personer, der er omfattet af restriktioner for indrejse i og transit gennem Unionens område – første opførelse og opretholdelse af sagsøgerens navn på listerne over omfattede personer – begrundelsespligt – urigtigt skøn – ret til forsvar – proportionalitet – forudsigelighed af Unionens retsakter) . . . . .	28

2022/C 284/35	Sag T-754/20: Rettens dom af 1. juni 2022 — Cristescu mod Kommissionen (Personalesag – tjenestemænd – disciplinærordning – handlinger, der strider mod den anseelse, som er forbundet med funktionen – foreløbig analyse – administrativ undersøgelse – mandat til IDOC – beskyttelse af personoplysninger – princippet om upartiskhed – princippet om god forvaltningsskik – disciplinærsag – ret til forsvar – den disciplinære sanktion irttesættelse – procedurefejl – rimelig frist – formildende omstændigheder) . . . . .	29
2022/C 284/36	Sag T-253/21: Rettens dom af 1. juni 2022 — Aquino mod Parlamentet (Personalesag – tjenestemænd – Parlamentets personaleudvalg – valg af formanden for personaleudvalget – annullering af valget – ansvar) . . . . .	29
2022/C 284/37	Sag T-256/21: Rettens dom af 18. maj 2022 — Domator24.com Paweł Nowak mod EUIPO — Siwek og Didyk (Fauteuil) [EF-design – ugyldighedssag – registreret EF-design, der gengiver en lænestol – tidligere EF-design – bevis for offentliggørelse – artikel 7 i forordning (EF) nr. 6/2002 – ugyldighedsgrund – manglende individuel karakter – artikel 25, stk. 1, litra b), og artikel 6, stk. 1, litra b), i forordning nr. 6/2002] . . . . .	30
2022/C 284/38	Sag T-316/21: Rettens dom af 1. juni 2022 — Worldwide Machinery mod EUIPO — Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING) [EU-varemærker – fortabelsessag – EU-figurmærket SUPERIOR MANUFACTURING – reel brug af varemærket – artikel 58, stk. 1, litra a), i forordning (EU) 2017/1001] . . . . .	30
2022/C 284/39	Sag T-435/21: Rettens dom af 18. maj 2022 — TK mod Kommissionen (Personalesag – tjenestemænd – forfremmelse – forfremmelsesåret 2020 – afgørelse om ikke at forfremme sagsøgeren til lønklasse AD 15 – sammenligning af fortjenester – ligebehandling – åbenbart fejlskøn – begrundelsespligt) . . . . .	31
2022/C 284/40	Sag T-512/19: Rettens kendelse af 1. juni 2022 — Del Valle Ruiz m.fl. mod SRB (Annulationsøgsmål – økonomisk og monetær politik – fælles afviklingsmekanisme for kreditinstitutter og visse investeringselskaber (SRM) – afviklingsordning for Banco Popular Español – manglende efterfølgende endelig værdiansættelse af Banco Popular Español – ikke umiddelbart berørt – åbenbart afvisningsgrundlag) . . . . .	32
2022/C 284/41	Sag T-212/21: Rettens kendelse af 19. maj 2022 — Groschopp mod EUIPO (Sustainability through Quality) (EU-varemærker – tilbagekaldelse af den anfægtede beslutning – bortfald af tvistens genstand – uforholdent at træffe afgørelse) . . . . .	32
2022/C 284/42	Sag T-248/21: Rettens kendelse af 5. maj 2022 — Fibrecycle mod EUIPO (BACK-2-NATURE) (EU-varemærker – tilbagekaldelse af den anfægtede beslutning – bortfald af tvistens genstand – uforholdent at træffe afgørelse) . . . . .	33
2022/C 284/43	Sag T-328/21: Rettens kendelse af 2. maj 2022 — Airoldi Metalli mod Kommissionen (Annulationsøgsmål – dumping – import af ekstruderet aluminium med oprindelse i Kina – retsakt om indførelse af en endelig antidumpingtold – importør – regelfastsættende retsakt, som omfatter gennemførelsesforanstaltninger – ikke individuelt berørt – afvisning) . . . . .	33
2022/C 284/44	Sag T-331/21: Rettens kendelse af 30. maj 2022 — mBank mod EUIPO — European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank) (EU-varemærker – tilbagekaldelse af den anfægtede afgørelse – bortfald af tvistens genstand – uforholdent at træffe afgørelse) . . . . .	34
2022/C 284/45	Sag T-374/21: Kendelse af 6. maj 2022 — documentus Deutschland mod EUIPO — Reisswolf (REISSWOLF) (EU-varemærker – ugyldighedssag – tilbagetagelse af ugyldighedsbegæringen – uforholdent at træffe afgørelse i sagen) . . . . .	34
2022/C 284/46	Sag T-452/21: Rettens kendelse af 30. maj 2022 — Thomas Henry mod EUIPO (MATE MATE) (EU-varemærker – tilbagekaldelse af den anfægtede afgørelse – bortfald af tvistens genstand – uforholdent at træffe afgørelse) . . . . .	35
2022/C 284/47	Sag T-497/21: Rettens kendelse af 10. maj 2022 — Girardi mod EUIPO (Annulationsøgsmål – EU-varemærker – repræsentation ved EUIPO – meddelelse om en mangel ved beføjelsen til at optræde som repræsentant ved EUIPO – retsakt, der ikke kan gøres til genstand for søgsmål – forberedende akt – afvisning) . . . . .	36



2022/C 284/48	Sag T-527/21: Rettens kendelse af 29. april 2022 — Abenante m.fl. mod Parlamentet og Rådet (Annullationsøgsmål – forordning (EU) 2021/953 – EU's digitale covidcertifikat – fri bevægelighed for personer – restriktioner – manglende søgsmålsinteresse – ikke umiddelbart berørt – ikke individuelt berørt – afvisning) . . . . .	36
2022/C 284/49	Sag T-534/21: Rettens kendelse af 20. maj 2022 — VP mod Cedefop (Annullations- og erstatningsøgsmål – personalesag – midlertidigt ansat – ansøgning om kontraktforlængelse på ubestemt tid – afgørelse om ikke at forlænge kontrakten – annullations- og erstatningsøgsmål – retsakt, der kan gøres til genstand for søgsmål – åbenbart afvisningsgrundlag) . . . . .	37
2022/C 284/50	Sag T-585/21: Rettens kendelse af 1. juni 2022 — Zásilkovna mod Kommissionen (Statsstøtte – kompensation tildelt for opfyldelse af befordringspligten i postsektoren – klage – annullationsøgsmål – retsakt, som ikke kan anfægtes – afvisning) . . . . .	38
2022/C 284/51	Sag T-586/21: Rettens kendelse af 13. maj 2022 — Swords mod Kommissionen (Aktindsigt – forordning (EF) nr. 1049/2001 – afslag på aktindsigt på grundlag af beskyttelsen af formålet med undersøgelser – genfremsat begæring – stiltiende afslag på aktindsigt – udtrykkelig afgørelse vedtaget efter sagsanlægget – uforment at træffe afgørelse) . . . . .	38
2022/C 284/52	Sag T-637/21: Rettens kendelse af 10. maj 2022 — Target Brands, Inc. mod EUIPO — The a.r.t. company b&s (ART CLASS) (EU-varemærker – indsigelsessag – tilbagetagelse af indsigelsen – uforment at træffe afgørelse) . . . . .	39
2022/C 284/53	Sag T-654/21: Rettens kendelse af 2. juni 2022 — Eurecna mod Kommissionen (Annullationsøgsmål – offentlige tjenesteydelseskontrakter – EUF – kontrakt vedrørende »territoriale strategier for innovation (STI)« – OLAF's undersøgelse – registrering i systemet for tidlig opdagelse og udelukkelse (EDES) – retsakt, der ikke kan gøres til genstand for søgsmål – afvisning) . . . . .	40
2022/C 284/54	Sag T-661/21: Rettens kendelse af 12. maj 2022 — ClientEarth mod Kommissionen (Aktindsigt – forordning (EF) nr. 1049/2001 – Århuskonventionen – forordning (EF) nr. 1367/2006 – konsekvens-analyserapport og andre dokumenter vedrørende et lovgivningsforslag på miljøområdet – stiltiende afslag på aktindsigt – udtrykkelig afgørelse vedtaget efter sagsanlægget – uforment at træffe afgørelse) . . . . .	40
2022/C 284/55	Sag T-676/21: Rettens kendelse af 10. maj 2022 — Target Brands, Inc. mod EUIPO — The a.r.t. company b&s (art class) (EU-varemærker – indsigelsessag – tilbagetagelse af indsigelsen – uforment at træffe afgørelse) . . . . .	41
2022/C 284/56	Sag T-695/21: Rettens kendelse af 13. april 2022 — Alauzun m.fl. mod Kommissionen (Annullations- og passivitetssøgsmål – folkesundhed – humanmedicinske lægemidler – markedsføringstilladelse på særlige vilkår til mRNA-teknologi vacciner – manglende undersøgelser af kræfttrisiko og genotoksicitet – søgsmålsfrist – for sent anlagt – ingen opfordring til at handle – stillingtagen – manglende retlig interesse – ikke umiddelbart berørt – ikke individuelt berørt – afvisning – anmodning om påbud – manglende kompetence) . . . . .	41
2022/C 284/57	Sag T-17/22: Rettens kendelse af 2. juni 2022 — Tóth mod Kommissionen (Annullationsøgsmål – aktindsigt – forordning (EF) nr. 1049/2001 – OLAF's undersøgelse vedrørende Élios Innovatívus gadebelysningsvirksomhed – begæring om aktindsigt i den endelige undersøgelsesrapport – stiltiende afslag på aktindsigt – udtrykkelig afgørelse om aktindsigt vedtaget efter sagsanlægget – uforment at træffe afgørelse) . . . . .	42
2022/C 284/58	Sag T-193/22 R: Kendelse afsagt af Rettens præsident den 30. maj 2022 — OT mod Rådet (Særlige rettergangsformer – den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger truffet på baggrund af Ruslands tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed – indefrysning af pengemidler – anmodning om foreløbige forholdsregler – fumus boni juris foreligger ikke – ingen uopsættelighed) . . . . .	43
2022/C 284/59	Sag T-196/22 R: Kendelse afsagt af Rettens præsident den 3. juni 2022 — Mariani mod Parlamentet (Særlige rettergangsformer – regler for institutionerne – medlem af Europa-Parlamentet – udelukkelse fra deltagelse i Parlamentets valgobservationsdelegationer – anmodning om udsættelse af gennemførelse – ingen uopsættelighed) . . . . .	43
2022/C 284/60	Sag T-268/22: Sag anlagt den 16. maj 2022 — Biogen Netherlands mod Kommissionen . . . . .	44

2022/C 284/61	Sag T-269/22: Sag anlagt den 16. maj 2022 — Biogen Netherlands mod Kommissionen . . . . .	44
2022/C 284/62	Sag T-278/22: Sag anlagt den 17. maj 2022 — Biogen Netherlands mod Kommissionen . . . . .	45
2022/C 284/63	Sag T-279/22: Sag anlagt den 17. maj 2022 — Biogen Netherlands mod Kommissionen . . . . .	46
2022/C 284/64	Sag T-299/22: Sag anlagt den 23. maj 2022 — Sattvica mod EUIPO — Arvingerne efter Diego Armando Maradona (DIEGO MARADONA) . . . . .	47
2022/C 284/65	Sag T-306/22: Sag anlagt den 24. maj 2022 — Fun Factory GmbH mod EUIPO — I Love You (love you so much) . . . . .	47
2022/C 284/66	Sag T-312/22: Sag anlagt den 25. maj 2022 — QC m.fl. mod EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyreński (RED BRAND CHICKEN) . . . . .	48
2022/C 284/67	Sag T-316/22: Sag anlagt den 27. maj 2022 — QC m.fl. mod EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyreński (BLUE BRAND CHICKEN) . . . . .	49
2022/C 284/68	Sag T-317/22: Sag anlagt den 30. maj 2022 — PF mod Parlamentet . . . . .	50
2022/C 284/69	Sag T-320/22: Sag anlagt den 24. maj 2022 — Scania CV mod EUIPO (V8) . . . . .	50
2022/C 284/70	Sag T-322/22: Sag anlagt den 30. maj 2022 — Unsa Énergie mod Kommissionen . . . . .	51
2022/C 284/71	Sag T-324/22: Sag anlagt den 27. maj 2022 — Ecoalf Recycled Fabrics mod EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B) . . . . .	52
2022/C 284/72	Sag T-325/22: Sag anlagt den 30. maj 2022 — Nurel mod EUIPO — FKUR Property (Terylene) . . .	52
2022/C 284/73	Sag T-327/22: Sag anlagt den 31. maj 2022 — PS mod EEAS . . . . .	53
2022/C 284/74	Sag T-335/22: Sag anlagt den 7. juni 2022 — Khudaverdyan mod Rådet . . . . .	54
2022/C 284/75	Sag T-336/22: Sag anlagt den 7. juni 2022 — PN mod Den Europæiske Unions Domstol . . . . .	55
2022/C 284/76	Sag T-339/22: Sag anlagt den 7. juni 2022 — Chocolates Lacasa Internacional mod EUIPO — Esquitino Madrid (Conguitos) . . . . .	55
2022/C 284/77	Sag T-340/22: Sag anlagt den 8. juni 2022 — Etablissements Nicolas mod EUIPO — St. Nicolaus (NICOLAS) . . . . .	56
2022/C 284/78	Sag T-342/22: Sag anlagt den 9. juni 2022 — Oxyzoglou mod Kommissionen . . . . .	57
2022/C 284/79	Sag T-343/22: Sag anlagt den 9. juni 2022 — Mozelsio mod Kommissionen . . . . .	58
2022/C 284/80	Sag T-349/22: Sag anlagt den 10. juni 2022 — Hacker-Pschorr Bräu mod EUIPO — Vandělková (HACKER SPACE) . . . . .	59
2022/C 284/81	Sag T-693/21: Rettens kendelse af 20. maj 2022 — NJ mod Kommissionen . . . . .	60
2022/C 284/82	Sag T-803/21: Rettens kendelse af 1. juni 2022 — NQ mod Rådet m. fl. . . . .	60
2022/C 284/83	Sag T-80/22: Rettens kendelse af 18. maj 2022 — OF mod Kommissionen . . . . .	60





## IV

(Oplysninger)

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,  
KONTORER OG AGENTURER

## DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL

**Den Europæiske Unions Domstols seneste offentliggørelser i *Den Europæiske Unions Tidende***

(2022/C 284/01)

**Seneste offentliggørelse**

EUT C 276 af 18.7.2022

**Liste over tidligere offentliggørelser**

EUT C 266 af 11.7.2022

EUT C 257 af 4.7.2022

EUT C 244 af 27.6.2022

EUT C 237 af 20.6.2022

EUT C 222 af 7.6.2022

EUT C 213 af 30.5.2022

Teksterne er tilgængelige på:  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# RET TEN

## Afdelingernes sammensætning og dommernes fordeling mellem afdelingerne

(2022/C 284/02)

Den 6. juli 2022 har Retten som følge af T. Tóths og B. Ricziovás tiltræden som dommere ved Retten besluttet at ændre afgørelsen om afdelingernes sammensætning af 30. september 2019 <sup>(1)</sup>, med senere ændringer <sup>(2)</sup>, og afgørelsen om dommernes fordeling mellem afdelingerne af 4. oktober 2019 <sup>(3)</sup>, med senere ændringer <sup>(4)</sup>, for perioden fra den 6. juli 2022 til den 31. august 2022, og at dommerne skal fordeles mellem afdelingerne som følger:

### *Første Udvidede Afdeling med fem dommere:*

afdelingsformand H. Kanninen og dommerne M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia og M. Stancu.

### *Første Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand H. Kanninen

sammensætning A: dommerne M. Jaeger og N. Póltorak

sammensætning B: dommerne M. Jaeger og O. Porchia

sammensætning C: dommerne M. Jaeger og M. Stancu

sammensætning D: dommerne N. Póltorak og O. Porchia

sammensætning E: dommerne N. Póltorak og M. Stancu

sammensætning F: dommerne O. Porchia og M. Stancu.

### *Anden Udvidede Afdeling med fem dommere:*

afdelingsformand V. Tomljenović og dommerne F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm og D. Kukovec.

### *Anden Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand V. Tomljenović

sammensætning A: dommerne F. Schalin og P. Škvařilová-Pelzl

sammensætning B: dommerne F. Schalin og I. Nömm

sammensætning C: dommerne F. Schalin og D. Kukovec

sammensætning D: dommerne P. Škvařilová-Pelzl og I. Nömm

sammensætning E: dommerne P. Škvařilová-Pelzl og D. Kukovec

sammensætning F: dommerne I. Nömm og D. Kukovec.

### *Tredje Udvidede Afdeling med fem dommere:*

afdelingsformand G. De Baere og dommerne V. Kreuzschitz, G. Steinfatt, K.A. Kecsmár og S. Kingston.

<sup>(1)</sup> EUT 2019, C 372, s. 3.

<sup>(2)</sup> EUT 2020, C 68, s. 2, EUT 2020, C 114, s. 2, EUT 2020, C 371, s. 2, EUT 2021, C 110, s. 2, EUT 2021, C 297, s. 2, EUT 2021, C 368, s. 2, EUT 2021, C 412, s. 2, EUT 2021, C 431, s. 2, EUT 2021, C 462, s. 2, og EUT 2022, C 52, s. 1.

<sup>(3)</sup> EUT 2019, C 372, s. 3.

<sup>(4)</sup> EUT 2020, C 68, s. 2, EUT 2020, C 114, s. 2, EUT 2020, C 371, s. 2, EUT 2021, C 110, s. 2, EUT 2021, C 297, s. 2, EUT 2021, C 368, s. 2, EUT 2021, C 412, s. 2, EUT 2021, C 431, s. 2, EUT 2021, C 462, s. 2, og EUT 2022, C 52, s. 1.

*Tredje Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand G. De Baere

sammensætning A: dommerne V. Kreuschitz og G. Steinfatt

sammensætning B: dommerne V. Kreuschitz og K.A. Kecsmár

sammensætning C: dommerne V. Kreuschitz og S. Kingston

sammensætning D: dommerne G. Steinfatt og K.A. Kecsmár

sammensætning E: dommerne G. Steinfatt og S. Kingston

sammensætning F: dommerne M. Kecsmár og S. Kingston.

*Fjerde Udvidede Afdeling med fem dommere:*

afdelingsformand S. Gervasoni og dommerne L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo og J. Martín y Pérez de Nanclares.

*Fjerde Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand S. Gervasoni

sammensætning A: dommerne L. Madise og P. Nihoul

sammensætning B: dommerne L. Madise og R. Frendo

sammensætning C: dommerne L. Madise og J. Martín y Pérez de Nanclares

sammensætning D: dommerne P. Nihoul og R. Frendo

sammensætning E: dommerne P. Nihoul og J. Martín y Pérez de Nanclares

sammensætning F: dommerne R. Frendo og J. Martín y Pérez de Nanclares.

*Femte Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Den udvidede afdeling med fem dommere er sammensat af tre dommere fra det dommerkollegium, for hvilket sagen oprindeligt var blevet indbragt, og to dommere, der på skift udpeges blandt de tre andre dommere fra Femte Afdeling.

*Femte Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand D. Spielmann

sammensætning A: dommerne U. Öberg og R. Mastroianni

sammensætning B: dommerne U. Öberg og M. Brkan

sammensætning C: dommerne U. Öberg og I. Gálea

sammensætning D: dommerne U. Öberg og T. Tóth

sammensætning E: dommerne R. Mastroianni og M. Brkan

sammensætning F: dommerne R. Mastroianni og I. Gálea

sammensætning G: dommerne R. Mastroianni og T. Tóth

sammensætning H: dommerne M. Brkan og I. Gálea

sammensætning I: dommerne M. Brkan og T. Tóth

sammensætning J: dommerne I. Gálea og T. Tóth.

*Sjette Udvidede Afdeling med fem dommere:*

afdelingsformand A. Marcoulli og dommerne S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos og R. Norkus.

*Sjette Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand A. Marcoulli

sammensætning A: dommerne S. Frimodt Nielsen og J. Schwarcz

sammensætning B: dommerne S. Frimodt Nielsen og C. Iliopoulos

sammensætning C: dommerne S. Frimodt Nielsen og R. Norkus

sammensætning D: dommerne J. Schwarcz og C. Iliopoulos

sammensætning E: dommerne J. Schwarcz og R. Norkus

sammensætning F: dommerne C. Iliopoulos og R. Norkus.

*Syvende Udvidede Afdeling med fem dommere:*

afdelingsformand R. da Silva Passos og dommerne V. Valančius, I. Reine, L. Truchot og M. Sampol Pucurull.

*Syvende Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand R. da Silva Passos

sammensætning A: dommerne V. Valančius og I. Reine

sammensætning B: dommerne V. Valančius og L. Truchot

sammensætning C: dommerne V. Valančius og M. Sampol Pucurull

sammensætning D: dommerne I. Reine og L. Truchot

sammensætning E: dommerne I. Reine og M. Sampol Pucurull

sammensætning F: dommerne L. Truchot og M. Sampol Pucurull.

*Ottende Udvidede Afdeling med fem dommere:*

afdelingsformand J. Svenningsen og dommerne R. Barents, C. Mac Eochaidh, T.R. Pynnä og J.C. Laitenberger.

*Ottende Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand J. Svenningsen

sammensætning A: dommerne R. Barents og C. Mac Eochaidh

sammensætning B: dommerne R. Barents og T.R. Pynnä

sammensætning C: dommerne R. Barents og J.C. Laitenberger

sammensætning D: dommerne C. Mac Eochaidh og T.R. Pynnä

sammensætning E: dommerne C. Mac Eochaidh og J.C. Laitenberger

sammensætning F: dommerne T.R. Pynnä og J.C. Laitenberger.

*Niende Udvidede Afdeling med fem dommere:*

afdelingsformand M.J. Costeira og dommerne M. Kancheva, T. Perišin, P. Zilgalvis og I. Dimitrakopoulos.

*Niende Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand M.J. Costeira

sammensætning A: dommerne M. Kancheva og T. Perišin

sammensætning B: dommerne M. Kancheva og P. Zilgalvis

sammensætning C: dommerne M. Kancheva og I. Dimitrakopoulos

sammensætning D: dommerne T. Perišin og P. Zilgalvis

sammensætning E: dommerne T. Perišin og I. Dimitrakopoulos

sammensætning F: dommerne P. Zilgalvis og I. Dimitrakopoulos.

*Tiende Udvidede Afdeling med fem dommere:*

Den udvidede afdeling med fem dommere er sammensat af tre dommere fra det dommerkollegium, for hvilket sagen oprindeligt var blevet indbragt, og to dommere, der på skift udpeges blandt de tre andre dommere fra Tiende Afdeling.

*Tiende Afdeling med tre dommere:*

afdelingsformand A. Kornezov

sammensætning A: dommerne E. Buttigieg og K. Kowalik-Bańczyk

sammensætning B: dommerne E. Buttigieg og G. Hesse

sammensætning C: dommerne E. Buttigieg og D. Petrлік

sammensætning D: dommerne E. Buttigieg og B. Ricziová

sammensætning E: dommerne K. Kowalik-Bańczyk og G. Hesse

sammensætning F: dommerne K. Kowalik-Bańczyk og D. Petrлік

sammensætning G: dommerne K. Kowalik-Bańczyk og B. Ricziová

sammensætning H: dommerne G. Hesse og D. Petrлік

sammensætning I: dommerne G. Hesse og B. Ricziová

sammensætning J: dommerne D. Petrлік og B. Ricziová.

Retten bekræfter sin afgørelse af 4. oktober 2019, hvorefter Første, Fjerde, Syvende og Ottende Afdeling skal behandle de sager, der er anlagt i medfør af artikel 270 TEUF og i givet fald i medfør af artikel 50a i protokollen vedrørende statuten for Den Europæiske Unions Domstol, og Anden, Tredje, Femte, Sjette, Niende og Tiende Afdeling skal behandle de sager, der vedrører de intellektuelle ejendomsrettigheder, og som er omhandlet i procesreglementets fjerde afsnit.

Retten bekræfter ligeledes følgende:

- Præsidenten og vicepræsidenten skal ikke fast være tilknyttet en afdeling.
- I løbet af hvert retsår skal vicepræsidenten være tilknyttet hver af afdelingerne med fem dommere i én sag pr. afdeling i henhold til følgende rækkefølge:
  - den første sag, der ved afgørelse fra Retten fordeles til et udvidet dommerkollegium på fem dommere i Første, Anden, Tredje, Fjerde og Femte Afdeling
  - den tredje sag, der ved afgørelse fra Retten fordeles til et udvidet dommerkollegium på fem dommere i Sjette, Syvende, Ottende, Niende og Tiende Afdeling.

Når vicepræsidenten tilknyttes en afdeling, der er sammensat af fem dommere, sammensættes det udvidede kollegium af vicepræsidenten, dommerne i det dommerkollegium på tre dommere, for hvilket sagen oprindeligt var blevet indbragt, samt af en af de øvrige dommere i den pågældende afdeling, som udpeges i den omvendte rækkefølge af den, der er fastsat i procesreglementets artikel 8.

## V

(Øvrige meddelelser)

## RETSLIGE PROCEDURER

## DOMSTOLEN

**Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 2. juni 2022 — Skeyes mod Ryanair DAC (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi — Belgien)**

(Sag C-353/20) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – luftfart – forordning (EF) nr. 549/2004 – forordning (EF) nr. 550/2004 – lufttrafiktjenesteudøver – beslutning om at lukke luftrummet – udøvelse af en offentlig myndigheds beføjelser – luftrumsbruger – luftfartsselskaber – ret til et retsmiddel for at anfægte en beslutning om at lukke luftrummet – artikel 58 TEUF – fri udveksling af tjenesteydelser på transportområdet – artikel 16 og 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder – ret til at oprette og drive egen virksomhed – adgang til effektive retsmidler)*

(2022/C 284/03)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Skeyes

Sagsøgt: Ryanair DAC

**Konklusion**

- 1) Artikel 8 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 550/2004 af 10. marts 2004 om udøvelse af luftfartstjenester i det fælles europæiske luftrum, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1070/2009 af 21. oktober 2009, sammenholdt med artikel 2, nr. 4), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 549/2004 af 10. marts 2004 om rammerne for oprettelse af et fælles europæisk luftrum (»rammeforordningen«), som ændret ved forordning nr. 1070/2009, og i lyset af artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, skal fortolkes således, at bestemmelsen giver luftrumsbrugere, såsom luftfartsselskaberne, ret til effektive retsmidler ved de nationale domstole mod luftfartstjenesteudøveren med henblik på, at de hævdede tilsidesættelser af den forpligtelse til at udøve tjenester, der påhviler sidstnævnte, undergives retslig prøvelse.
- 2) Forordning nr. 550/2004, som ændret ved forordning nr. 1070/2009, sammenholdt med femte betragtning hertil samt med artikel 58, stk. 1, TEUF og artikel 16 i chartret om grundlæggende rettigheder, skal fortolkes således, at forordningen udelukker anvendelsen af konkurrencereglerne i EUF-traktaten på udøvelse af luftfartstjenester, der er forbundet med udøvelsen af en offentlig myndigheds beføjelser som fastsat i denne forordning, men at forordningen ikke udelukker anvendelsen af reglerne i EUF-traktaten og i chartret vedrørende luftrumsbrugernes rettigheder og friheder, såsom den frie udveksling af tjenesteydelser på transportområdet og friheden til at oprette og drive egen virksomhed.

<sup>(1)</sup> EUT C 339 af 12.10.2020.



**Domstolens dom (Anden Afdeling) af 2. juni 2022 — Ligebehandlingsnævnet, som mandatar for A mod HK/Danmark og HK/Privat (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Østre Landsret — Danmark)**

(Sag C-587/20) <sup>(1)</sup>

*[Præjudiciel forelæggelse – socialpolitik – ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv – forbud mod forskelsbehandling på grund af alder – direktiv 2000/78/EF – artikel 3, stk. 1, litra a) og d) – anvendelsesområde – hvervet som valgt formand for en arbejdstagerorganisation – vedtægter for denne arbejdstagerorganisation, der fastsætter, at kun medlemmer, der på valgdagen ikke er fyldt 60 år eller 61 år, er valgbare til formandskabet]*

(2022/C 284/04)

Processprog: dansk

**Den forelæggende ret**

Østre Landsret

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Ligebehandlingsnævnet, som mandatar for A

Sagsøgte: HK/Danmark og HK/Privat

Procesdeltager: Fagbevægelsens Hovedorganisation

**Konklusion**

Artikel 3, stk. 1, litra a) og d), i Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv skal fortolkes således, at en aldersgrænse for at kunne vælges til hvervet som formand for en arbejdstagerorganisation, der er fastsat i denne organisations vedtægter, er omfattet af dette direktivs anvendelsesområde.

<sup>(1)</sup> EUT C 44 af 8.2.2021.

**Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 2. juni 2022 — JR mod Austrian Airlines AG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landesgericht Korneuburg — Østrig)**

(Sag C-589/20) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – lufttransport – Montrealkonventionen – artikel 17, stk. 1 – luftfartsselskabers erstatningsansvar ved en passagers død eller tilskadecomst – begrebet »ulykke«, som har medført dødsfaldet eller tilskadecomsten – tilskadecomst lidt under frabordestigningen – artikel 20 – luftfartsselskabets fritagelse for sin erstatningspligt – begrebet »den skadelidte passagers uagtsomme, forsømmelige eller ukorrekte optræden har forårsaget skaden eller medvirket til den« – fald for en passager, som ikke holdt fast i gelænderet på den mobile frabordestigningstrappe)*

(2022/C 284/05)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Landesgericht Korneuburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: JR

Sagsøgt: Austrian Airlines AG

## Konklusion

- 1) Artikel 17, stk. 1, i konventionen om indførelse af visse ensartede regler for international luftbefordring, indgået i Montreal den 28. maj 1999, undertegnet af Det Europæiske Fællesskab den 9. december 1999, godkendt på dettes vegne ved Rådets afgørelse 2001/539/EF af 5. april 2001, skal fortolkes således, at en situation, hvori en passager uden påviselig årsag falder på en mobil trappe, der er placeret med henblik på flyets passagerers frabordestigning, og kommer til skade, henhører under begrebet »ulykke« i denne bestemmelses forstand, også selv om det pågældende luftfartsselskab ikke har tilsidesat sine forpligtelser til at udvise omhu og til sikkerhed i denne henseende.
- 2) Artikel 20, første punktum, i konventionen om indførelse af visse ensartede regler for international luftbefordring, indgået i Montreal den 28. maj 1999, skal fortolkes således, at når en ulykke, som har forvoldt en skade på en passager, består i, at denne person af en upåviselig årsag falder på en mobil trappe, der er placeret med henblik på flyets passagerers frabordestigning, kan det pågældende luftfartsselskab kun fritages for sit ansvar i forhold til denne passager, i det omfang dette luftfartsselskab, henset til samtlige omstændigheder, hvorunder skaden opstod, i overensstemmelse med de gældende bestemmelser i national ret, og forudsat at ækvivalensprincippet og effektivitetsprincippet overholdes, beviser, at nævnte passagers uagtsomme, forsømmelige eller ukorrekte optræden har forårsaget eller har medvirket til den af denne person liden skade i denne bestemmelses forstand.

(<sup>1</sup>) EUT C 35 af 1.2.2021

---

### Domstolens dom (Femte Afdeling) af 2. juni 2022 — T.N. og N.N. mod E.G. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen — Tyskland)

(Sag C-617/20) (<sup>1</sup>)

*(Præjudiciel forelæggelse – retligt samarbejde i civile sager – foranstaltninger på det arveretlige område – forordning (EU) nr. 650/2012 – artikel 13 og 28 – gyldigheden af erklæringen om afkald på arv – arving, der har opholdssted i en anden medlemsstat end den, hvor den ret, som er kompetent til at træffe afgørelse i arvesagen, er beliggende – erklæring fremsat for en ret i den medlemsstat, hvor denne arving har sit sædvanlige opholdssted)*

(2022/C 284/06)

Processprog: tysk

## Den forelæggende ret

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

## Parter i hovedsagen

Sagsøgere: T.N. og N.N.

Sagsøgt: E.G.

## Konklusion

Artikel 13 og 28 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 650/2012 af 4. juli 2012 om kompetence, lovvalg, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser vedrørende arv og om accept og fuldbyrdelse af officielt bekræftede dokumenter vedrørende arv og om indførelse af et europæisk arvebevis skal fortolkes således, at en erklæring om afkald på arv, som en arving har fremsat for en ret i den medlemsstat, hvor den pågældende har sit sædvanlige opholdssted, anses for formelt gyldig, når de formkrav, der finder anvendelse ved denne ret, er blevet overholdt, uden at det med henblik på denne gyldighed er nødvendigt, at erklæringen opfylder de formkrav, der kræves i henhold til den lov, som skal anvendes på arven.

(<sup>1</sup>) EUT C 53 af 15.2.2021.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 2. juni 2022 — FCC Česká republika, s.r.o. mod Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice og Spolek pro Ďáblice (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Nejvyšší správní soud — Den Tjekkiske Republik)**

(Sag C-43/21) <sup>(1)</sup>

*[Præjudiciel forelæggelse – direktiv 2010/75/EU – artikel 3, nr. 9) – integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening – procedure for ændring af en godkendelse – den berørte offentligheds deltagelse – begrebet »væsentlig ændring« af anlægget – forlængelse af et affaldsdeponeringsanlægs drift]*

(2022/C 284/07)

Processprog: tjekkisk

**Den forelæggende ret**

Nejvyšší správní soud

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: FCC Česká republika, s.r.o.

Sagsøgte: Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice og Spolek pro Ďáblice

**Konklusion**

Artikel 3, nr. 9), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/75/EU af 24. november 2010 om industrielle emissioner (integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening) skal fortolkes således, at den blotte forlængelse af deponeringsperioden for affald, uden at der sker nogen ændring i anlæggets godkendte maksimale størrelse og den samlede tilladte kapacitet, ikke udgør en »væsentlig ændring« som omhandlet i denne bestemmelse.

<sup>(1)</sup> EUT C 110 af 29.3.2021.

**Domstolens dom (Tiende Afdeling) af 2. juni 2022 — X BV mod Classic Coach Company vof, Y og Z (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden — Nederlandene)**

(Sag C-112/21) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – tilnærmelse af lovgivningerne – varemærker – direktiv 2008/95/EF – artikel 5 – rettigheder, der er knyttet til varemærket – artikel 6, stk. 2 – begrænsninger i varemærkets virkninger – umulighed for indehaveren af et varemærke at forbyde tredjemand at gøre erhvervmæssig brug af en ældre rettighed, som kun har lokalt afgrænset karakter – betingelser – begrebet »ældre rettighed« – handelsnavn – indehaver af et yngre varemærke, med en endnu ældre rettighed – relevans)*

(2022/C 284/08)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: X BV

Sagsøgte: Classic Coach Company vof, Y og Z

## Konklusion

- 1) Artikel 6, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95/EF af 22. oktober 2008 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker skal fortolkes således, at det ikke er et krav for at fastslå eksistensen af en »ældre rettighed« som omhandlet i denne bestemmelse, at indehaveren af denne rettighed kan modsætte sig, at det yngre varemærke bruges af indehaveren af dette.
- 2) Artikel 6, stk. 2, i direktiv 2008/95 skal fortolkes således, at en »ældre rettighed« som omhandlet i denne bestemmelse kan anerkendes for en tredjemand i en situation, hvor indehaveren af det yngre varemærke har en ved den pågældende medlemsstats lovgivning anerkendt endnu ældre rettighed, til det tegn, der er registreret som varemærke, for så vidt som indehaveren af varemærket og den endnu ældre rettighed i henhold til denne lovgivning ikke på grundlag af sin endnu ældre rettighed længere kan forbyde tredjemandens brug af sin yngre rettighed.

<sup>(1)</sup> EUT C 189 af 17.5.2021.

---

### Domstolens dom (Anden Afdeling) af 2. juni 2022 — Get Fresh Cosmetics Limited mod Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Lietuvos vyriausioji administracinis teismas — Litauen)

(Sag C-122/21) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – direktiv 87/357/EØF – artikel 1, stk. 2 – anvendelsesområde – produkter der ikke er levnedsmidler, som kan forveksles med levnedsmidler – begreb – risiko for kvælning, forgiftning, perforering eller blokering af spiserøret – formodet farlighed – foreligger ikke – bevis)*

(2022/C 284/09)

Processprog: litauisk

## Den forelæggende ret

Lietuvos vyriausioji administracinis teismas

## Parter i hovedsagen

Sagsøger: Get Fresh Cosmetics Limited

Sagsøgt: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Procesdeltager: V.U.

## Konklusion

Artikel 1, stk. 2, i Rådets direktiv 87/357/EØF af 25. juni 1987 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om produkter, der på grund af deres ydre fremtræden kan forveksles med andre produkter og herigennem være til fare for forbrugernes sundhed eller sikkerhed skal fortolkes således, at det for produkter, som skønt de ikke er levnedsmidler, har en sådan form, duft, farve, udseende, præsenteringsform, mærkning samt volumen eller størrelse, der bevirker, at forbrugere, navnlig børn, kan forveksle dem med levnedsmidler og derfor tage dem i munden, sutte på dem eller nedsvælge dem, ikke er nødvendigt ved hjælp af objektive og dokumenterede oplysninger at påvise, at den omstændighed at produkterne tages i munden, sattes på eller nedsvælges kan indebære risici som f.eks. kvælning, forgiftning, perforering eller blokering af spiserøret. De kompetente nationale myndigheder skal imidlertid i hvert enkelt sag vurdere, om et produkt opfylder betingelserne i denne bestemmelse, og begrunde, at dette er tilfældet.

<sup>(1)</sup> EUT C 182 af 10.5.2021.

**Domstolens dom (Syvende Afdeling) af 2. juni 2022 — SR mod EW (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunalul Ilfov — Rumænien)**

(Sag C-196/21) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – retligt samarbejde i civile sager – forkyndelse af retslige og udenretslige dokumenter – forordning (EF) nr. 1393/2007 – artikel 5 – oversættelse af dokumenter – rekvirentens afholdelse af udgifter til oversættelse – begrebet »rekvirent« – forkyndelse på foranledning af den ret, for hvilken sagen er indbragt, af retslige dokumenter over for intervenienterne i sagen)*

(2022/C 284/10)

Processprog: rumænsk

**Den forelæggende ret**

Tribunalul Ilfov

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: SR

Sagsøgt: EW

procesdeltagere: FB, CX og IK

**Konklusion**

Artikel 5, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1393/2007 af 13. november 2007 om forkyndelse i medlemsstaterne af retslige og udenretslige dokumenter i civile og kommercielle sager (forkyndelse af dokumenter) og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1348/2000 skal fortolkes således, at når en ret træffer bestemmelse om fremsendelse af retslige dokumenter til tredjeparter, der har anmodet om at intervenere i sagen, kan denne ret ikke anses for at være »rekvirent« i denne bestemmelses forstand.

<sup>(1)</sup> EUT C 263 af 5.7.2021.

**Domstolens dom (Tiende Afdeling) af 2. juni 2022 — EM mod Europa-Parlamentet**

(Sag C-299/21 P) <sup>(1)</sup>

*(Appel – personalesag – Europa-Parlamentet – midlertidigt ansatte, der gør tjeneste i en politisk gruppe – vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union – artikel 7 – overførsel – artikel 12 og artikel 12a, stk. 3 – begrebet »psykisk chikane« – manglende tildeling af opgaver – ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Den Europæiske Union – ansøgning om bistand – skade – erstatning)*

(2022/C 284/11)

Processprog: fransk

**Parter**

Appellant: EM (ved advokat M. Casado García-Hirschfeld)

Den anden part i appelsagen: Europa-Parlamentet (ved D. Boytha, L. Darie og C. González Argüelles, som befuldmægtigede)

**Konklusion**

1) Den Europæiske Unions Rets dom af 3. marts 2021, EM mod Parlamentet (T-599/19, ikke trykt i Sml., EU:T:2021:111), ophæves, for så vidt som Retten frifandt Europa-Parlamentet for erstatningspåstanden vedrørende den skade, som EM har lidt som følge af, at han blev frataget de opgaver, der skulle udføres i perioden fra den 8. december 2016 til den 1. juni 2018, hvor han blev pensioneret.

- 2) I øvrigt forkastes appellen.
- 3) Parlamentet tilpligtes at betale EM 7 500 EUR i erstatning.
- 4) Parlamentet bærer sine egne omkostninger i forbindelse med både sagen i første instans i sag T-599/19 og appelsagen og betaler halvdelen af de af EM afholdte omkostninger i disse sager.

<sup>(1)</sup> EUT C 431 af 25.10.2021.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Okręgowy w Warszawie (Polen) den 12. januar 2022 — TL og WE mod Getin Noble Bank S.A.**

(Sag C-28/22)

(2022/C 284/12)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: TL og WE

Sagsøgt: Getin Noble Bank S.A.

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 6, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF<sup>(1)</sup> af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, fortolkes således, at de er til hinder for en fortolkning af national ret, hvorefter påbegyndelsen af forældelsesfristen for den erhvervsdrivendes modkrav, i det tilfælde, hvor det ikke er muligt at opretholde aftalen efter at urimelige kontraktvilkår er blevet fjernet, er afhængig af, at en af følgende begivenheder er indtrådt:
  - a) forbrugeren har fremsat krav eller påstand mod en erhvervsdrivende vedrørende urimelige kontraktvilkår eller retten har ex officio fastslået, at visse vilkår i kontrakten er urimelige kontraktvilkår, eller
  - b) forbrugeren har afgivet en erklæring om, at den pågældende har modtaget al information om virkningerne (retsvirkningerne) af, at det ikke er muligt at opretholde aftalen, herunder oplysninger om den erhvervsdrivendes mulighed for at fremsætte modkrav om tilbagebetaling og størrelsen af dette modkrav, eller
  - c) forbrugeren har viden om (er bevidst) om virkningerne (retsvirkningerne) af, at det ikke er muligt at opretholde aftalen, hvilket er godtgjort inden for rammerne af retssagen eller som følge af rettens belæring af forbrugeren herom, eller
  - d) der er afsagt en endelig dom, der afgør tvisten mellem den erhvervsdrivende og forbrugeren?
- 2) Skal artikel 6, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler fortolkes således, at de er til hinder for en fortolkning af national ret, hvorefter en aftale, der ikke længere kan opretholdes efter at urimelige kontraktvilkår er blevet fjernet, ikke pålægger den erhvervsdrivende — mod hvem forbrugeren har fremsat krav på grundlag af de urimelige kontraktvilkår — en forpligtelse til af egen drift at foretage skridt med henblik på at afgøre, om forbrugeren er bevidst om virkningerne af, at de urimelige kontraktvilkår blev fjernet eller om den manglende mulighed for aftalens opretholdelse?



- 3) Skal artikel 6, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler fortolkes således, at de er til hinder for en fortolkning af national ret, hvorefter forældelsesfristen — når en aftale ikke længere kan opretholdes efter ophævelsen af urimelige kontraktvilkår — for forbrugers krav om tilbagebetaling begynder at løbe før forældelsesfristen for den erhvervsdrivendes modkrav begynder at løbe?
- 4) Skal artikel 7, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler fortolkes således, at denne bestemmelse er til hinder for en fortolkning af national ret, hvorefter en erhvervsdrivende — når en aftale ikke længere kan opretholdes efter ophævelsen af urimelige kontraktvilkår — har ret til at betinge tilbagebetaling af beløb modtaget fra forbrugeren af, at forbrugeren samtidig tilbyder at tilbagebetale de beløb, der er modtaget fra den erhvervsdrivende, eller at forbrugeren stiller sikkerhed for en sådan tilbagebetaling, samtidig med, at der ved fastsættelsen af størrelsen af det beløb, der skal tilbagebetales af forbrugeren, ikke medtages de beløb, som er blevet forældede?
- 5) Skal artikel 7, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler fortolkes således, at denne bestemmelse er til hinder for en fortolkning af national ret, hvorefter forbrugeren — når en aftale ikke længere kan opretholdes efter ophævelsen af urimelige kontraktvilkår — ikke helt eller delvist har ret til morarenter for forsinkelsen i perioden fra tidspunkt, hvor kravet om tilbagebetaling fremsættes over for den erhvervsdrivende, når den erhvervsdrivende har gjort brug af den i det fjerde spørgsmål omhandlede ret?

(<sup>1</sup>) EFT 1993, L 95, s. 29.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 16. februar 2022 — C. sp. z o.o. (under likvidation) mod Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Sag C-108/22)

(2022/C 284/13)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger [og kassationsinstævnte]: C. sp. z o.o. (under likvidation)

Sagsøgt [og kassationsappellant]: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 306 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (<sup>1</sup>) fortolkes således, at bestemmelsen kan anvendes på en afgiftspligtig person, som konsoliderer indkvarteringsydelse og som køber og videresælger indkvarteringsydelse til andre erhvervsdrivende, når disse transaktioner ikke er ledsaget af tillægsydelse?

(<sup>1</sup>) EUT 2006, L 347, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 18. februar 2022 — Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie mod W. Sp. z o.o.**

(Sag C-114/22)

(2022/C 284/14)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i hovedsagen**

*Appellant:* Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

*Indstævnt:* W. Sp. z o.o.

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal bestemmelser i artikel 167, artikel 168, litra a), artikel 178, litra a), og artikel 273 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem<sup>(1)</sup> samt neutralitetsprincippet og proportionalitetsprincippet fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse som artikel 88, stk. 3a, nr. 4, litra c, i Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (lov af 11.3.2004 om afgift på varer og tjenesteydelser) (Dz.U. af 2011, nr. 177, position 1154 med senere ændringer), hvorefter den afgiftspligtige person fratages retten til at fratække den indgående moms på grundlag af en erhvervelse (af varer), som anses for at være en proformatransaktion i de nationale civilretlige reglers forstand, uanset om det er konstateret, om transaktionens tilsigtede retsvirkning var at opnå en afgiftsfordel, hvis tilkendelse ville være i strid med et eller flere formål med direktivet, og hvorvidt denne afgiftsfordel var hovedformålet med den gennemførte aftalemæssige løsning?

<sup>(1)</sup> EUT 2006, L 347, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie (Polen) den 25. februar 2022 — SM og KM mod mBank S.A.**

(Sag C-140/22)

(2022/C 284/15)

*Processprog:* polsk

**Den forelæggende ret**

Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgere:* SM og KM

*Sagsøgt:* mBank S.A.

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 6, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler<sup>(1)</sup> samt effektivitets- og ækvivalensprincippet fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for en retslig fortolkning af den nationale lovgivning, hvoraf det i tilfælde, hvor der i en aftale er indgået et urimeligt kontraktvilkår, uden hvilket aftalen ikke kan opfyldes, følger:

1. at denne aftale først bliver endeligt uden virkning (ugyldig) med tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, hvor forbrugeren afgiver en erklæring om, at denne ikke accepterer opretholdelsen af det urimelige vilkår, er bekendt med virkningerne af aftalens ugyldighed, og accepterer aftalens ugyldighed,
2. at forældelsesfristen for den erhvervsdrivendes krav om tilbagebetaling af uberettigede ydelser, som er blevet opfyldt i henhold til aftalen, først begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor forbrugeren har afgivet erklæringen, som omhandlet i punkt 1, selv om forbrugeren tidligere har anmodet den erhvervsdrivende om betaling, og at den erhvervsdrivende på forhånd kunne have forventet, at aftalen, som den er udformet af den erhvervsdrivende, indeholdt urimelige vilkår,
3. at forbrugeren først kan kræve morarenter fra det tidspunkt, hvor denne afgiver erklæringen, som omhandlet i punkt 1, selv om forbrugeren tidligere har anmodet den erhvervsdrivende om betaling,

4. at forbrugers krav om tilbagebetaling af de ydelser, denne har leveret i henhold til den ugyldige låneaftale (låneafdrag, gebyrer, provisioner og forsikringspræmier), bør nedsættes med et beløb svarende til de renter, som banken ville have været berettiget til, hvis låneaftalen havde været gyldig, mens banken kan kræve tilbagebetaling af de ydelser, som den opfyldte i henhold til den samme ugyldige låneaftale (hovedstolen), i deres helhed?

(<sup>1</sup>) EFT 1993, L 95, s. 29.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Polen) den 1. marts 2022 — YD mod Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Sag C-146/22)

(2022/C 284/16)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: YD

Sagsøgt: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er artikel 2, stk. 1, litra a) og litra c), artikel 14, stk. 1, og artikel 24, stk. 1, artikel 98, stk. 1-3, i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (<sup>1</sup>) (herefter »momsdirektivet«), sammenholdt med artikel 6, stk. 1 og 2, i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 282/2011 af 15.03.2011 om foranstaltninger til gennemførelse af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem (<sup>2</sup>), sammenholdt med punkt 1 og 12a i bilag III til dette direktiv og 4. og 7. betragtning til momsdirektivet samt princippet om loyalt samarbejde, princippet om afgiftsneutralitet, det fiskale legalitetsprincip samt retssikkerhedsprincippet, til hinder for nationale bestemmelser som dem, der finder anvendelse i den foreliggende sag, som fastsætter en nedsat momssats på 5 % for fødevarer, bl.a. drikkevarer indeholdende mælk, henhørende under KN-kode 2202 i den kombinerede nomenklatur, men som udelukker fødevarer, bl.a. drikkevarer indeholdende mælk, der i henhold til den polske statistiske nomenklatur (PKWiU 56) er tariferet som restaurationsvirksomhed, og anvender en nedsat momssats på 8 % på sådanne varer (deres levering eller ydelse), når gennemsnitsforbrugeren ved køb af disse varer eller ydelser betragter disse leveringer (ydelse) som opfyldelse af det samme behov?
- 2) Er en administrativ praksis, hvorefter der anvendes to forskellige nedsatte momssatser på varer med samme objektive karakteristika og egenskaber afhængigt af, om der er tale om tilberedning eller servering af sådanne varer, og hvorved der sondres mellem sådanne varer på subjektivt grundlag og ikke på objektivet grundlag, i overensstemmelse med princippet om afgiftsneutralitet og retssikkerhedsprincippet?

(<sup>1</sup>) EUT 2006, L 347, s. 1

(<sup>2</sup>) EUT 2011, L 7, s. 1

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Apelacyjny w Krakowie (Polen) den 31. marts 2022 — »R« S.A. mod AW »T« sp. z o.o.**

(Sag C-225/22)

(2022/C 284/17)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Sąd Apelacyjny w Krakowie

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: »R« S.A.

Sagsøgt: AW »T« sp. z o.o.

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 19, stk. 1, andet afsnit, artikel 2, artikel 4, stk. 3, og artikel 6, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Union (TEU), sammenholdt med artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) samt princippet om EU-retten forrang fortolkes således, at disse bestemmelser ikke giver en national domstol mulighed for at anvende en afgørelse fra en forfatningsdomstol, der er gyldig i henhold til national ret, herunder af forfatningsmæssig rang, når afgørelsen udelukker prøvelse ved en national domstol af, om et dømmende organ er uafhængigt, upartisk og forudgående oprettet ved lov i EU-retten forstand på grund af den måde, hvorpå dommerne udnævnes?
- 2) Skal artikel 19, stk. 1, andet afsnit, artikel 2, artikel 4, stk. 3 og artikel 6, stk. 3, TEU, sammenholdt med chartrets artikel 47 og artikel 267 TEUF fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for national lovgivning vedtaget af en medlemsstat som: a) forbyder en national domstol at vurdere lovligheden af udnævnelsen af en dommer og følgelig at undersøge, om en dømmende myndighed er en domstol i EU-retten forstand, og som b) fastsætter disciplinært ansvar for en dommer for den pågældendes dømmende virksomhed i forbindelse med en sådan behandling?
- 3) Skal artikel 19, stk. 1, andet afsnit, artikel 2, artikel 4, stk. 3, og artikel 6, stk. 3, TEU, sammenholdt med chartrets artikel 47 og artikel 267 TEUF fortolkes således, at en almindelig domstol, der opfylder de krav, der stilles til en domstol i EU-retten forstand, ikke er bundet af en dom fra en ret i sidste instans, der er sammensat af medlemmer, der er udnævnt til dommere på en måde, der åbenlyst er i modstrid med den nationale lovgivning, der regulerer udnævnelsesproceduren til dommerembedet ved Sąd Najwyższy (øverste domstol), som følge af hvilken retten ikke opfylder kravet om en uafhængig, upartisk domstol, der forudgående er oprettet ved lov og giver borgerne effektiv retsbeskyttelse, og som er afsagt ved anvendelse af et ekstraordinært retsmiddel (ekstraordinær appel), der ophæver en endelig dom og hjemviser sagen til en almindelig domstol til fornyet behandling?
- 4) Såfremt svaret på det tredje spørgsmål er bekræftende, skal artikel 19, stk. 1, andet afsnit, artikel 2, artikel 4, stk. 3, og artikel 6, stk. 3, TEU, sammenholdt med chartrets artikel 47 og artikel 267 TEUF fortolkes således, at manglende bindende virkning betyder, at
  - en dom afsagt af en ret i sidste instans, som er sammensat på den måde, der er beskrevet i det tredje spørgsmål, ikke er en dom i retlig forstand (dommen er en nullitet) i henhold til EU-retten, og en vurdering af dette kan foretages af en almindelig domstol, der opfylder kravene til en domstol i henhold til EU-retten,
  - eller er den afgørelse, der er truffet af retten i sidste instans, som er sammensat på den måde, der er beskrevet i det tredje spørgsmål, en gyldig afgørelse, men den almindelige domstol, der på ny behandler sagen, er berettiget og forpligtet til at nægte at anvende bestemmelserne i national ret vedrørende virkningerne af denne afgørelse i det omfang, det er nødvendigt for at sikre en effektiv retsbeskyttelse?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 14. april 2022 —  
Finanzamt Hannover-Nord mod H Lebensversicherung**

(Sag C-258/22)

(2022/C 284/18)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bundesfinanzhof

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgt og revisionsappellant: Finanzamt Hannover-Nord

Sagsøger og revisionsinstævnt: H Lebensversicherung

### Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 56, stk. 1, i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab (nu artikel 63, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde) fortolkes således, at den er til hinder for en national bestemmelse, hvorefter udbytte, der hidrører fra deltagelse i udenlandske kapital­selskaber med andele på mindre end 10 % (porteføljekapitalandele), i forbindelse med fastsættelsen af beregningsgrundlaget for et selskabs erhvervsskat på ny medregnes i beregningsgrundlaget, hvis og i det omfang dette udbytte i et tidligere trin er blevet fratrukket fra beregningsgrundlaget, mens der hvad angår udbytte, som hidrører fra porteføljekapitalandele i kapital­selskaber med hjemsted i den pågældende medlemsstat, ikke sker nogen fratrækning ved fastsættelsen af beregningsgrundlaget for erhvervsskatten og dermed heller ikke nogen (ny) medregning?

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Erfurt (Tyskland) den 19. april 2022 — Seven.One Entertainment Group GmbH mod Corint Media GmbH

(Sag C-260/22)

(2022/C 284/19)

Processprog: Tysk

### Den forelæggende ret

Landgericht Erfurt

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Seven.One Entertainment Group GmbH

Sagsøgt: Corint Media GmbH

### Præjudicielle spørgsmål

1. Skal direktiv 2002/29/EF<sup>(1)</sup> fortolkes således, at radio- og fjernsynsforetagender er direkte og originært berettigede med hensyn til retten til rimelig kompensation i henhold til artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29/EF, som er fastsat i forbindelse med den såkaldte undtagelse for privatkopiering?
2. Kan radio- og fjernsynsforetagender med hensyn til deres ret i henhold til artikel 2, litra e), i direktiv 2001/29/EF udelukkes fra retten til rimelig kompensation som omhandlet i artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29/EF, fordi de også i deres egenskab af filmproducenter kan have en ret til rimelig kompensation som omhandlet i artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29/EF?
3. Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende:

Er det lovligt at udelukke radio- og fjernsynsforetagenderne generelt, selv om radio- og fjernsynsforetagender afhængigt af deres konkrete programtilrettelæggelse til dels kun i meget ringe omfang erhverver rettigheder som filmproducenter (navnlig fjernsynsprogrammer med en stor andel af programmer, som tredjeparter har licensrettighederne til), og til dels ikke erhverver rettigheder som filmproducenter (navnlig arrangører af radioprogrammer)?

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informations­samfundet (EFT 2001, L 167, s. 10).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal da Relação de Lisboa (Portugal) den 20. april 2022 — Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) mod Victoria Seguros S.A.**

(Sag C-264/22)

(2022/C 284/20)

Processprog: portugisisk

**Den forelæggende ret**

Tribunal da Relação de Lisboa

**Parter i hovedsagen**

*Appellant*: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

*Indstævnt*: Victoria Seguros S.A.

**Præjudicielt spørgsmål**

Er den lovgivning, der finder anvendelse på forældelsen af retten til erstatning, lovgivningen på ulykkesstedet (portugisisk ret) i overensstemmelse med artikel 4, stk. 1, og artikel 15, litra h), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 864/2007<sup>(1)</sup> af 11. juli 2007, Rom II-forordningen, eller, eftersom fordringshaveren er indtrådt i skadelidtes stilling, finder den indtrådte »tredjemands lovgivning« (fransk ret) anvendelse i overensstemmelse med den nævnte forordnings artikel 19?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 864/2007, af 11.7.2007 om lovvalgsregler for forpligtelser uden for kontrakt (Rom II-forordningen) (EUT 2007, L 199, s. 40).

**Appel iværksat den 3. maj 2022 af United Parcel Service, Inc. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Udvidede Afdeling) den 23. februar 2022 i sag T-834/17, United Parcel Service mod Kommissionen**

(Sag C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Appellant*: United Parcel Service, Inc. (ved solicitor A. Ryan, advocaten W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie og T. C. van Helfteren og advokat F. Hoseinian)

*Den anden part i appelsagen*: Europa-Kommissionen

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

- Dommen afsagt af Retten ophæves, således som der er nedlagt påstand om i nærværende appel.
- Der træffes endelig afgørelse, og appellanten tilkendes erstatning for det ifaldne tab med gældende renter, således som der er nedlagt påstand om i første instans som en del af nærværende appel i henhold til artikel 340 TEUF, eller subsidiært hjemvises sagen til Retten med henblik på, at denne træffer afgørelse i overensstemmelse med Domstolens dom.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne i nærværende sag og i sagen for Retten.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

Med det første appelanbringende har appellanten anført, at Retten begik retlige fejl, da den konkluderede, at den alvorlige proceduremæssige fejl, som Kommissionen havde begået med hensyn til den økonometriske model (og de materielle uregelmæssigheder, som den godtager), var utilstrækkelig med henblik på at godtgøre en årsagssammenhæng, og da den undlod at kvalificere de materielle uregelmæssigheder i forhold til den økonometriske model som tilstrækkeligt alvorlige til at fastslå et ansvar.



Med det andet appelanbringende har appellanten anført, at Retten begik en retlig fejl, da den konkluderede, at opsigelsesgodtgørelsen er en uerholdelig fordring, fordi den er pådraget »frit«.

Med det tredje anbringende har appellanten anført, at Retten begik en retlig fejl, da den konkluderede, at de mistede synergier udgør uerholdelige fordringer.

Med det fjerde anbringende har appellanten anført, at Retten begik en retlig fejl, da den konkluderede, at Kommissionen råder over et skøn med hensyn til at acceptere effektivitetsgevinster, og at Kommissionen derfor ikke begik en tilstrækkeligt alvorlig fejl hvad angår vurderingen af effektivitetsgevinster.

Med det femte anbringende har appellanten nedlagt påstand om, at Retten begik en retlig fejl, da den konkluderede, at UPS ikke havde indgivet de nødvendige anmodninger til høringskonsulenten angående Fedex-dokumenter.

Med det sjette anbringende har appellanten anført, at Retten begik en retlig fejl, da den konkluderede, at det tab, som var lidt som følge af tab af muligheder, udgør en ny skade, som skal afvises.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court (Irland) den 16. maj 2022 — Friends of the Irish Environment CLG mod Minister for Agriculture, Food and the Marine, Irland og Attorney General**

(Sag C-330/22)

(2022/C 284/22)

Processprog: engelsk

### Den forelæggende ret

High Court (Irland)

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Friends of the Irish Environment CLG

Sagsøgte: The Minister for Agriculture, Food and the Marine, Irland og Attorney General

### Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er det under omstændigheder, hvor forordningen fra 2020<sup>(1)</sup> er blevet fortrængt, og/eller de nationale gennemførelsesforanstaltninger er udløbet, nødvendigt at forelægge nærværende anmodning om præjudiciel afgørelse?
- 2) Er bilag IA til Rådets forordning 2020/123/EU ugyldigt for så vidt angår formålet med forordning (EU) 1380/2013<sup>(2)</sup> (herefter »forordningen om den fælles fiskeripolitik«) og navnlig artikel 2, stk. 1, og artikel 2, stk. 2, i forordningen om den fælles fiskeripolitik, herunder den målsætning, der omhandlet i andet afsnit i artikel 2, stk. 2, og de principper om god forvaltningspraksis, der er fastsat i artikel 3, litra c), og litra d), i forordningen om den fælles fiskeripolitik (herunder i det omfang forordningen finder anvendelse på fiskebestande, i forhold til hvilke der kræves en forsigtighedstilgang), sammenholdt med artikel 9, 10, 15 og 16 i forordningen om den fælles fiskeripolitik og betragtningerne hertil samt artikel 1, 2, 3, 4, 5, 8 og 10 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/472<sup>(3)</sup> om en flerårig plan for bestande, der befiskes i de vestlige farvande (herefter »forordningen om de vestlige vande«), for så vidt som de samlede tilladte fangstmængder (»TAC'er«), der er fastsat i forordningen fra 2020, ikke følger den rådgivning om nulfangst med henblik på det maksimale bæredygtige udbytte (»MSY«), som Det Internationale Havundersøgelseråd (ICES) har udstedt for visse fiskearter?

---

<sup>(1)</sup> Rådets forordning 2020/123/EU af 27.1.2020 om fastsættelse for 2020 af fiskerimuligheder for visse fiskebestande og grupper af fiskebestande gældende for EU-farvande og for EU-fiskerifartøjer i visse andre farvande (EUT 2020, L 25, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1380/2013/EU af 11.12.2013 om den fælles fiskeripolitik, ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1954/2003 og (EF) nr. 1224/2009 og ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 2371/2002 og (EF) nr. 639/2004 samt Rådets afgørelse 2004/585/EF (EUT 2013, L 354, s. 22).

<sup>(3)</sup> EUT 2019, L. 83, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen  
(Sverige) den 24. maj 2022 — BSH Hausgeräte GmbH mod Aktiebolaget Electrolux**

**(Sag C-339/22)**

(2022/C 284/23)

Processprog: svensk

**Den forelæggende ret**

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: BSH Hausgeräte GmbH

Sagsøgt: Aktiebolaget Electrolux

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 24, nr. 4, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 1215/2012<sup>(1)</sup> af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område fortolkes således, at udtrykket »sager om registrering eller gyldighed af patenter uanset om spørgsmålet rejses ved, at der nedlægges påstand herom, eller i form af en indsigelse« betyder, at en national ret, som i henhold til forordningens artikel 4, stk. 1, har erklæret sig kompetent til at påkende en patentkrænkelssag, ikke længere har kompetence til at foretage en behandling af krænkelsspørgsmålet, såfremt der rejses indsigelse om, at det omhandlede patent er ugyldigt, eller skal bestemmelsen fortolkes således, at den national ret kun savner kompetence til at påkende ugyldighedsindsigelsen?
- 2) Berøres svaret på det første spørgsmål af, hvorvidt national ret indeholder bestemmelser svarende til dem, der er fastlagt i § 61, stk. 2, i patentlagen (den svenske patentlov, herefter »patentloven«), hvilket betyder, at sagsøgte, såfremt en ugyldighedsindsigelse, der rejses i en krænkelssag, skal påkendes, skal indlede et særskilt søgsmål med påstand om ugyldighed?
- 3) Skal artikel 24, nr. 4, i Bruxelles I-forordningen<sup>(2)</sup> fortolkes således, at denne bestemmelse finder anvendelse for en domstol i et tredjeland, dvs. i den foreliggende sag således, at den ligeledes tillægger en domstol i Tyrkiet enekompetence for så vidt angår den del af det europæiske patent, der er blevet valideret dér?

<sup>(1)</sup> EUT 2012, L 351, S. 1.

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12.12.2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EUT 2012, L 351, s. 1).

# RETTE

## Rettens dom af 1. juni 2022 — Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno og SFL mod SRB

(Sag T-481/17) <sup>(1)</sup>

*(Den Økonomiske og Monetære Union – bankunionen – den fælles afviklingsmekanisme for kreditinstitutter og visse investeringsselskaber (SRM) – den afviklingsprocedure, som skal finde anvendelse, når en enhed er nødlidende eller forventeligt nødlidende – afviklingsinstansens vedtagelse af en afviklingsordning for Banco Popular Español – annullationssøgsmål – retsakt, der kan gøres til genstand for søgsmål – formaliteten – ret til at blive hørt – ejendomsret – begrundelsespligt – artikel 18, 20 og 24 i forordning (EU) nr. 806/2014)*

(2022/C 284/24)

Processprog: spansk

### Parter

*Sagsøgere:* Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno (Madrid, Spanien) og Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) (Zürich, Schweiz) (ved advokaterne R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren og R. Pelayo Torrent)

*Sagsøgt:* Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) (ved J. King og M. Fernández Rupérez, som befuldmægtigede, bistået af advokaterne B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch og S. Ianc)

*Intervenienter til støtte for sagsøgte:* Kongeriget Spanien (ved S. Centeno Huerta, L. Aguilera Ruiz, S. Jiménez García og J. Rodríguez de la Rúa Puig, som befuldmægtigede), Europa-Parlamentet (ved P. López-Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti og M. Sammut, som befuldmægtigede), Rådet for Den Europæiske Union (ved A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová og H. Marcos Fraile, som befuldmægtigede), Europa-Kommissionen (ved L. Flynn og A. Steiblyté, som befuldmægtigede) og Banco Santander, SA (Santander, Spanien) (ved advokaterne J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero og J. Remón Peñalver)

### Sagens genstand

Søgsmål støttet på artikel 263 TEUF med påstand om annullation af afgørelse SRB/EES/2017/08 truffet under eksekutivmøde i SRB den 7. juni 2017 om vedtagelse af en afviklingsordning for Banco Popular Español, SA.

### Konklusion

- 1) Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) frifindes.
- 2) Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno og Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) bærer deres egne omkostninger og betaler de omkostninger, der er afholdt af SRB og Banco Santander, SA.
- 3) Kongeriget Spanien, Europa-Parlamentet, Rådet for Den Europæiske Union og Europa-Kommissionen bærer deres egne omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 318 af 25.9.2017.

**Retten dom af 1. juni 2022 — Del Valle Ruíz m.fl. mod Kommissionen og SRB**(Sag T-510/17) <sup>(1)</sup>

*(Den Økonomiske og Monetære Union – bankunion – den fælles afviklingsmekanisme for kreditinstitutter og visse investeringsselskaber (SRM) – afviklingsprocedure, som finder anvendelse, hvis en enhed er nødlidende eller er forventeligt nødlidende – SRB's vedtagelse af en afviklingsordning for Banco Popular Español – retten til at blive hørt – delegation af beføjelser – ejendomsret – begrundelsespligt – artikel 18, 20 og 21, stk. 1, i forordning (EU) nr. 806/2014)*

(2022/C 284/25)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøgere:* Antonio Del Valle Ruíz (Mexico, Mexico) og 41 andre sagsøgere, hvis navne er anført i bilaget til dommen (ved barrister J. Pobjoy, B. Kennelly, QC, og solicitor S. Walker)

*Sagsøgte:* Europa-Kommissionen (ved L. Flynn og A. Steiblytė, som befuldmægtigede) og Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) (ved J. King og M. Fernández Rupérez, som befuldmægtigede, bistået af advokaterne B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch og S. Ianc)

*Intervenienter til støtte for sagsøgte:* Kongeriget Spanien (ved L. Aguilera Ruiz og J. Rodríguez de la Rúa Puig, som befuldmægtigede), Europa-Parlamentet (ved L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti, M. Sammut, L. Stefani og M. Martínez Iglesias, som befuldmægtigede), Rådet for Den Europæiske Union (ved A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová og H. Marcos Fraile, som befuldmægtigede) og Banco Santander, SA (Santander, Spanien) (ved advokaterne J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde og D. Sarmiento Ramírez-Escudero samt barrister G. Cahill)

**Sagens genstand**

Søgsmål støttet på artikel 263 TEUF med påstand om annullation af afgørelse SRB/EES/2017/08 vedtaget på SRB's eksekutivmøde den 7. juni 2017 vedrørende vedtagelsen af en afviklingsordning for Banco Popular Español SA., og af Kommissionens afgørelse (EU) 2017/1246 af 7. juni 2017 om godkendelse af afviklingsordningen for Banco Popular Español (EUT 2017, L 178, s. 15).

**Konklusion**

- 1) Europa-Kommissionen og Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) frifindes.
- 2) Antonio Del Valle Ruíz og de andre sagsøgere, hvis navne fremgår af bilaget, bærer deres egne omkostninger og betaler de omkostninger, der er afholdt af Europa-Kommissionen, Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) og Banco Santander, SA.
- 3) Kongeriget Spanien, Europa-Parlamentet og Rådet for den Europæiske Union bærer deres egne omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 374 af 6.11.2017.

**Rettens dom af 18. maj 2022 — Uzina Metalurgica Moldoveneasca mod Kommissionen**(Sag T-245/19) <sup>(1)</sup>

*(Beskyttelsesforanstaltninger – markedet for jern- og stålprodukter – gennemførelsesforordning (EU) 2019/159 – annullationssøgsmål – søgsmålsinteresse – søgsmålskompetence – formaliteten – ligebehandling – berettiget forventning – princippet om god forvaltningsskik – pligt til at udvise fornøden omhu – trussel om alvorlig skade – åbenbart urigtigt skøn – indledning af en beskyttelsesundersøgelse – Kommissionens kompetence – ret til forsvar)*

(2022/C 284/26)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO (Rîbnița, Moldova) (ved advokaterne P. Vander Schueren og E. Gergondet)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved G. Luengo og P. Němečková, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om annullation af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2019/159 af 31. januar 2019 om indførelse af endelige beskyttelsesforanstaltninger mod importen af visse stålprodukter (EUT 2019, L 31, s. 27), for så vidt som den vedrører sagsøgeren.

**Konklusion**

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 230 af 8.7.2019.

**Rettens dom af 18. maj 2022 — Wieland-Werke mod Kommissionen**(Sag T-251/19) <sup>(1)</sup>

*(Konkurrence – fusioner – markedet for valsede produkter og prævalsede bånd af kobber og kobberlegering – afgørelse om en fusions uforenelighed med det indre marked og EØS-aftalen – tilsagn – relevant marked – vurdering af fusionens horisontale og vertikale virkninger for konkurrencen – åbenbart urigtigt skøn – princippet om god forvaltningsskik – retten til forsvar)*

(2022/C 284/27)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Wieland-Werke AG (Ulm, Tyskland) (ved advokaterne U. Soltész, C. von Köckritz og K. Winkelmann)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved P. Berghe, A. Cleenewerck de Crayencour, M. Farley og F. Jimeno Fernández, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om annullation af Kommissionens afgørelse C(2019) 922 final af 5. februar 2019 om en fusions uforenelighed med det indre marked og EØS-aftalen (sag M.8900 — Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall).

**Konklusion**

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) Wieland Werke AG betaler sagsomkostningerne.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 213 af 24.6.2019.

---

**Retten dom af 18. maj 2022 — Foz mod Rådet**

(Sag T-296/20) (<sup>1</sup>)

*(Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger over for Syrien – indefrysning af midler – urigtigt skøn – proportionalitet – ejendomsret – ret til at udøve økonomisk virksomhed – magtfordrejning – begrundelsespligt – ret til forsvar – ret til en retfærdig rettergang – fastlæggelse af opførelseskriterierne)*

(2022/C 284/28)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Amer Foz (Dubai, De Forenede Arabiske Emirater) (ved advokat L. Cloquet)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union (ved T. Haas og M. Bishop, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Sagsøgeren har ved sit søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF nedlagt påstand om annullation af Rådets gennemførelsesafgørelse (FUSP) 2020/212 af 17. februar 2020 om gennemførelse af afgørelse 2013/255/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Syrien (EUT 2020, L 43 I, s. 6), af Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2020/211 af 17. februar 2020 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 36/2012 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Syrien (EUT 2020, L 43 I, s. 1), af Rådets afgørelse (FUSP) 2020/719 af 28. maj 2020 om ændring af afgørelse 2013/255/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Syrien (EUT 2020, L 168, s. 66), af Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2020/716 af 28. maj 2020 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 36/2012 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Syrien (EUT 2020, L 168, s. 1), af Rådets afgørelse (FUSP) 2021/855 af 27. maj 2021 om ændring af afgørelse 2013/255/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Syrien (EUT 2021, L 188, s. 90) og af Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2021/848 af 27. maj 2021 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 36/2012 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Syrien (EUT 2021, L 188, s. 18), for så vidt som sagsøgerens navn er opført og opretholdes på de lister, der er knyttet som bilag til disse retsakter.

**Konklusion**

- 1) Rådet for Den Europæiske Union frifindes.
- 2) Amer Foz betaler sagsomkostningerne.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 255 af 3.8.2020.



**Retten dom af 18. maj 2022 — Eurobolt m.fl. mod Kommissionen**(Sag T-479/20) <sup>(1)</sup>

*(Dumping – udvidelse af antidumpingtolden på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Kina til også at omfatte importen afsendt fra Malaysia – opfyldelse af en dom afsagt af Domstolen – artikel 266 TEUF – genindførelse af en endelig antidumpingtold – forbud mod tilbagevirkende kraft – ret til en effektiv retsbeskyttelse – princippet om god forvaltningskik – kompetencen hos udstederen af retsakten)*

(2022/C 284/29)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøgere: Eurobolt BV ('s-Heerenberg, Nederlandene), Fabory Nederland BV (Tilburg, Nederlandene), ASF Fischer BV (Lelystad, Nederlandene) og Stafa Group BV (Maarheeze, Nederlandene) (ved advokaterne S. De Knop, B. Natens og A. Willems)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved T. Maxian Rusche og G. Luengo, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Søgsmål støttet på artikel 263 TEUF med påstand om annullation af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/611 af 30. april 2020 om genindførelse af den endelige antidumpingtold, der er indført ved Rådets forordning (EF) nr. 91/2009 på importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af visse skruer, bolte, møtrikker og lignende varer af jern og stål afsendt fra Malaysia, uanset om varen er angivet med oprindelse i Malaysia eller ej (EUT 2020, L 141, s. 1).

**Konklusion**

- 1) Kommissionen frifindes.
- 2) Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV og Stafa Group BV betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 304 af 14.9.2020.

**Retten dom af 18. maj 2022 — Ryanair mod Kommissionen (Condor; Redningsstøtte)**(Sag T-577/20) <sup>(1)</sup>

*[Statsstøtte – det tyske marked for lufttransport – lån indrømmet af Tyskland til Condor Flugdienst – afgørelse, hvorved støtten erklæres forenelig med det indre marked – artikel 107, stk. 3, litra c), TEUF – rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder – specifikke vanskeligheder, der ikke er et resultat af en vilkårlig omkostningsfordeling inden for koncernen – vanskeligheder, der er for alvorlige til, at koncernen selv kan løse dem – risiko for afbrydelse af en vigtig tjeneste]*

(2022/C 284/30)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Ryanair DAC (Swords, Irland) (ved advokaterne E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating og I.-G. Metaxas-Maranghidis)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved L. Flynn og V. Bottka, som befuldmægtigede)

Intervenient til støtte for sagsøgte: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, Tyskland) (ved advokaterne A. Birnstiel og S. Blazek)

### Sagens genstand

Med sit søgsmål, der er støttet på artikel 263 TEUF, har sagsøgeren, Ryanair DAC, nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse C(2019) 7429 final af 14. oktober 2019 vedrørende statsstøtte SA.55394 (2019/N) — Tyskland — Redningsstøtte til Condor (EUT 2020, C 294, s. 3, herefter »den anfægtede afgørelse«).

### Konklusion

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) Ryanair DAC bærer sine egne omkostninger og betaler de af Kommissionen afholdte omkostninger.
- 3) Condor Flugdienst GmbH bærer sine egne omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 399 af 23.11.2020.

### Rettens dom af 18. maj 2022 — Tirrenia di navigazione mod Kommissionen

(Sag T-593/20) <sup>(1)</sup>

*(Statsstøtte – søtransport – tjenesteydelse af almen økonomisk interesse – afgørelse, hvorved støtten erklæres ulovlig – afgørelse, hvorved støtten erklæres delvist forenelig og delvist uforenelig med det indre marked samt anordnes tilbagesøgt – redningsstøtte – forenelighed med det indre marked – seksmånedersfrist – forlængelse – pligt til at fremlægge en omstrukturings- eller likvidationsplan – rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder – skattefritagelse – fordel – selektiv karakter – påvirkning af samhandelen mellem medlemsstaterne – skade på konkurrencen – uforholdsmæssig lang sagsbehandlingstid – berettiget forventning – retssikkerhed – princippet om god forvaltningsskik)*

(2022/C 284/31)

Processprog: italiensk

### Parter

Sagsøger: Tirrenia di navigazione SpA (Rom, Italien) (ved advokaterne B. Nascimbene og F. Rossi Dal Pozzo)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved G. Braga da Cruz og D. Recchia, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om annullation af Kommissionens afgørelse (EU) 2020/1412 af 2. marts 2020 vedrørende foranstaltningerne SA.32014, SA.32015 og SA.32016 (11/C) (ex 11/NN) gennemført af Italien til fordel for Tirrenia di Navigazione og dets køber Compagnia Italiana di Navigazione (EUT 2020, L 332, s. 45).

### Konklusion

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) Tirrenia di navigazione SpA betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 378 af 9.11.2020.

**Rettens dom af 18. maj 2022 — Tirrenia di navigazione mod Kommissionen**(Sag T-601/20) <sup>(1)</sup>

*(Statsstøtte – søtransport – tjenesteydelse af almindelig økonomisk interesse – støtte tildelt Adriatica for perioden mellem januar 1992 og juli 1994 vedrørende forbindelsen Brindisi/Corfou/Igoumenítsa/Patras – afgørelse, hvorved støtten erklæres ulovlig – afgørelse, hvorved støtten erklæres uforenelig med det indre marked og anordnes tilbagesøgt – forfaldne renter – forældelsesfrist – ny støtte – uforenelighed med det indre marked – et kartels virkninger på markedet – urimeligt lang sagsbehandlingstid – berettiget forventning – retssikkerhed – princippet om god forvaltningsskik)*

(2022/C 284/32)

Processprog: italiensk

**Parter**

Sagsøger: Tirrenia di navigazione SpA (Rom, Italien) (ved advokaterne B. Nascimbene og F. Rossi Dal Pozzo)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved G. Braga da Cruz og D. Recchia, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med sit søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse (EU) 2020/1411 af 2. marts 2020 om Italiens statsstøtte C 64/99 (ex NN 68/99) til fordel for rederierne Adriatica, Caremar, Siremar, Saremar og Toremar (Tirrenia-koncernen) (EUT 2020, L 332, s. 1), i det omfang den vedrører sagsøgeren.

**Konklusion**

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) Tirrenia di navigazione SpA betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 378 af 9.11.2020.

**Rettens dom af 1. juni 2022 — OG mod EDA**(Sag T-632/20) <sup>(1)</sup>

*(Personalesag – midlertidigt ansatte – ansatte ved EDA – meddelelse om ledig stilling – stilling som kontorchef – afslag på ansøgning – begrundelsespligt – ligebehandling – gennemsigtighed – objektivitet – princippet om god forvaltningsskik – tilsidesættelse af meddelelsen om ledig stilling – åbenbart urigtigt skøn – ansvar – ikke-økonomisk skade)*

(2022/C 284/33)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: OG (ved advokaterne S. Pappas og N. Kyriazopoulou)

Sagsøgt: Det Europæiske Forsvarsagentur (EDA) (ved C. Ribeiro, som befuldmægtiget, bistået af advokat B. Wägenbaur)

**Sagens genstand**

Med et søgsmål støttet på artikel 270 TEUF har sagsøgeren nedlagt påstand dels om annullation af afgørelsen truffet af Det Europæiske Forsvarsagentur (EDA) den 13. december 2019, hvorved sagsøgeren ikke blev opført på reservelisten for stillingen som chef for Kontoret for Informationsteknologi i Direktoratet for Integrerede Tjenester, dels om erstatning for det tab, som hun hævder at have lidt som følge af denne afgørelse.

**Konklusion**

- 1) Det Europæiske Forsvarsagentur (EDA) frifindes.
- 2) OG betaler sagsomkostningerne.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 19 af 18.1.2021.

---

**Retten dom af 1. juni 2022 — Prigozhin mod Rådet**

(Sag T-723/20) (<sup>1</sup>)

*(Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen – indefrysning af midler – liste over personer, enheder og organer, der er omfattet af indefrysningen af midler og økonomiske ressourcer – restriktioner for indrejse i og transit gennem Den Europæiske Unions område – liste over personer, der er omfattet af restriktioner for indrejse i og transit gennem Unionens område – første opførelse og opretholdelse af sagsøgerens navn på listerne over omfattede personer – begrundelsespligt – urigtigt skøn – ret til forsvar – proportionalitet – forudsigelighed af Unionens retsakter)*

(2022/C 284/34)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Sankt Petersborg, Rusland) (ved advokat M. Cessieux)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union (ved M.-C. Cadilhac og V. Piessevaux, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Sagsøgeren har med søgsmålet anlagt på grundlag af artikel 263 TEUF nedlagt påstand om annullation af dels Rådets gennemførelsesafgørelse (FUSP) 2020/1483 af 14. oktober 2020 om gennemførelse af afgørelse (FUSP) 2015/1333 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen (EUT 2020, L 341, s. 16) og Rådets gennemførelsesforordning 2020/1481 af 14. oktober 2020 om gennemførelse af artikel 21, stk. 2, i forordning (EU) 2016/44 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen (EUT 2020, L 341, s. 7), for så vidt som sagsøgerens navn heri er blevet opført på listerne over personer og enheder i bilag II og IV i Rådets afgørelse (FUSP) 2015/1333 af 31. juli 2015 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen og om ophævelse af afgørelse 2011/137/FUSP (EUT 2015, L 206, s. 34) og bilag III til Rådets forordning (EU) 2016/44 af 18. januar 2016 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen og om ophævelse af forordning (EU) nr. 204/2011 (EUT 2016, L 12, s. 1) (herefter »de omtvistede lister«), dels — efter tilpasning af stævningen — Rådets afgørelse (FUSP) 2021/1251 29. juli 2021 om ændring af afgørelse 2015/1333 (EUT 2021, L 272, s. 71) og Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2021/1241 af 29. juli 2021 om gennemførelse af artikel 21, stk. 2, i forordning 2016/44 (EUT 2021, L 272, s. 1), for så vidt som sagsøgerens navn heri er blevet opretholdt på de omtvistede lister.

**Konklusion**

- 1) Rådet for Den Europæiske Union frifindes.
- 2) Yevgeniy Viktorovich Prigozhin betaler sagsomkostningerne.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 44 af 8.2.2021.

**Rettens dom af 1. juni 2022 — Cristescu mod Kommissionen**(Sag T-754/20) <sup>(1)</sup>

*(Personalesag – tjenestemænd – disciplinærordning – handlinger, der strider mod den anseelse, som er forbundet med funktionen – foreløbig analyse – administrativ undersøgelse – mandat til IDOC – beskyttelse af personoplysninger – princippet om upartiskhed – princippet om god forvaltningsskik – disciplinærsag – ret til forsvar – den disciplinære sanktion irttesættelse – procedurefejl – rimelig frist – formildende omstændigheder)*

(2022/C 284/35)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Adrian Sorin Cristescu (Luxembourg, Luxembourg) (ved advokat S. Orlandi)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved M. Brauhoff og A.-C. Simon, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med søgsmålet anlagt i henhold til artikel 270 TEUF har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation af Europa-Kommissionens afgørelse af 27. februar 2020, hvorved denne pålagde ham den disciplinære sanktion irttesættelse i medfør af artikel 9, stk. 1, litra b), i bilag IX til vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union.

**Konklusion**

- 1) Europa-Kommissionens afgørelse af 27. februar 2020, hvorved Adrian Sorin Cristescu blev irttesat, annulleres.
- 2) Hver part bærer sine egne omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 62 af 22.2.2021.

**Rettens dom af 1. juni 2022 — Aquino mod Parlamentet**(Sag T-253/21) <sup>(1)</sup>

*(Personalesag – tjenestemænd – Parlamentets personaleudvalg – valg af formanden for personaleudvalget – annullering af valget – ansvar)*

(2022/C 284/36)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Roberto Aquino (Bruxelles, Belgien) (ved advokat L. Levi)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet (ved S. Bukšek Tomac, R. Ignătescu og T. Lazian, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med søgsmålet støttet på artikel 270 TEUF har sagsøgeren nedlagt påstand om dels annullation af for det første Europa-Parlamentets afgørelse af 7. juli 2020, hvorved dette annullerede hans valg til formand for Parlamentets personaleudvalg (herefter »personaleudvalget«), og for det andet i det væsentlige personaleudvalgets konstituerende møde af 14. september 2020, navnlig for så vidt angår valget af dets formand, dels erstatning for den skade, som han angiveligt har lidt.

**Konklusion**

- 1) Europa-Parlamentet frifindes.
- 2) Roberto Aquino betaler sagsomkostningerne.

(<sup>1</sup>) EUT C 252 af 28.6.2021.

---

**Rettens dom af 18. maj 2022 — Domator24.com Paweł Nowak mod EUIPO — Siwek og Didyk (Fauteuil)**

(Sag T-256/21) (<sup>1</sup>)

*[EF-design – ugyldighedssag – registreret EF-design, der gengiver en lænestol – tidligere EF-design – bevis for offentliggørelse – artikel 7 i forordning (EF) nr. 6/2002 – ugyldighedsgrund – manglende individuel karakter – artikel 25, stk. 1, litra b), og artikel 6, stk. 1, litra b), i forordning nr. 6/2002]*

(2022/C 284/37)

Processprog: polsk

**Parter**

Sagsøger: Domator24.com Paweł Nowak (Zielona Góra, Polen) (ved advokat T. Gawliczek)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved J. Ivanauskas og E. Śliwińska, som befuldmægtigede)

De andre parter i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenienter ved Retten: Piotr Siwek (Gdańsk, Polen) og Sebastian Didyk (Gdańsk) (ved advokat W. Gierszewski)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 15. marts 2021 af Tredje Appelkammer ved EUIPO (sag R 1275/2020-3) vedrørende ugyldighedssag mellem Piotr Siwek og Sebastian Didyk på den ene side og, på den anden side, Domator24.com Paweł Nowak.

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Domator24.com Paweł Nowak betaler sagsomkostningerne.

(<sup>1</sup>) EUT C 278 af 12.7.2021.

---

**Rettens dom af 1. juni 2022 — Worldwide Machinery mod EUIPO — Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING)**

(Sag T-316/21) (<sup>1</sup>)

*[EU-varemærker – fortabelsessag – EU-figurmærket SUPERIOR MANUFACTURING – reel brug af varemærket – artikel 58, stk. 1, litra a), i forordning (EU) 2017/1001]*

(2022/C 284/38)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Texas, De Forenede Stater) (ved advokat B. Woltering)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) (ved T. Frydendahl og D. Gája, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: Scaip SpA (Parme, Italien) (ved advokaterne B. Saguatti og A. Guareschi)

### Sagens genstand

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 25. marts 2021 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 873/2020-5) vedrørende en fortabelsessag mellem Worldwide Machinery og Scaip.

### Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Worldwide Machinery Ltd betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 289 af 19.7.2021.

---

### Retten dom af 18. maj 2022 — TK mod Kommissionen

(Sag T-435/21) <sup>(1)</sup>

*(Personalesag – tjenestemænd – forfremmelse – forfremmelsesåret 2020 – afgørelse om ikke at forfremme sagsøgeren til lønklasse AD 15 – sammenligning af fortjenester – ligebehandling – åbenbart fejlskøn – begrundelsespligt)*

(2022/C 284/39)

Processprog: fransk

### Parter

Sagsøger: TK (ved advokat S. Orlandi)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved M. Brauhoff og L. Hohenecker, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Med dette søgsmål, der er anlagt i henhold til artikel 270 TEUF, har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation dels af Europa-Kommissionens afgørelse af 18. november 2020 om ikke at opføre sagsøgerens navn på listen over de tjenestemænd, der blev forfremmet til lønklasse AD 15 i forbindelse med forfremmelsesåret 2020, dels af afgørelserne om forfremmelse til lønklasse AD 15 af tjenestemænd på øverste ledelsesniveau i forbindelse med forfremmelsesåret 2020.

### Konklusion

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) TK og Kommissionen bærer hver deres egne omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 349 af 30.8.2021.

**Rettenns kendelse af 1. juni 2022 — Del Valle Ruiz m.fl. mod SRB**(Sag T-512/19) <sup>(1)</sup>

*(Annullations søgsmål – økonomisk og monetær politik – fælles afviklingsmekanisme for kreditinstitutter og visse investerings selskaber (SRM) – afviklingsordning for Banco Popular Español – manglende efterfølgende endelig værdiansættelse af Banco Popular Español – ikke umiddelbart berørt – åbenbart afvisningsgrundlag)*

(2022/C 284/40)

Processprog: spansk

**Parter**

*Sagsøgere:* Antonio Del Valle Ruíz (Mexico City, Mexico) og 36 andre sagsøgere, hvis navne er anført i bilaget til kendelsen (ved advokat B. Fernández García)

*Sagsøgt:* Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) (ved J. King og E. Muratori, som befuldmægtigede, bistået af advokaterne H.-G. Kamann, F. Louis, C. Schwedler, P. Gey, V. Del Pozo Espinosa De Los Monteros, G. Barthet og J. Krämer)

**Sagens genstand**

Med søgsmålet støttet på artikel 263 TEUF har sagsøgerne nedlagt påstand om annullation af »afgørelse truffet af Den Fælles Afviklingsinstans (SRB) om ikke at foretage en efterfølgende endelig værdiansættelse af Banco Popular Español, SA, der blev meddelt sagsøgerne ved skrivelse af 20. maj 2019«.

**Konklusion**

- 1) Sagen afvises.
- 2) Antonio Del Valle Ruíz og de andre sagsøgere, hvis navne er anført i bilaget, betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 295 af 2.9.2019.

**Rettenns kendelse af 19. maj 2022 — Groschopp mod EUIPO (Sustainability through Quality)**(Sag T-212/21) <sup>(1)</sup>

*(EU-varemærker – tilbagekaldelse af den anfægtede beslutning – bortfald af tvistens genstand – uforment at træffe afgørelse)*

(2022/C 284/41)

Processprog: tysk

**Parter**

*Sagsøger:* Groschopp AG Drives & More (Viersen, Tyskland) (ved advokat R. Schiffer)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved D. Hanf, som befuldmægtiget)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 11. februar 2021 af Første Appelkammer ved EUIPO (sag R 1076/2020-1) vedrørende en ansøgning om registrering af ordteget Sustainability through Quality som EU-varemærke.



**Konklusion**

- 1) Det er uforholdent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 217 af 7.6.2021.

---

**Rettens kendelse af 5. maj 2022 — Fibrecycle mod EUIPO (BACK-2-NATURE)**

(Sag T-248/21) <sup>(1)</sup>

*(EU-varemærker – tilbagekaldelse af den anfægtede beslutning – bortfald af tvistens genstand – uforholdent at træffe afgørelse)*

(2022/C 284/42)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Australien) (ved advokat T. Stein)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) (ved D. Hanf, som befuldmægtiget)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 3. marts 2021 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 1699/2020-2) vedrørende international registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af ordmærket BACK-2-NATURE.

**Konklusion**

- 1) Det er uforholdent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 252 af 28.6.2021.

---

**Rettens kendelse af 2. maj 2022 — Airoldi Metalli mod Kommissionen**

(Sag T-328/21) <sup>(1)</sup>

*(Annullationsøgsmål – dumping – import af ekstruderet aluminium med oprindelse i Kina – retsakt om indførelse af en endelig antidumpingtold – importør – regelfastsættende retsakt, som omfatter gennemførelsesforanstaltninger – ikke individuelt berørt – afvisning)*

(2022/C 284/43)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Italien) (ved advokaterne M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler og V. Villante)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved G. Luengo og P. Němečková, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med sit søgsmål i henhold til artikel 263 TEUF har sagsøgeren, Airoldi Metalli SpA, nedlagt påstand om annullation af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2021/546 af 29. marts 2021 om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af ekstruderede aluminiumsprodukter med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT 2021, L 109, s. 1).

**Konklusion**

- 1) Sagen afvises.
- 2) Airoldi Metalli SpA betaler sagsomkostningerne.

(<sup>1</sup>) EUT C 320 af 9.8.2021.

---

**Rettens kendelse af 30. maj 2022 — mBank mod EUIPO — European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)**

(Sag T-331/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varemærker – tilbagekaldelse af den anfægtede afgørelse – bortfald af tvistens genstand – uforødent at træffe afgørelse)*

(2022/C 284/44)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: mBank S.A. (Warszawa, Polen) (ved advokaterne E. Skrzydło Tefelska og K. Gajek)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) (ved T. Frydendahl og E. Markakis, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Litauen) (ved advokat G. Pranevičius)

**Sagens genstand**

Sagsøgeren har ved sit søgsmål, der er støttet på artikel 263 TEUF, nedlagt påstand om annullation af afgørelse truffet den 30. marts 2021 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 1845/2020-5) vedrørende en ugyldighedssag mellem mBank S.A. og European Merchant Bank UAB.

**Konklusion**

- 1) Det er uforødent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) betaler sagsomkostningerne.

(<sup>1</sup>) EUT C 320 af 9.8.2021.

---

**Kendelse af 6. maj 2022 — documentus Deutschland mod EUIPO — Reisswolf (REISSWOLF)**

(Sag T-374/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varemærker – ugyldighedssag – tilbagetagelse af ugyldighedsbegæringen – uforødent at træffe afgørelse i sagen)*

(2022/C 284/45)

Processprog: tysk

**Parter**

Sagsøger: documentus Deutschland GmbH (Hamburg, Tyskland) (ved advokaterne D. Weller, V. Wolf, A. Wulff og K. Schmidt-Hern)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) (ved T. Klee og D. Hanf, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg) (ved advokaterne A. Ebert-Weidenfeller og H. Förster)

### Sagens genstand

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 25. marts 2021 af Første Appelkammer ved EUIPO (sag R 2354/2019-1) vedrørende en indsigelsessag mellem documentus Deutschland og Reisswolf Akten- und Datenvernichtung.

### Konklusion

- 1) Det er uforholdent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) documentus Deutschland GmbH og Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG bærer hver deres egne omkostninger og betaler hver halvdelen af de omkostninger, som Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) har afholdt.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 329 af 16.8.2021.

---

### Rettens kendelse af 30. maj 2022 — Thomas Henry mod EUIPO (MATE MATE)

(Sag T-452/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varemærker – tilbagekaldelse af den anfægtede afgørelse – bortfald af tvistens genstand – uforholdent at træffe afgørelse)*

(2022/C 284/46)

Processprog: tysk

### Parter

Sagsøger: Thomas Henry GmbH (Berlin, Tyskland) (ved advokaterne O. Spieker, A. Schönfleisch og N. Willich)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved D. Hanf, som befuldmægtiget)

### Sagens genstand

Med sit søgsmål, der er støttet på artikel 263 TEUF, har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation af afgørelsen truffet den 28. maj 2021 af Første Appelkammer ved Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (sag R 406/2021-1).

### Konklusion

- 1) Det er uforholdent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) bærer sine egne omkostninger og betaler de af Thomas Henry GmbH afholdte omkostninger.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 368 af 13.9.2021.

**Rettens kendelse af 10. maj 2022 — Girardi mod EUIPO**(Sag T-497/21) <sup>(1)</sup>

**(Annullationssøgsmål – EU-varemærker – repræsentation ved EUIPO – meddelelse om en mangel ved beføjelsen til at optræde som repræsentant ved EUIPO – retsakt, der ikke kan gøres til genstand for søgsmål – forberedende akt – afvisning)**

(2022/C 284/47)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Giovanna Paola Girardi (Madrid, Spanien) (ved advokaterne A. Pomares Caballero og M. Pomares Caballero)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved G. Predonzani og A. Söder, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med et søgsmål støttet på artikel 263 TEUF har sagsøgeren nedlagt påstand dels om annullation af den retsakt, hvorved Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) den 14. juni 2021 meddelte sagsøgeren, at den ugyldighedsbegæring, som hun havde indgivet under nr. 000050057 C, og alle de andre sager, hvori ansøgeren eller den ved ansøgeren repræsenterede indehaver havde deres faste bopæl uden for Den Europæiske Union, var behæftet med en mangel, dels om, at det fastslås, at afsnit 5 i del A i bilag 1 til retningslinjerne for undersøgelse af EU-varemærker er ulovlig, for så vidt som dette bilag vedrører faglig repræsentation ved spanske advokater ved EUIPO.

**Konklusion**

- 1) Sagen afvises.
- 2) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) bærer sine egne omkostninger og betaler de af Giovanna Paola Girardi afholdte omkostninger, herunder omkostningerne i forbindelse med sagen om foreløbige forholdsregler i sag T 497/21 R.

<sup>(1)</sup> EUT C 412 af 11.10.2021.

**Rettens kendelse af 29. april 2022 — Abenante m.fl. mod Parlamentet og Rådet**(Sag T-527/21) <sup>(1)</sup>

**(Annullationssøgsmål – forordning (EU) 2021/953 – EU's digitale covidcertifikat – fri bevægelighed for personer – restriktioner – manglende søgsmålsinteresse – ikke umiddelbart berørt – ikke individuelt berørt – afvisning)**

(2022/C 284/48)

Processprog: italiensk

**Parter**

*Sagsøgere:* Stefania Abenante (Ferrare, Italien) og de 423 øvrige sagsøgere, hvis navne fremgår af bilaget til kendelsen (ved advokat M. Sandri)

*Sagsøgte:* Europa-Parlamentet (ved L. Visaggio, P. López-Carceller og J. Rodrigues, som befuldmægtigede), Rådet for Den Europæiske Union (ved M. Moore og S. Scarpa Ferraglio, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Ved deres søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF har sagsøgerne nedlagt påstand om annullation af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/953 af 14. juni 2021 om en ramme for udstedelse, kontrol og accept af interoperable covid-19-vaccinations-, test- og restitutionscertifikater (EU's digitale covidcertifikat) for at lette fri bevægelighed under covid-19-pandemien (EUT 2021, L 211, s. 1).

### Konklusion

- 1) Sagen afvises.
- 2) Det er ufornødent at træffe afgørelse om Europa-Kommissionens anmodning om intervention.
- 3) Stefania Abenante og de øvrige sagsøgere, hvis navne fremgår af bilaget, bærer deres egne omkostninger og betaler de af Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union afholdte omkostninger, herunder omkostningerne i forbindelse med sagen om foreløbige forholdsregler ved Retten.
- 4) Kommissionen bærer sine egne omkostninger i forbindelse med anmodningen om intervention.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 422 af 18.10.2021.

---

### Rettens kendelse af 20. maj 2022 — VP mod Cedefop

(Sag T-534/21) (<sup>1</sup>)

*(Annullations- og erstatningssøgsmål – personalesag – midlertidigt ansat – ansøgning om kontraktforlængelse på ubestemt tid – afgørelse om ikke at forlænge kontrakten – annullations- og erstatningssøgsmål – retsakt, der kan gøres til genstand for søgsmål – åbenbart afvisningsgrundlag)*

(2022/C 284/49)

Processprog: engelsk

### Parter

Sagsøger: VP (ved advokat L. Levi)

Sagsøgt: Det Europæiske Center for Udvikling af Erhvervsuddannelse (ved advokaterne A. Guillerme, T. Bontinck, L. Burguin som T. Payan)

### Sagens genstand

Sagsøgeren har med sit søgsmål støttet på artikel 270 TEUF nedlagt påstand dels om annullation af afgørelsen af 2. marts 2021 truffet af Det Europæiske Center for Udvikling af Erhvervsuddannelse (Cedefop), dels om erstatning for den skade, som sagsøgeren angiveligt har lidt som følge af denne afgørelse.

### Konklusion

- 1) Sagen afvises, idet det er åbenbart, at den ikke kan antages til realitetsbehandling.
- 2) VP bærer sine egne omkostninger og betaler de af Det Europæiske Center for Udvikling af Erhvervsuddannelse (Cedefop) afholdte omkostninger, herunder omkostningerne i forbindelse med sagen om foreløbige forholdsregler.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 431 af 25.10.2021.

**Rettenns kendelse af 1. juni 2022 — Zásilkovna mod Kommissionen**(Sag T-585/21) <sup>(1)</sup>**(Statsstøtte – kompensation tildelt for opfyldelse af befordringspligten i postsektoren – klage – annullationssøgsmål – retsakt, som ikke kan anfægtes – afvisning)**

(2022/C 284/50)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Zásilkovna s. r. o (Prag, Tjekkiet) (ved advokat R. Kubác)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved J. Carpi Badía og L. Nicolae, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om annullation dels af Kommissionens skrivelse af 9. juli 2021 om kompensation tildelt Česká pošta for opfyldelse af befordringspligten i postsektoren for perioden 2018-2022 og om afgørelsen om indledning af den formelle undersøgelsesprocedure af 23. juni 2020 (SA.55208 (2020/C), SA.55497 (2019/FC) og SA.55686 (2019/FC)), dels af Kommissionens skrivelse af 31. august om kompensation tildelt Česká pošta for opfyldelse af befordringspligten i postsektoren for perioden 2018- 2022 (SA.55208 (2020/C)).

**Konklusion**

- 1) Sagen afvises.
- 2) Det er ufornuddent at træffe afgørelse om anmodningerne om intervention indgivet af Den Tjekkiske Republik og af Česká pošta.
- 3) Zásilkovna s. r. o. bærer sine egne omkostninger og betaler Europa-Kommissionens omkostninger, bortset fra omkostningerne i forbindelse med anmodningerne om intervention.
- 4) Zásilkovna, Den Tjekkiske Republik og Česká pošta bærer hver deres egne omkostninger i forbindelse med anmodningerne om intervention.

<sup>(1)</sup> EUT C 481 af 29.11.2021.

**Rettenns kendelse af 13. maj 2022 — Swords mod Kommissionen**(Sag T-586/21) <sup>(1)</sup>**(Aktindsigt – forordning (EF) nr. 1049/2001 – afslag på aktindsigt på grundlag af beskyttelsen af formålet med undersøgelser – genfremsat begæring – stiltiende afslag på aktindsigt – udtrykkelig afgørelse vedtaget efter sagsanlægget – ufornuddent at træffe afgørelse)**

(2022/C 284/51)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Patrick Swords (Dublin, Irland) (ved barrister G. Byrne)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved A. Spina og C. Ehrbar, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med et søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation af Europa-Kommissionens stiltiende afgørelse af 13. juli 2021 om afslag på sagsøgerens begæring om aktindsigt i henhold til artikel 8, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT 2001, L 145, s. 43), i alle dokumenter, som Kommissionen har modtaget fra Irland, og som indeholder oplysninger om de folkesundhedsmæssige fordele, som er forbundet med de rejserestriktioner, der er blevet indført mellem EU's medlemsstater siden begyndelsen af covid-19-pandemien.

**Konklusion**

- 1) Det er uforholdent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Europa-Kommissionen bærer sine egne omkostninger og betaler de omkostninger, som er afholdt af Patrick Swords.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 490 af 6.12.2021.

---

**Rettens kendelse af 10. maj 2022 — Target Brands, Inc. mod EUIPO — The a.r.t. company b&s (ART CLASS)**

(Sag T-637/21) (<sup>1</sup>)

(EU-varemærker – indsigelsessag – tilbagetagelse af indsigelsen – uforholdent at træffe afgørelse)

(2022/C 284/52)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, De Forenede Stater) (ved advokat R. Kunze)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved E. Śliwińska og D. Gája, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Spanien)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 22. juni 2021 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 1597/2019-5) vedrørende en indsigelsessag mellem The a.r.t. company b&s og Target Brands.

**Konklusion**

- 1) Det er uforholdent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Target Brands, Inc. betaler sagsomkostningerne.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 471 af 22.11.2021.

**Rettenns kendelse af 2. juni 2022 — Eurecna mod Kommissionen**(Sag T-654/21) <sup>(1)</sup>

*(Annullationssøgsmål – offentlige tjenesteydelseskontrakter – EUF – kontrakt vedrørende »territoriale strategier for innovation (STI)« – OLAF's undersøgelse – registrering i systemet for tidlig opdagelse og udelukkelse (EDES) – retsakt, der ikke kan gøres til genstand for søgsmål – afvisning)*

(2022/C 284/53)

Processprog: italiensk

**Parter**

Sagsøger: Eurecna SpA (Venedig, Italien) (ved advokat R. Sciaudone)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved P. Rossi og F. Moro, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om annullation af Kommissionens afgørelse af 28. juli 2021 om at registrering af sagsøgeren i systemet for tidlig opdagelse og udelukkelse i henhold til artikel 135, stk. 1-3, og artikel 142, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2018/1046 af 18. juli 2018 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget, om ændring af forordning (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 og afgørelse nr. 541/2014/EU og om ophævelse af forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 (EUT 2018, L 193, s. 1).

**Konklusion**

- 1) Sagen afvises.
- 2) Eurecna SpA betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 2 af 3.1.2022.

**Rettenns kendelse af 12. maj 2022 — ClientEarth mod Kommissionen**(Sag T-661/21) <sup>(1)</sup>

*(Aktindsigt – forordning (EF) nr. 1049/2001 – Århuskonventionen – forordning (EF) nr. 1367/2006 – konsekvensanalyserapport og andre dokumenter vedrørende et lovgivningsforslag på miljøområdet – stiltiende afslag på aktindsigt – udtrykkelig afgørelse vedtaget efter sagsanlægget – ufornuddent at træffe afgørelse)*

(2022/C 284/54)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: ClientEarth AISBL (Bruxelles, Belgien) (ved advokaterne O. Brouwer, B. Verheijen og T. van Helfteren)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved C. Ehrbar og K. Herrmann, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med søgsmålet, der er anlagt i henhold til artikel 263 TEUF, har sagsøgeren nedlagt påstand om annullation af Europa-Kommissionens stiltiende afgørelse af 30. juli 2021 om afslag på sagsøgerens genfremsatte begæring om aktindsigt i flere dokumenter om skovrydning og skovforringelse.



**Konklusion**

- 1) Det er uforlødent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Europa-Kommissionen bærer sagsomkostningerne.

(<sup>1</sup>) EUT C 24 af 17.1.2022.

---

**Rettens kendelse af 10. maj 2022 — Target Brands, Inc. mod EUIPO — The a.r.t. company b&s (art class)**

(Sag T-676/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varemærker – indsigelsessag – tilbagetagelse af indsigelsen – uforlødent at træffe afgørelse)*

(2022/C 284/55)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, De Forenede Stater) (ved advokat R. Kunze)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved E. Śliwińska og D. Gája, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Spanien)

**Sagens genstand**

Søgsmaal anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 9. august 2021 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 1596/2019-5) vedrørende en indsigelsessag mellem The a.r.t. company b&s og Target Brands.

**Konklusion**

- 1) Det er uforlødent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Target Brands, Inc. betaler sagsomkostningerne.

(<sup>1</sup>) EUT C 502 af 13.12.2021.

---

**Rettens kendelse af 13. april 2022 — Alauzun m.fl. mod Kommissionen**

(Sag T-695/21) (<sup>1</sup>)

*(Annullations- og passivitetssøgsmaal – folkesundhed – humanmedicinske lægemidler – markedsføringstilladelse på særlige vilkår til mRNA-teknologi vacciner – manglende undersøgelser af kræfttrisikoen og genotoksicitet – søgsmaalsfrist – for sent anlagt – ingen opfordring til at handle – stillingtagen – manglende retlig interesse – ikke umiddelbart berørt – ikke individuelt berørt – afvisning – anmodning om påbud – manglende kompetence)*

(2022/C 284/56)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøgere: Virginie Alauzun (Saint Cannat, Frankrig) og 773 andre sagsøgere, hvis navne er anført i bilaget til kendelsen (ved advokat F. Di Vizio)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved G. Gattinara og L. Haasbeek, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Ved deres søgsmål anlagt i henhold til artikel 263, 265 et 266 TEUF anmoder sagsøgerne Retten om at fastslå, at Europa-Kommissionen ulovligt undlod at lade undersøgelser af kræfttrisiko og af genotoksicitet indgå i den prækliniske fase i proceduren vedrørende udstedelse af markedsføringstilladelse på særlige vilkår til vacciner baseret på messenger-ribonukleinsyre-teknologien, om at meddele Kommissionen påbud om lade sådanne undersøgelser indgå i EMA's allerede afsluttede og fremtidige procedurer samt at meddele Kommissionen påbud om at offentliggøre visse informationer, der vedrører de nævnte undersøgelser.

### Konklusion

- 1) Sagen afvises.
- 2) Det er uforholdt at træffe afgørelse vedrørende Moderna Biotech Spain SL's anmodning om intervention.
- 3) Virginie Alauzun og de andre sagsøgere, hvis navne er opført i bilaget, bærer deres egne omkostninger og betaler de omkostninger, der er afholdt af Europa-Kommissionen.
- 4) Moderna Biotech Spain SL bærer de omkostninger, som selskabet har haft i forbindelse med anmodningen om intervention

(<sup>1</sup>) EUT C 2 af 3.1.2022.

### Rettens kendelse af 2. juni 2022 — Tóth mod Kommissionen

(Sag T-17/22) (<sup>1</sup>)

*(Annulationssøgsmål – aktindsigt – forordning (EF) nr. 1049/2001 – OLAF's undersøgelse vedrørende Élios Innovatív's gadebelysningsvirksomhed – begæring om aktindsigt i den endelige undersøgelsesrapport – stiltiende afslag på aktindsigt – udtrykkelig afgørelse om aktindsigt vedtaget efter sagsanlægget – uforholdt at træffe afgørelse)*

(2022/C 284/57)

Processprog: ungarsk

### Parter

Sagsøger: Bertalan Tóth (Pécs, Ungarn) (ved advokaterne Á. Baratta og B. Czudar)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved B. Béres og A. Spina, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Sagsøgeren har på grundlag af artikel 263 TEUF nedlagt påstand om annulation af den stiltiende afgørelse truffet af Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) den 10. november 2021, hvorved OLAF gav afslag på sagsøgerens genfremstillede begæring om aktindsigt i dokumentet »Rapport final de l'OLAF OF/2015/0034/B4 relatif aux activités d'éclairage public d'Élios Innovatív Zrt«.

### Konklusion

- 1) Det er uforholdt at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Europa-Kommissionen betaler sagsomkostningerne.

(<sup>1</sup>) EUT C 84 af 21.2.2022.

**Kendelse afsagt af Rettens præsident den 30. maj 2022 — OT mod Rådet**

(Sag T-193/22 R)

*(Særlige rettergangsformer – den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik – restriktive foranstaltninger truffet på baggrund af Ruslands tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed – indefrysning af pengemidler – anmodning om foreløbige forholdsregler – fumus boni juris foreligger ikke – ingen uopsættelighed)*

(2022/C 284/58)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: OT (ved advokaterne J.P. Hordies og C. Sand)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union (ved V. Piessevaux, A. Boggio Tomasaz og M.C. Cadilhac, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med sin anmodning indgivet på grundlag af artikel 278 TEUF og 279 TEUF har sagsøgeren for Retten nedlagt påstand om bl.a. udsættelse af gennemførelsen af Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2022/427 af 15. marts 2022 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 269/2014 om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed (EUT 2022, L 87I, s. 1), og af Rådets afgørelse (FUSP) 2022/429 af 15. marts 2022 om ændring af afgørelse 2014/145/FUSP om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed (EUT 2022, L 87I, s. 44), for så vidt som disse retsakter vedrører sagsøgeren.

**Konklusion**

- 1) Anmodningen om foreløbige forholdsregler tages ikke til følge.
- 2) Afgørelsen om sagsomkostningerne udsættes.

**Kendelse afsagt af Rettens præsident den 3. juni 2022 — Mariani mod Parlamentet**

(Sag T-196/22 R)

*(Særlige rettergangsformer – regler for institutionerne – medlem af Europa-Parlamentet – udelukkelse fra deltagelse i Parlamentets valgobservationsdelegationer – anmodning om udsættelse af gennemførelse – ingen uopsættelighed)*

(2022/C 284/59)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Thierry Mariani (Paris, Frankrig) (ved advokat F.-P. Vos)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet (ved N. Görlitz og T. Lukácsi, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Med sin stævning af 14. april 2022 indbragt i henhold til artikel 278 TEUF og 279 TEUF har sagsøgeren anmodet om udsættelse af gennemførelsen af afgørelse D-301939 truffet af formændene for Gruppen for Demokratistøtte og Valgkoordinering den 3. marts 2022 om udelukkelse af sagsøgeren fra enhver deltagelse i Europa-Parlamentets valgobservationsdelegationer indtil ophøret af hans mandat (2019-2024).

**Konklusion**

- 1) Anmodningen om foreløbige forholdsregler tages ikke til følge.
- 2) Afgørelsen om sagsomkostningerne udsættes.

---

**Sag anlagt den 16. maj 2022 — Biogen Netherlands mod Kommissionen****(Sag T-268/22)**

(2022/C 284/60)

Processprog: engelsk

**Parter***Sagsøger:* Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nederlandene) (ved advokat C. Schoonderbeek)*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen**Sagsøgerens påstande**

- Europa-Kommissionens afgørelse af 13. maj 2022 (C(2022)3251(final)) om ændring af markedsføringstilladelsen udstedt ved afgørelse C(2014) 601 (final) af det humanmedicinske lægemiddel »Tecfidera — Dimethylfumarat« annulleres
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført to anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af ordningen i direktiv 2001/83/EF<sup>(1)</sup> med hensyn til reglerne om lovgivningsmæssig databeskyttelse, herunder direktivets artikel 6, stk. 1, og forpligtelserne for generika-ansøgere i henhold til direktivets artikel 10, stk. 1.
2. Andet anbringende om manglende anerkendelse af konsekvenserne af udtalelsen fra Udvalget for Humanmedicinske Lægemidler af 11. november 2021 for søgsmålet om, hvorvidt markedsføringstilladelsen for lægemidlet Fumaderm kunne udløse en samlet markedsføringstilladelse for lægemidlet Tecfidera i henhold til artikel 6, stk. 1, andet afsnit, i direktiv 2001/83/EF.

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6.11.2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (EFT 2001, L 311, s. 67).

---

**Sag anlagt den 16. maj 2022 — Biogen Netherlands mod Kommissionen****(Sag T-269/22)**

(2022/C 284/61)

Processprog: engelsk

**Parter***Sagsøger:* Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nederlandene) (ved advokat C. Schoonderbeek)*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

### Sagsøgernes påstande

- Europa-Kommissionens afgørelse C(2022)3253 (final) af 13. maj 2022 om udstedelse af en markedsføringstilladelse i henhold til forordning (EF) nr. 726/2004<sup>(1)</sup> for »Dimethyl fumarate Polpharma — dimethyl fumarate«, der er et humanmedicinsk lægemiddel, annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af ordningen fastsat i direktiv 2001/83/EF<sup>(2)</sup> vedrørende reglerne om lovgivningsmæssig databeskyttelse, herunder direktivets artikel 6, stk. 1, og forpligtelserne for ansøgere i forbindelse med generiske produkter i henhold til dette direktivs artikel 10, stk. 1.
2. Andet anbringende om manglende iagttagelse af konsekvenserne af udtalelsen af 11. november 2021 fra Udvalget for Humanmedicinske Lægemidler vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt markedsføringstilladelsen for lægemidlet Fumaderm kunne udløse en samlet markedsføringstilladelse for lægemidlet Tecfidera i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, andet afsnit i direktiv 2001/83/EF.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 af 31. marts 2004 om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse og overvågning af human- og veterinærmedicinske lægemidler og om oprettelse af et europæisk lægemiddelagentur (EUT 2004, L 136, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6. november 2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (EUT 2001, L 311, s. 67).

## Sag anlagt den 17. maj 2022 — Biogen Netherlands mod Kommissionen

(Sag T-278/22)

(2022/C 284/62)

Processprog: engelsk

### Parter

Sagsøger: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nederlandene) (ved advokat C. Schoonderbeek)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Europa-Kommissionens afgørelse C(2022) 3254 (final) af 13. maj 2022 om tilladelse til markedsføring i henhold til forordning (EF) nr. 726/2004<sup>(1)</sup> af det humanmedicinske lægemiddel »Dimethyl fumarate Neuraxpharm — dimethyl fumarat« annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat to anbringender.

1. Første anbringende om manglende hensyntagen til ordningen i direktiv 2001/83/EF<sup>(2)</sup> med hensyn til reglerne om lovgivningsmæssig databeskyttelse, herunder dette direktivs artikel 6, stk. 1, og forpligtelserne for ansøgere af markedsføringstilladelse for generiske produkter i henhold til dette direktivs artikel 10, stk. 1.

2. Andet anbringende om manglende anerkendelse af konsekvenserne af udtalelsen af 11. november 2021 fra Udvalget for Humanmedicinske Lægemidler vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt markedsføringstilladelsen for lægemidlet Fumaderm kunne udløse en samlet markedsføringstilladelse for lægemidlet Tecfidera i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, andet afsnit, i direktiv 2001/83/EF.

- 
- (<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 af 31.3.2004 om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse og overvågning af human- og veterinærmedicinske lægemidler og om oprettelse af et europæisk lægemiddelagentur (EUT 2004, L 136, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6.11.2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (EFT 2001, L 311, s. 67).

---

## Sag anlagt den 17. maj 2022 — Biogen Netherlands mod Kommissionen

(Sag T-279/22)

(2022/C 284/63)

Processprog: engelsk

### Parter

Sagsøger: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nederlandene) (ved advokat C. Schoonderbeek)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Europa-Kommissionens afgørelse C(2022) 3252 (final) af 13. maj 2022 om tilladelse til markedsføring i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 (<sup>1</sup>) af det humanmedicinske lægemiddel »Mylan — dimethyl fumarate« annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat to anbringender.

1. Første anbringende om manglende hensyntagen til ordningen i direktiv 2001/83/EF (<sup>2</sup>) med hensyn til reglerne om lovgivningsmæssig databeskyttelse, herunder dette direktivs artikel 6, stk. 1, og forpligtelserne for ansøgere af markedsføringstilladelse for generiske produkter i henhold til dette direktivs artikel 10, stk. 1.
2. Andet anbringende om manglende anerkendelse af konsekvenserne af udtalelsen af 11. november 2021 fra Udvalget for Humanmedicinske Lægemidler vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt markedsføringstilladelsen for lægemidlet Fumaderm kunne udløse en samlet markedsføringstilladelse for lægemidlet Tecfidera i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, andet afsnit, i direktiv 2001/83/EF.

---

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 af 31.3.2004 om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse og overvågning af human- og veterinærmedicinske lægemidler og om oprettelse af et europæisk lægemiddelagentur (EUT 2004, L 136, s. 1).

(<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6.11.2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (EFT 2001, L 311, s. 67).

**Sag anlagt den 23. maj 2022 — Sattvica mod EUIPO — Arvingerne efter Diego Armando Maradona (DIEGO MARADONA)**

**(Sag T-299/22)**

(2022/C 284/64)

*Stævningen er affattet på spansk*

**Parter**

Sagsøger: Sattvica SA (Buenos Aires, Argentina) (ved advokat S. Sánchez Quiles)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Arvingerne efter Diego Armando Maradona (Buenos Aires)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

Indehaver af det omtvistede varemærke: Arvingerne efter Diego Armando Maradona

Det omtvistede varemærke: EU-varemærke nr. 2 243 947 DIEGO MARADONA — registrering nr. T 019 473 761

Sagen for EUIPO: Indførelse i akterne og i registret

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 21. marts 2022 af Første Appelkammer ved EUIPO (sag R 755/2021-1)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres og i stedet for denne træffes afgørelse om registrering af overdragelse af varemærke nr. 2 243 947 DIEGO MARADONA til SATTVIGA SA.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne, herunder omkostningerne afholdt i forbindelse med sagens behandling for Første Appelkammer.

**Anbringende**

- Urigtig anvendelse af artikel 20 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 24. maj 2022 — Fun Factory GmbH mod EUIPO — I Love You (love you so much)**

**(Sag T-306/22)**

(2022/C 284/65)

*Stævningen er affattet på engelsk*

**Parter**

Sagsøger: Fun Factory GmbH (Bremen, Tyskland) (ved advokat K.-D. Franzen)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, De Forenede Stater)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

Ansøger af det omtvistede varemærke: Fun Factory GmbH

*Det omtvistede varemærke:* Ansøgning om EU-ordmærket love you so much — registreringsansøgning nr. 18 157 726

*Sagen for EUIPO:* Indsigelsessag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 22. marts 2022 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 1464/2021-4)

#### **Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres og sagsøgerens klage tages til følge..
- Den anden part i sagen for appellkammeret tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

#### **Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b) i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

### **Sag anlagt den 25. maj 2022 — QC m.fl. mod EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN)**

**(Sag T-312/22)**

(2022/C 284/66)

*Stævningen er affattet på polsk*

#### **Parter**

*Sagsøgere:* QC, QD og QE (ved radca prawny A. Suskiewicz)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appellkammeret:* Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Polen)

#### **Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehavere af det omtvistede varemærke:* QC, QD og QE

*Det omtvistede varemærke:* Tredimensionalt EU-figurmærke »RED BRAND CHICKEN« — EU-varemærke nr. 13 068 861

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 16. marts 2022 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 1165/2020-2)

#### **Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne i form af de nødvendige udgifter, som sagsøgerne har afholdt i forbindelse med sagen behandling.

#### **Anbringender**

- Anbringende om en tilsidesættelse af artikel 59, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001



- Anbringende om, at EUIPO's konstatninger er i strid med den polske retsorden
- Anbringende om, at den anden part skal anses for at være »tredjemand« som omhandlet i artikel 59, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Anbringende om en tilsidesættelse af grundsætningen om ensartethed i retspraksis og af artikel 63, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Anbringende støttet på det forhold, at der ved fastlæggelsen af datoen for, hvornår ansøgningen om det anfægtede EU-varemærke blev indgivet, blev lagt en forkert dato til grund, hvilket udgør en tilsidesættelse af artikel 36 og 37 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Anbringende støttet på, at begge afgørelser blev truffet over for en fejlagtigt betegnet part, eftersom Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski var blevet slettet fra det centrale virksomhedsregister den 2. januar 2020.

**Sag anlagt den 27. maj 2022 — QC m.fl. mod EUIPO — Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (BLUE BRAND CHICKEN)**

(Sag T-316/22)

(2022/C 284/67)

*Stævningen er affattet på polsk*

**Parter**

*Sagsøgere:* QC, QD og QE (ved radca prawny A. Suskiewicz)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Polen)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehavere af det omtvistede varemærke:* QC, QD og QE

*Det omtvistede varemærke:* Tredimensionalt EU-varemærke »BLUE BRAND CHICKEN« — EU-varemærke nr. 13 071 378

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 24. marts 2022 af Andet Appelkammer ved EUIPO (sag R 1166/2020-2)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne i form af de nødvendige udgifter, som sagsøgerne har afholdt i forbindelse med sagens behandling.

**Anbringender**

- Anbringende om en tilsidesættelse af artikel 59, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Anbringende om, at EUIPO's konstatninger er i strid med den polske retsorden
- Anbringende om, at den anden part skal anses for at være »tredjemand« som omhandlet i artikel 59, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001

- Anbringende om en tilsidesættelse af grundsætningen om ensartethed i retspraksis og af artikel 63, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Anbringende støttet på det forhold, at der ved fastlæggelsen af datoen for, hvornår ansøgningen om det anfægtede EU-varemærke blev indgivet, blev lagt en forkert dato til grund, hvilket udgør en tilsidesættelse af artikel 36 og 37 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.
- Anbringende støttet på, at afgørelsen blev truffet over for en fejlagtigt betegnet part, eftersom Przewodniczący Drobniarski Grzegorz Wyrębski var blevet slettet fra det centrale virksomhedsregister den 2. januar 2020.

---

**Sag anlagt den 30. maj 2022 — PF mod Parlamentet**

(Sag T-317/22)

(2022/C 284/68)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: PF (ved advokaterne L. Levi og P. Baudoux)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

**Sagsøgerens påstande**

- Søgsmålet antages til realitetsbehandling, og sagsøgeren gives medhold, og som følge heraf
- annulleres afgørelsen af 18. februar 2022 om afslag på sagsøgerens anmodning om fornyet gennemgang af afgørelsen truffet af udvælgelseskomitéen for udvælgelsesprøve PE/AD/260/2021 af 20. december 2021 om ikke at give sagsøgeren adgang til de mundtlige prøver, og om nødvendigt afgørelsen af 20. december 2021.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale samtlige sagsomkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1. Første anbringende om en tilsidesættelse af begrundelsespligten.
2. Andet anbringende om en tilsidesættelse af de regler, der gælder for udvælgelseskomitéens arbejde, princippet om upartiskhed og princippet om forbud mod forskelsbehandling.

---

**Sag anlagt den 24. maj 2022 — Scania CV mod EUIPO (V8)**

(Sag T-320/22)

(2022/C 284/69)

Processprog: svensk

**Parter**

Sagsøger: Scania CV AB (Södertälje, Sverige) (ved advokaterne C. Langenius, P. Sundin og S. Falkner)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-ordmærket V8 — registreringsansøgning nr. 18 120 085

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 23. marts 2022 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 1868/2020-4)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres i henhold til EU-varemærkeforordningens artikel 72 og EUIPO's afgørelse ændres således, at Scantias ansøgning om registrering af figurmærket imødekommes for samtlige de varer og tjenesteydelser, for hvilke EUIPO har meddelt afslag.
- EUIPO tilpligtes i henhold til artikel 134 i Rettens procesreglement at betale sagsomkostningerne.

**Anbringender**

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 30. maj 2022 — Unsa Énergie mod Kommissionen****(Sag T-322/22)**

(2022/C 284/70)

Processprog: fransk

**Parter***Sagsøger:* Unsa Énergie (Bagnolet, Frankrig) (ved advokat M.-P. Ogel)*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen**Sagsøgerens påstande**

- Europa-Kommissionens skrivelse af 8. april 2022 COMP B.2/NP/mm \*comp(2022)2975325, hvorved Kommissionen afviste klagen, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat to anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af artikel 1, litra h), i forordning 2015/1589<sup>(1)</sup> med den begrundelse, at Kommissionen tilsidesatte begrebet interesserede parter. Sagsøgeren har gjort gældende, at Kommissionen ikke tog hensyn til den retspraksis, i henhold til hvilken en fagforening kan anerkendes som værende en interesseret part, når det godtgøres, at dennes interesser måtte være berørt af tildelingen af statsstøtte.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 24 i forordning 2015/1589 og artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ifølge sagsøgeren undlod Kommissionen at foretage en undersøgelse af sagsøgerens klage eller anmode denne om yderligere oplysninger i forbindelse hermed, hvilket er i strid med artikel 24 i forordning 2015/1589, som tillægger interesserede parter forskellige rettigheder.

---

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EU) 2015/1589 af 13.7.2015 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af artikel 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (EUT 2015, L 248, s. 9).

**Sag anlagt den 27. maj 2022 — Ecoalf Recycled Fabrics mod EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)****(Sag T-324/22)**

(2022/C 284/71)

*Processprog: spansk***Parter***Sagsøger:* Ecoalf Recycled Fabrics, SL (Madrid, Spanien) (ved advokaterne D. Gómez Sánchez og J. Gracia Albero)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Det omtvistede varemærke:* Ansøgning om EU-ordmærket BECAUSE THERE IS NO PLANET B — registreringsansøgning nr. 18 354 287*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 29. marts 2022 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 1925/2021-5)**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres, og det fastslås, at behandlingen af det ansøgte EU-varemærke nr. 18 354 287 BECAUSE THERE IS NO PLANET B skal fortsætte med henblik på at skelne mellem varer i klasse 3, 16, 18 og 21.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne, herunder de omkostninger, der er opstået i forbindelse med sagen for EUIPO.

**Anbringender**

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), og stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.
- Tilsidesættelse af EU-retten generelle principper: ligebehandling og god forvaltning.

---

**Sag anlagt den 30. maj 2022 — Nurel mod EUIPO — FKUR Property (Terylene)****(Sag T-325/22)**

(2022/C 284/72)

*Stævningen er affattet på engelsk***Parter***Sagsøger:* Nurel, SA (Zaragoza, Spanien) (ved advokaterne M. Anadón Giménez og J. Learte Álvarez)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)*Den anden part i sagen for appelkammeret:* FKUR Property GmbH (Willich, Tyskland)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Ansøger af det omtvistede varemærke:* Nurel, SA*Det omtvistede varemærke:* Ansøgning om EU-ordmærket Terylene — registreringsansøgning nr. 18 088 348

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 30. marts 2022 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 1544/2021-4)

### Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Det bevis for brug, som indsigeren indgav under sagens behandling for appellkammeret, skulle aldrig have været antaget til realitetsbehandling, og den anfægtede afgørelse skulle derfor kun have taget det bevis for brug, der blev indgivet under sagens behandling for indsigelsesafdelingen, i betragtning.
- Det bevis for brug, som indsigeren har indgivet, er ikke tilstrækkeligt til at godtgøre reel brug for alle de ældre varer »ubehandlet plastic« i klasse 1, hvorpå indsigelsen er støttet, hvorfor indsigelsen skulle have været forkastet.

---

## Sag anlagt den 31. maj 2022 — PS mod EEAS

(Sag T-327/22)

(2022/C 284/73)

Processprog: engelsk

### Parter

Sagsøger: PS (ved advokaterne S. Rodrigues og A. Champetier)

Sagsøgt: EU-Udenrigstjenesten (EEAS)

### Sagsøgerens påstande

- Sagsøgtes afgørelse af 23. juli 2021 om oprettelse af et tillæg til sagsøgerens kontrakt, hvorved hans tjenestested blev ændret fra Washington til Bruxelles fra den 1. september 2021, annulleres, og, for så vidt det findes nødvendigt, annulleres sagsøgtes afgørelse af 22. februar 2022 om afslag på sagsøgerens klage, der blev indgivet den 20. oktober 2021 i henhold til tjenestemandsvedtægtens artikel 90, stk. 2.
- Sagsøgte tilpligtes at betale de af sagsøgeren afholdte advokatudgifter i forbindelse med den foreliggende appelsag.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1. Med det første anbringende gøres gældende, at der foreligger en tilsidesættelse af princippet om tjenestens interesse.
  2. Med det andet anbringende gøres det gældende, at der foreligger en tilsidesættelse af princippet om stillingers ligestilling.
-

**Sag anlagt den 7. juni 2022 — Khudaverdyan mod Rådet**

(Sag T-335/22)

(2022/C 284/74)

Processprog: fransk

**Parter***Sagsøger:* Tigran Khudaverdyan (Moskva, Rusland) (ved advokat F. Bélot)*Sagsøgt:* Rådet for Den Europæiske Union**Sagsøgerens påstande**

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

- Rådets afgørelse (FUSP) 2022/429 <sup>(1)</sup> af 15. marts 2022 annulleres, for så vidt som den opfører sagsøgerens navn på listen i bilag I til afgørelse (FUSP) 2014/145 af 17. marts 2014.
- Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2022/427 <sup>(2)</sup> af 15. marts 2022 annulleres, for så vidt som den opfører sagsøgerens navn på listen i bilag I til forordning nr. 269/2014 af 17. marts 2014.
- Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført fire anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af retten til effektiv domstolsbeskyttelse og af begrundelsespligten. Sagsøgeren har indledningsvis gjort gældende, at Rådet ikke har angivet nogen individuelle, specifikke og konkrete grunde, der kan give sagsøgeren en tilstrækkelig indikation af grundlaget for de restriktive foranstaltninger, der er truffet over for ham. Sagsøgeren er af den opfattelse, at de anfægtede retsakter er baseret på et faktisk grundlag, som ikke er tilstrækkeligt solidt, og på grunde, der ikke er underbyggede og hvis sandsynlighed alene er abstrakt. Sagsøgeren har dernæst anført, at Rådet stiller ham i en situation, hvor han forpligtes til at føre negativt bevis for de generelle omstændigheder, som han foreholdes, hvilket medfører en omvendt bevisbyrde, som er i strid de mest grundlæggende rettigheder med hensyn til retten til et forsvar. Endelig har sagsøgeren gjort gældende, at de fremførte grunde er utilstrækkelige, og at der ikke er fremlagt troværdige og betydelige beviser til støtte for disse grunde, og at dette hindrer en passende domstolsprøvelse af lovligheden af opførelsen og bibeholdelsen af ham på listerne over de personer, som er omfattet af de pågældende restriktive foranstaltninger.
2. Andet anbringende om et åbenbart urigtigt skøn bl.a. med den begrundelse, at sagsøgeren ikke støtter Den Russiske Føderations regerings handlinger med hensyn til interventionerne i Ukraine. Sagsøgeren har ligeledes gjort gældende, at virksomheden Yandex ikke udgør et »hovedelement i at skjule oplysninger« for russerne om krigen i Ukraine »eller en vigtig indtægtskilde for den russiske regering«.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet og ligebehandlingsprincippet. Sagsøgeren har anført, at de grunde, som har dannet grundlag for de restriktive foranstaltninger truffet over for ham, er diskriminerende og uforholdsmæssige i forhold til det formål, der forfølges af Rådet.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af sagsøgerens grundlæggende rettigheder, dvs. retten til respekt for ejendomsretten, retten til respekt for sit privatliv og familieliv, friheden til at oprette og drive egen virksomhed og retten til uskyldsformodning.

<sup>(1)</sup> Rådets afgørelse (FUSP) 2022/429 af 15.3.2022 om ændring af afgørelse 2014/145/FUSP om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed (EUT 2022, L 87 I, s. 44).

<sup>(2)</sup> Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2022/427 af 15.3.2022 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 269/2014 om restriktive foranstaltninger over for tiltag, der underminerer eller truer Ukraines territoriale integritet, suverænitet og uafhængighed (EUT 2022, L 87 I, s. 1).

**Sag anlagt den 7. juni 2022 — PN mod Den Europæiske Unions Domstol****(Sag T-336/22)**

(2022/C 284/75)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: PN (ved advokat D. Giabbani)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Domstol

**Sagsøgerens påstande**

- Søgsmålet antages til realitetsbehandling.
- Sagsøgeren gives medhold.
- Det fastslås, at vurderingen for bedømmelsesåret 2019 skal opretholdes ved en ændring af bedømmelsen, dvs. B i kvalifikationer, C i indsats og B i adfærd i tjenesten.
- Subsidiært annulleres bedømmelsen vedrørende bedømmelsesåret 2019.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat to anbringender.

1. Første anbringende om utilstrækkelig begrundelse med hensyn til den bedømmelse, som sagsøgeren opnåede i forbindelse med hvert enkelt bedømmelsespunkt.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af ånden bag bedømmelsesvejledningen og dens formål.

---

**Sag anlagt den 7. juni 2022 — Chocolates Lacasa Internacional mod EUIPO — Esquitino Madrid (Conguitos)****(Sag T-339/22)**

(2022/C 284/76)

Stævningen er affattet på spansk

**Parter**

Sagsøger: Chocolates Lacasa Internacional, SA (Utebo, Spanien) (ved advokaterne J.-B. Devaureix og J. Vicente Martínez)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Mariano Esquitino Madrid (Elche, Spanien)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

Indehaver af det omtvistede varemærke: Mariano Esquitino Madrid

Det omtvistede varemærke: Figurmærket Conguitos — EU-varemærke nr. 10 546 836

Sagen for EUIPO: Ugylldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 21. marts 2022 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 601/2021-5)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres, idet ugyldighedsbegæringen vedrørende EU-varemærke nr. 10 546 836 Conguitos (figurmærke) tages til følge i det hele.
- Intervenienten og EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Anbringender**

- Tilsidesættelse af artikel 53, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 8, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af artikel 53, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 8. juni 2022 — Etablissements Nicolas mod EUIPO — St. Nicolaus (NICOLAS)**

(Sag T-340/22)

(2022/C 284/77)

*Stævningen er affattet på fransk***Parter***Sagsøger:* Etablissements Nicolas (Thiais, Frankrig) (ved advokat T. de Haan)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)*Den anden part i sagen for appelkammeret:* St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovakiet)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Indehaver af det omtvistede varemærke:* Etablissements Nicolas*Det omtvistede varemærke:* International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af EU-figurmærke NICOLAS — International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, nr. 1 228 435*Sagen for EUIPO:* Indsigelsessag*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 28. marts 2022 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 1780/2020-4)**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og intervenienten tilpligtes at betale sagsomkostningerne, herunder omkostningerne afholdt af sagsøgeren i forbindelse med sagens behandling ved Fjerde Appelkammer ved kontoret.

**Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.
-



**Sag anlagt den 9. juni 2022 — Oxyzoglou mod Kommissionen**

(Sag T-342/22)

(2022/C 284/78)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Despina Oxyzoglou (Bruxelles, Belgien) (ved advokaterne D. Grisay og A. Ansay)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Stævningen med påstand om annullation/ansvar uden for kontraktforhold fremmes til realitetsbehandling.
- Sagsøgeren gives medhold, og følgelig:
  - Principalt:
    - Det fastslås, at annullationssøgsmålet kan antages til realitetsbehandling på grund af den manglende fremsendelse af et dokument, der fastsætter det beløb, som skal tilbagebetales til sagsøgeren, idet dette dokument kunne have været bebyrdende for sagsøgeren.
    - Kommissionens afgørelse af 11. marts 2022 annulleres.
    - Sagsakterne tilbagesendes til ansættelsesmyndigheden med henblik på, at denne fastsætter det beløb, der skal tilbagebetales til sagsøgeren.
  - Subsidiært:
    - Sagsøgeren gives medhold i påstanden om erstatning som følge af ugrundet berigelse.
    - Kommissionen tilpligtes at erstatte det økonomiske tab, som sagsøgeren har lidt, og som på datoen for indleveringen af denne stævning er opgjort til 30 439,50 EUR.
  - Mest subsidiært:
    - Kommissionen tilpligtes at give oplysninger om sin beregningsmetode og at anvende denne metode på det foreliggende tilfælde.
  - Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om en ulovlighedsindsigelse for så vidt angår artikel 77, stk. 1, i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union (herefter »vedtægten«) og for så vidt angår artikel 11, stk. 2, i bilag VIII til vedtægten. Sagsøgeren har til støtte for, at de nævnte bestemmelser er ulovlige, gjort gældende, at en tjenestemand eller ansat skal have mulighed for at foretage et informeret valg om overførsel af sine nationale pensionsrettigheder til Unionens pensionsordning på pensionstidspunktet og ikke før. Anvendelsen af den gældende regel indebærer imidlertid forskelsbehandling i forhold til en tjenestemand, der har haft hele sin karriere i EU-systemet, eller som er indtrådt i EU-institutionernes tjeneste uden at overføre de pensionsrettigheder, der tidligere er optjent i en pensionsordning i en medlemsstat. Sagsøgeren er således af den opfattelse, at princippet om forbud mod forskelsbehandling er blevet tilsidesat, hvilket indebærer, at de anfægtede bestemmelser er ulovlige.

2. Andet anbringende om tilsidesættelse af bistandspligten og af omsorgspligten i vedtægtens artikel 24. Sagsøgeren har gjort gældende, at hun i forbindelse med overførslen af sine pensionsrettigheder ikke modtog en oversigt, hvori det præciseres, at hun har ret til en godtgørelse af den ikke godtgjorte aktuariemæssige modværdi af de beløb, som hun har indbetalt til den nationale ordning, og som ikke er medregnet i Unionens pensionssystem.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og af princippet om forbud mod forskelsbehandling. Sagsøgeren er af den opfattelse, at den omstændighed, at visse tjenestemænd tildeles en godtgørelse i forbindelse med overførslen af deres pensionsrettigheder, mens andre ikke tildeles en sådan godtgørelse, medfører tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og ubegrundet forskelsbehandling.
4. Fjerde anbringende om, at der foreligger ugrundet berigelse til skade for sagsøgeren. Sagsøgeren har gjort gældende, at hun på tidspunktet for overførslen af sine nationale pensionsrettigheder til EU-institutioners pensionsordning ikke modtog nogen godtgørelse for det overskydende beløb af den aktuariemæssige modværdi, der ikke blev taget i betragtning i forbindelse med beregningen af hendes anciennitetsforbedring.

---

**Sag anlagt den 9. juni 2022 — Mozelsio mod Kommissionen**

(Sag T-343/22)

(2022/C 284/79)

Processprog: fransk

**Parter**

*Sagsøger:* Muriel Mozelsio (Enghien, Belgien) (ved advokaterne D. Grisay og A. Ansay)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Stævningen med påstand om annullation/ansvar uden for kontraktforhold/indirekte bedømmelse af gyldigheden fremmes til realitetsbehandling.
- Sagsøgeren gives medhold, og følgelig:
  - Principalt:
    - Det fastslås, at annullationssøgsmålet kan antages til realitetsbehandling på grund af den manglende fremsendelse af et dokument, der fastsætter det beløb, som skal tilbagebetales til sagsøgeren, idet dette dokument kunne have været bebyrdende for sagsøgeren.
    - Kommissionens afgørelse af 11. marts 2022 annulleres.
    - Sagsakterne tilbagesendes til ansættelsesmyndigheden med henblik på, at denne fastsætter det beløb, der skal tilbagebetales til sagsøgeren.
  - Subsidiært:
    - Sagsøgeren gives medhold i påstanden om erstatning som følge af ugrundet berigelse.
    - Kommissionen tilpligtes at erstatte det økonomiske tab, som sagsøgeren har lidt, og som på datoen for indleveringen af denne stævning er opgjort til 15 051,38 EUR.
  - Mest subsidiært:
    - Kommissionen tilpligtes at give oplysninger om sin beregningsmetode og at anvende denne metode på det foreliggende tilfælde.
  - Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende om en ulovlighedsindsigelse for så vidt angår artikel 77, stk. 1, i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union (herefter »vedtægten«) og for så vidt angår artikel 11, stk. 2, i bilag VIII til vedtægten. Sagsøgeren har til støtte for, at de nævnte bestemmelser er ulovlige, gjort gældende, at en tjenestemand eller ansat skal have mulighed for at foretage et informeret valg om overførsel af sine nationale pensionsrettigheder til Unionens pensionsordning på pensionstidspunktet og ikke før. Anvendelsen af den gældende regel indebærer imidlertid forskelsbehandling i forhold til en tjenestemand, der har haft hele sin karriere i EU-systemet, eller som er indtrådt i EU-institutionernes tjeneste uden at overføre de pensionsrettigheder, der tidligere er optjent i en pensionsordning i en medlemsstat. Sagsøgeren er således af den opfattelse, at princippet om forbud mod forskelsbehandling er blevet tilsidesat, hvilket indebærer, at de anfægtede bestemmelser er ulovlige.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af bistandspligten og af omsorgspligten i vedtægtens artikel 24. Sagsøgeren har gjort gældende, at hun i forbindelse med overførslen af sine pensionsrettigheder ikke modtog en oversigt, hvori det præciseres, at hun har ret til en godtgørelse af den ikke godtgjorte aktuariemæssige modværdi af de beløb, som hun har indbetalt til den nationale ordning, og som ikke er medregnet i Unionens pensionssystem.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og af princippet om forbud mod forskelsbehandling. Sagsøgeren er af den opfattelse, at den omstændighed, at visse tjenestemænd tildeles en godtgørelse i forbindelse med overførslen af deres pensionsrettigheder, mens andre ikke tildeles en sådan godtgørelse, medfører tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og ubegrundet forskelsbehandling.
4. Fjerde anbringende om, at der foreligger ugrundet berigelse til skade for sagsøgeren. Sagsøgeren har gjort gældende, at hun på tidspunktet for overførslen af sine nationale pensionsrettigheder til EU-institutionernes pensionsordning ikke modtog nogen godtgørelse for det overskydende beløb af den aktuariemæssige modværdi, der ikke blev taget i betragtning i forbindelse med beregningen af hendes anciennitetsforbedring.

---

### Sag anlagt den 10. juni 2022 — Hacker-Pschorr Bräu mod EUIPO — Vandělíková (HACKER SPACE)

(Sag T-349/22)

(2022/C 284/80)

Stævningen er affattet på engelsk

#### Parter

Sagsøger: Hacker-Pschorr Bräu GmbH (München, Tyskland) (ved advokaterne C. Tenkhoff og T. Herzog)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Jana Vandělíková (Prag, Tjekkiet)

#### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Jana Vandělíková

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-ordmærket HACKER SPACE — registreringsansøgning nr. 18 144 157

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 1. april 2022 af Første Appelkammer ved EUIPO (sag R 1268/2021-1)

#### Påstande

— Den anfægtede afgørelse annulleres.

— EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### **Anbringender**

- Tilsidesættelse af artikel 47, stk. 5, og artikel 46, sammenholdt med artikel 8, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af artikel 2, litra c), og artikel 7, stk. 1, i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2018/625
- Tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og princippet om god forvaltningsskik, herunder procesøkonomiske hensyn, artikel 41, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.

---

### **Rettens kendelse af 20. maj 2022 — NJ mod Kommissionen**

**(Sag T-693/21)** <sup>(1)</sup>

(2022/C 284/81)

*Processprog: engelsk*

Formanden for Første Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 37 af 24.1.2022.

---

### **Rettens kendelse af 1. juni 2022 — NQ mod Rådet m. fl.**

**(Sag T-803/21)** <sup>(1)</sup>

(2022/C 284/82)

*Processprog: portugisisk*

Formanden for Syvende Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 109 af 7.3.2022.

---

### **Rettens kendelse af 18. maj 2022 — OF mod Kommissionen**

**(Sag T-80/22)** <sup>(1)</sup>

(2022/C 284/83)

*Processprog: fransk*

Formanden for Første Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 138 af 28.3.2022.

---







ISSN 1977-0871 (elektronisk udgave)  
ISSN 1725-2393 (papirudgave)



Den Europæiske Unions  
Publikationskontor  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBOURG

DA