



Dansk udgave

Meddelelser og oplysninger

64. årgang

31. marts 2021

Indhold

II *Meddelelser*

MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

Europa-Kommissionen

2021/C 113/01	Meddelelse fra Kommissionen — Kommissionens vejledning om anvendelsen af den henvisningsmekanisme, som er fastlagt i fusionsforordningens artikel 22, på visse kategorier af sager	1
---------------	--	---

IV *Oplysninger*

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

Europa-Kommissionen

2021/C 113/02	Euroens vekselkurs — 30. marts 2021	7
---------------	---	---

Revisionsretten

2021/C 113/03	Særberetning nr. 4/2021 — Toldkontrol: Utilstrækkelig harmonisering skader EU's finansielle interesser	8
---------------	--	---

V *Øvrige meddelelser*

RETSLIGE PROCEDURER

EFTA-Domstolen

2021/C 113/04	Domstolens dom af 10. december 2020 i de forenede sager E-11/19 og E-12/19 — Adpublisher AG mod J og K (Forordning (EU) 2016/679 — databeskyttelse — ret til at indgive klage til en tilsynsmyndighed — adgang til effektive retsmidler over for en tilsynsmyndighed — anonymitet — omkostninger afholdt i forbindelse med en klageprocedure)	9
---------------	---	---

2021/C 113/05	Anmodning om en rådgivende udtalelse fra EFTA-Domstolen indgivet af Oslo tingrett den 18. november 2020 i sagen Q m.fl. mod den norske regering (Sag E-16/20).....	10
2021/C 113/06	Domstolens Dom af 10. december 2020 i sag E-13/19 — Hraðbraut ehf. mod mennta- og menningarmálaráðuneytið (uddannelses-, videnskabs- og kulturministeriet), Verzlunarskóli Íslands ses., Tækniskólinn ehf., og Menntaskóli Borgarfjarðar ehf. (<i>Offentlige kontrakter — direktiv 2014/24/EU — offentlig tjenesteydelseskontrakt — Artikel 37 EØS — begrebet »tjenesteydelse« — videregående uddannelse</i>) 11	11

PROCEDURER VEDRØRENDE GENNEMFØRELSEN AF KONKURRENCEPOLITIKKEN

Europa-Kommissionen

2021/C 113/07	Anmeldelse af en planlagt fusion — Sag: M.10164 – CVC/Stark Group — Behandles eventuelt efter den forenklede procedure ⁽¹⁾	12
2021/C 113/08	Anmeldelse af en planlagt fusion (Sag M.10173 — Luminus/Essent Belgium) ⁽¹⁾	14

⁽¹⁾ EØS-relevant tekst.

II

(Meddelelser)

MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,
KONTORER OG AGENTURER

EUROPA-KOMMISSIONEN

MEDDELELSE FRA KOMMISSIONEN

Kommissionens vejledning om anvendelsen af den henvisningsmekanisme, som er fastlagt i fusionsforordningens artikel 22, på visse kategorier af sager

(2021/C 113/01)

1. Formålet med dette dokument er at give praktisk vejledning vedrørende Kommissionens tilgang til anvendelsen af den henvisningsmekanisme, der er fastlagt i artikel 22 i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (»fusionsforordningen«) ⁽¹⁾. Målet er at lette og præcisere dens anvendelse i visse kategorier af relevante sager.
2. Dette dokument supplerer i sådanne sager vejledningen i Kommissionens meddelelse om henvisning af fusioner ⁽²⁾, som indeholder generel vejledning om det overordnede henvisningssystem, der er indført ved fusionsforordningens artikel 4, stk. 4 og 5, og artikel 9 og 22.
3. Formålet med dokumentet er begrænset til at give generel vejledning om hensigtsmæssigheden i at henvise bestemte kategorier af sager efter fusionsforordningens artikel 22: Medlemsstaterne og Kommissionen har fortsat en betydelig skønsmargen med hensyn til beslutningen om, hvorvidt de vil henvise sager henholdsvis acceptere henvisninger. ⁽³⁾ Kommissionen kan til enhver tid revidere denne vejledning i lyset af den fremtidige udvikling. Den kan også beslutte at konsolidere indholdet af denne vejledning i meddelelsen om henvisning af fusioner på baggrund af erfaringerne med anvendelsen af den reviderede tilgang til henvisninger efter artikel 22.
4. Denne vejledning gælder tilsvarende for henvisningsreglerne i EØS-aftalen ⁽⁴⁾.

1. Indledning

5. Fusionsforordningen giver Kommissionen enekompetence til at behandle fusioner med en EU-dimension, og de omfattede fusioner bestemmes ved anvendelse af kombinerede omsætningsbaserede tærskler. Tærsklerne afgrænser de transaktioner, hvis indvirkning på markedet anses for at række ud over en medlemsstats nationale grænser, og som

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1.

⁽²⁾ Kommissionens meddelelse om henvisning af fusioner. EUT C 56 af 5.3.2005, s. 2. Denne vejledning bør derfor læses i sammenhæng med meddelelsen om henvisning af fusioner. Der findes yderligere vejledning i de europæiske konkurrencemyndigheders (»ECA«) *Principles on the application, by National Competition Authorities within the ECA, of Articles 4(5) and 22 of the EC Merger Regulation* (2005).

⁽³⁾ Jf. punkt 7 i meddelelsen om henvisning af fusioner.

⁽⁴⁾ I henhold til artikel 6, stk. 3, i protokol 24 til EØS-aftalen kan et eller flere EFTA-lande tilslutte sig en anmodning om henvisning fra en medlemsstat i henhold til fusionsforordningens artikel 22, hvis fusionen påvirker samhandelen mellem et eller flere medlemslande og et eller flere EFTA-lande og truer med at påvirke konkurrencen betydeligt i det eller de lande, der tilslutter sig anmodningen.

derfor i princippet bedst håndteres på EU-plan ⁽⁵⁾. Fusionsforordningen indeholder en mekanisme til at korrigere anvendelsen af disse kvantitative tærskler for kompetenceudøvelsen, som under særlige omstændigheder giver mulighed for at henvise individuelle sager mellem Kommissionen og en eller flere medlemsstater ⁽⁶⁾. Dette system med henvisninger har til formål at sikre, at den eller de mest relevante myndigheder foretager den konkrete behandling af en fusion, selv om de i udgangspunktet ikke har kompetence dertil.

6. Fusionsforordningens artikel 22 giver en eller flere medlemsstater mulighed for at anmode Kommissionen om (for de pågældende medlemsstater) at behandle enhver fusion, der ikke har en EU-dimension, men som påvirker samhandelen mellem medlemsstater, og hvor der er fare for, at den vil påvirke konkurrencen betydeligt i den eller de medlemsstater, der har fremsat anmodningen. Det fremgår klart af ordlyden af, lovforarbejderne til og formålet med fusionsforordningens artikel 22 samt af Kommissionens håndhævelsespraksis, at artikel 22 finder anvendelse på alle fusioner ⁽⁷⁾ og ikke kun på fusioner, der opfylder de respektive kompetencekriterier i de medlemsstater, der henviser en sag ⁽⁸⁾.
7. Den mekanisme, der er fastsat i fusionsforordningens artikel 22, har gjort det muligt for Kommissionen at undersøge et betydeligt antal transaktioner inden for en lang række økonomiske sektorer, herunder inden for industri, produktion, lægemidler og det digitale område. Disse transaktioner har omfattet sager, der er blevet genstand for en tilbundsående undersøgelse, og/eller som først er blevet godkendt, efter at parterne har foreslået afhjælpende foranstaltninger ⁽⁹⁾.
8. Med den gradvise indførelse af nationale fusionskontrolordninger i næsten alle medlemsstater har Kommissionen ved udøvelsen af sine skønsbeføjelser i henhold til fusionsforordningen ⁽¹⁰⁾ udviklet en praksis med at modvirke anmodninger om henvisning efter artikel 22 fra medlemsstater, der ikke havde den oprindelige kompetence i forbindelse med den pågældende transaktion. Denne praksis byggede navnlig på, at sådanne transaktioner generelt ikke kunne forventes at få nogen væsentlig indvirkning på det indre marked.
9. I de senere år har markedsudviklingen imidlertid medført en gradvis stigning i antallet af fusioner mellem virksomheder, der spiller eller kan udvikle sig til at spille en betydelig konkurrencemæssig rolle på det eller de pågældende markeder, selv om de ikke genererer nogen omsætning eller blot genererer en ubetydelig omsætning på fusionstidspunktet. Denne udvikling synes særlig stigende i den digitale økonomi, hvor tjenester regelmæssigt lanceres med det formål at opbygge et betydeligt brugergrundlag og/eller værdifulde datafortegnelser, inden en økonomisk gevinst søges skabt. På samme måde finder der f.eks. i lægemiddelsektoren og andre sektorer, hvor innovation er et vigtigt konkurrenceparameter, transaktioner sted, som involverer innovative virksomheder, der gennemfører forsknings- og udviklingsprojekter og har et stort konkurrencemæssigt potentiale, selv om disse virksomheder endnu ikke har fremlagt de endelige resultater af deres innovationsaktiviteter og ikke har udnyttet disse resultater kommercielt. Lignende overvejelser gør sig gældende for virksomheder med adgang til eller indvirkning på aktiver af konkurrencemæssig værdi såsom råmaterialer, intellektuelle ejendomsrettigheder, data eller infrastruktur.
10. På denne baggrund har Kommissionen undersøgt effektiviteten af de omsætningsbaserede kompetencetærskler i EU's fusionsforordning i sin evaluering af proceduremæssige og kompetencemæssige aspekter af EU's fusionskontrol ⁽¹¹⁾. Den har konkluderet, at selv om disse tærskler, suppleret med henvisningsmekanismerne i fusionsforordningen, generelt har været effektive med hensyn til at opfange transaktioner med en betydelig indvirkning på konkurrencen i EU's indre marked, er en række grænseoverskridende transaktioner, som potentielt også kunne have en sådan virkning, ikke blevet undersøgt af hverken Kommissionen eller medlemsstaterne. Dette omfatter navnlig transaktioner i den digitale sektor og lægemiddelsektoren.

⁽⁵⁾ Jf. fusionsforordningens artikel 1. Kommissionen har enekompetence til at behandle fusioner med en EU-dimension, dvs. fusioner, hvor omsætningen ligger over disse tærskler. Fusioner, der ligger under disse tærskler, kan høre under medlemsstaternes kompetence i henhold til kompetencereglerne i deres respektive nationale ordninger på området.

⁽⁶⁾ Jf. fusionsforordningens artikel 4, stk. 4 og 5, og artikel 9 og 22.

⁽⁷⁾ Som defineret i fusionsforordningens artikel 3.

⁽⁸⁾ Fusionsforordningens artikel 22 finder også anvendelse, når den henvisende medlemsstat ikke har indført en national fusionskontrolordning.

⁽⁹⁾ Jf. henholdsvis fusionsforordningens artikel 6, stk. 1, litra c) og artikel 6, stk. 1, litra b), sammenholdt med artikel 6, stk. 2, og artikel 8, stk. 2.

⁽¹⁰⁾ Jf. fusionsforordningens artikel 22, stk. 3. Se også punkt 7 i meddelelsen om henvisning af fusioner.

⁽¹¹⁾ Se arbejdsdokument fra Kommissionen af 26. marts 2021.

11. Kommissionen mener, at en revurdering af anvendelsen af fusionsforordningens artikel 22 kan bidrage til at løse dette problem. I lyset af ovenstående overvejelser agter Kommissionen under visse omstændigheder at opfordre til og acceptere henvisninger i tilfælde, hvor den henvisende medlemsstat ikke har den oprindelige kompetence i sagen (men hvor kriterierne i artikel 22 er opfyldt). Denne ændrede tilgang vil gøre det muligt for medlemsstaterne og Kommissionen at sikre, at yderligere transaktioner, som bør undersøges i henhold til fusionsforordningen, bliver behandlet af Kommissionen ⁽¹²⁾, uden at der pålægges en anmeldelsespligt for transaktioner, for hvilke en sådan kontrol ikke er nødvendig. Denne ændring i den nuværende praksis kræver ikke en ændring af de relevante bestemmelser i fusionsforordningen.
12. Denne vejledning indeholder indikationer af, hvilke kategorier af sager der kan udgøre relevante kandidater til en henvisning i situationer, hvor transaktionen ikke er anmeldelsespligtig i henhold til lovgivningen i den eller de henvisende medlemsstater, og derfor også om de kriterier, som Kommissionen kan tage hensyn til i sådanne situationer, når den opfordrer til eller accepterer en sådan henvisning. Den indeholder også vejledning om visse proceduremæssige aspekter. Vejledningen har således til formål at øge gennemsigtigheden, forudsigeligheden og retssikkerheden med hensyn til en bredere anvendelse af fusionsforordningens artikel 22.

2. Vejledende principper for henvisning af sager, der ikke er anmeldelsespligtige i henhold til de henvisende medlemsstaters lovgivning

2.1 Lovgivningsmæssige krav

13. I henhold til fusionsforordningens artikel 22 skal to betingelser være opfyldt, for at en eller flere medlemsstater kan henvise en sag til Kommissionen. Fusionen skal:
 - i) påvirke samhandelen mellem medlemsstaterne, og
 - ii) true med at påvirke konkurrencen betydeligt i den eller de medlemsstater, der har fremsat anmodningen.
14. Med hensyn til det første kriterie forklares det i meddelelsen om henvisning af fusioner, at betingelsen er opfyldt, når fusionen må antages at kunne påvirke samhandelsmønstrene mellem medlemsstater mærkbart ⁽¹³⁾. Begrebet »samhandel« dækker alle grænseoverskridende økonomiske aktiviteter og omfatter tilfælde, hvor transaktionen påvirker konkurrencestrukturen på markedet. Kommissionen vil navnlig vurdere, om transaktionen kan have direkte eller indirekte, faktisk eller potentiel indflydelse på handelsmønstret mellem medlemsstaterne. Specifikke faktorer, der kan være relevante, kan omfatte den geografiske beliggenhed af (potentielle) kunder, tilgængelighed og udbud af de pågældende produkter eller tjenester, indsamling af data i flere medlemsstater eller udvikling og gennemførelse af forsknings- og udviklingsprojekter, hvis resultater, herunder intellektuelle ejendomsrettigheder, forudsat de er vellykkede, kan markedsføres i mere end én medlemsstat.
15. Hvad det andet kriterium angår, fremgår det af meddelelsen om henvisning af fusioner, at den medlemsstat, som henviser en sag, i alt væsentligt skal godtgøre, at der ifølge en indledende analyse er reel risiko for, at fusionen kan få betydeligt konkurrenceskadelige virkninger og derfor bør undersøges til bunds. En sådan indledende analyse kan bestå af dokumentation, som umiddelbart viser, at fusionen kan få en betydelig konkurrenceskadelig virkning, men den vil ikke foregribe udfaldet af en tilbundsående undersøgelse ⁽¹⁴⁾. Kommissionens retningslinjer for horisontale ⁽¹⁵⁾ og ikke-horisontale ⁽¹⁶⁾ fusioner indeholder vejledning om, hvordan Kommissionen vurderer fusioner, når de deltagende virksomheder er faktiske eller potentielle konkurrenter på det samme relevante marked, og når de deltagende virksomheder er aktive på forskellige relevante markeder. Med henblik på vurderingen af de sager, der er omfattet af nærværende vejledning, kan de relevante overvejelser med henblik på at afgøre, om transaktionen truer med at

⁽¹²⁾ Som der redegøres for i meddelelsen om henvisning af fusioner (jf. fodnote 45), behandler Kommissionen en fusion på vegne af den pågældende medlemsstat og efter dennes anmodning. Fusionsforordningens artikel 22 bør derfor fortolkes således, at Kommissionen har pligt til at undersøge fusionens virkninger på den pågældende medlemsstats område. Kommissionen vil ikke undersøge fusionens virkninger i de medlemsstater, der ikke har tilsluttet sig anmodningen, medmindre det er nødvendigt for at kunne vurdere dens virkninger i de medlemsstater, der har anmodet om henvisningen (f.eks. når de geografiske markeder rækker ud over den eller de pågældende medlemsstaters områder).

⁽¹³⁾ Meddelelsen om henvisning af fusioner, punkt 43.

⁽¹⁴⁾ Jf. punkt 44.

⁽¹⁵⁾ Retningslinjer for vurdering af horisontale fusioner efter Rådets forordning om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (EUT C 31 af 5.2.2004, s. 5) (»retningslinjerne for horisontale fusioner«).

⁽¹⁶⁾ Retningslinjer for vurdering af ikke-horisontale fusioner efter Rådets forordning om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (EUT C 265 af 18.10.2008, s. 6).

påvirke konkurrencen betydeligt, omfatte spørgsmålet om skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling for en af de deltagende virksomheder; fjernelse af en vigtig konkurrencefaktor, herunder fjernelse af en ny eller fremtidig konkurrent eller fusion mellem to vigtige innovatorer; svækkelsen af konkurrenters evne og/eller incitament til at konkurrere, herunder ved at gøre det vanskeligere for dem at komme ind på markedet eller ekspandere eller ved at hæmme deres adgang til leverancer eller markeder; eller muligheden for og incitamentet til at udnytte en stærk markedsstilling på et marked til at tiltvinge sig konkurrencefordele på et andet gennem kombinationssalg eller pakkesalg eller andre former for ekskluderende praksis.

16. Når Kommissionen undersøger opfyldelsen af begge kriterier, vil den især tage hensyn til den fremadrettede karakter af vurderingen af fusionskontrollen.
17. Anvendelsen af disse to kriterier sikrer, at transaktionen har en tilstrækkelig tilknytning til EU og den eller de henvisende medlemsstater.

2.2 Andre faktorer, som kan tages i betragtning

18. Som angivet i meddelelsen om henvisning af fusioner bør medlemsstaterne og Kommissionen i forbindelse med beslutningen om, hvorvidt de vil udøve deres skønsbeføjelse til at foretage eller acceptere en henvisning, især være opmærksomme på nødvendigheden af at sikre en effektiv beskyttelse af konkurrencen på alle de markeder, der berøres af transaktionen ⁽¹⁷⁾.
19. Ud over de principper, der er fastsat i meddelelsen om henvisning af fusioner ⁽¹⁸⁾, består de kategorier af sager, det normalt vil være hensigtsmæssigt at henvise efter fusionsforordningens artikel 22, hvis fusionen ikke er anmeldelsespligtig i den eller de pågældende medlemsstater, af transaktioner, hvor omsætningen i mindst en af de deltagende virksomheder ikke afspejler dens nuværende eller fremtidige konkurrencemæssige potentiale. Dette omfatter f.eks. tilfælde, hvor virksomheden: 1) er en nystartet virksomhed eller en ny virksomhed på markedet med et betydeligt konkurrencemæssigt potentiale, som endnu ikke har udviklet eller implementeret en forretningsmodel, der genererer betydelige indtægter (eller stadig befinder sig i den indledende fase af gennemførelsen af en sådan forretningsmodel), 2) er en vigtig innovator eller er i færd med at gennemføre potentielt vigtig forskning, 3) er en faktisk eller potentielt vigtig konkurrencemæssig faktor ⁽¹⁹⁾, 4) har adgang til aktiver af konkurrencemæssig betydning (f.eks. råmaterialer, infrastruktur, data eller intellektuelle ejendomsrettigheder) og/eller 5) leverer produkter eller tjenesteydelser, der udgør vigtige input/komponenter i andre brancher. I sin vurdering kan Kommissionen også tage hensyn til, om værdien af den modydelse, som sælgeren modtager, er særlig høj sammenlignet med målvirksomhedens aktuelle omsætning.
20. Ovennævnte liste tjener udelukkende til illustration. Den er ikke begrænset til en eller flere specifikke økonomiske sektorer og må på ingen måde betragtes som udtømmende.
21. Selv om henvisninger er omfattet af de frister, der er fastsat i artikel 22, er det forhold, at en transaktion allerede har fundet sted, ikke til hinder for, at en medlemsstat kan anmode om henvisning af en sag ⁽²⁰⁾. Den tid, der er gået siden transaktionens afslutning, er imidlertid en faktor, som Kommissionen kan tage i betragtning, når den udøver sin skønsbeføjelse til at imødekomme eller afvise en anmodning om henvisning. Selv om der foretages vurderinger fra sag til sag, vil Kommissionen generelt ikke anse en henvisning for hensigtsmæssig, hvis det er mere end seks måneder siden, at fusionen blev gennemført. Hvis oplysninger om gennemførelsen af fusionen ikke har været offentligt tilgængelige, vil denne periode på seks måneder løbe fra det tidspunkt, hvor væsentlige fakta om fusionen blev offentliggjort i EU. I ekstraordinære situationer kan en senere henvisning dog også betragtes som hensigtsmæssig, f. eks. på grundlag af omfanget af de potentielle konkurrenceproblemer og de potentielle skadevirkninger for forbrugerne.
22. Endelig kan omstændigheder, hvor transaktionen allerede er blevet anmeldt i en eller flere medlemsstater, og disse ikke anmodede om en henvisning eller tilsluttede sig en sådan anmodning om henvisning, udgøre en faktor, der taler imod at acceptere henvisningen. Kommissionen vil imidlertid træffe sin afgørelse på grundlag af alle relevante omstændigheder, herunder, som nævnt i ovenstående punkt, omfanget af den potentielle skadevirkning samt de relevante markeders geografiske udstrækning.

⁽¹⁷⁾ Meddelelsen om henvisning af fusioner, punkt 8.

⁽¹⁸⁾ Jf. punkt 45.

⁽¹⁹⁾ Jf. punkt 37 og 38 i retningslinjerne for horisontale fusioner.

⁽²⁰⁾ I fusionsforordningen anerkendes denne mulighed i artikel 22, stk. 4.

3. Proceduremæssige aspekter

23. Kommissionen vil arbejde tæt sammen med de kompetente myndigheder i medlemsstaterne om at identificere fusioner, der kan udgøre potentielle kandidater til en henvisning efter fusionsforordningens artikel 22, men som ikke opfylder de relevante kompetencekriterier i de respektive nationale lovgivninger. Den kan udveksle oplysninger med henblik herpå med de nationale konkurrencemyndigheder ⁽²¹⁾. I forbindelse med sådanne udvekslinger vil fortrolige oplysninger blive beskyttet i overensstemmelse med gældende lovgivning ⁽²²⁾.
24. Parterne i en fusion kan frivilligt fremlægge oplysninger om deres planlagte transaktioner. Såfremt det er relevant, kan Kommissionen i sådanne sager foreløbigt tilkendegive over for parterne, at den ikke anser deres fusion for at være en egnet kandidat til en henvisning efter fusionsforordningens artikel 22, hvis der er fremlagt tilstrækkelige oplysninger til at foretage en sådan foreløbig vurdering.
25. Tredjeparter kan kontakte Kommissionen eller de kompetente myndigheder i medlemsstaterne for at underrette dem om en fusion, der efter deres opfattelse kunne være kandidat til at blive henvist i henhold til fusionsforordningens artikel 22. For at gøre det muligt for Kommissionen og de kompetente myndigheder i medlemsstaterne at vurdere, om transaktionen kan være en kandidat til henvisning, bør en sådan kontakt omfatte tilstrækkelige oplysninger til at foretage en foreløbig vurdering af, om kriterierne for henvisning er opfyldt, i det omfang sådanne oplysninger er tilgængelige for tredjeparten. Fusionsforordningens artikel 22 pålægger ikke medlemsstaternes kompetente myndigheder eller Kommissionen nogen forpligtelse til at gribe ind, efter at de er blevet kontaktet af en tredjepart.
26. Hvis Kommissionen bliver bekendt med en fusion, som den anser for at opfylde de relevante kriterier for en henvisning, kan den underrette den eller de potentielt berørte medlemsstater og opfordre den/dem til at anmode om henvisning af sagen ⁽²³⁾. Det er op til de kompetente myndigheder i en medlemsstat at afgøre, om de ønsker at fremsætte anmodningen.
27. Hvis en anmodning om henvisning overvejes, vil Kommissionen hurtigst muligt underrette parterne i transaktionen ⁽²⁴⁾. Selv om kendskabet til sådanne overvejelser ikke forpligter de deltagende virksomheder til at træffe eller afholde sig fra at træffe foranstaltninger i forbindelse med gennemførelsen af transaktionen ⁽²⁵⁾, kan de beslutte at træffe foranstaltninger, som de anser for passende, f.eks. at udskyde gennemførelsen af transaktionen, indtil det er blevet besluttet, om der vil blive fremsat en anmodning om henvisning.
28. Hvis der ikke skal gives meddelelse, skal anmodningen om henvisning fremsættes senest 15 arbejdsdage efter den dato, hvor den pågældende medlemsstat på anden vis blev gjort bekendt med fusionen ⁽²⁶⁾. Ordene »gjort bekendt med« fortolkes således, at der skal foreligge tilstrækkeligt med oplysninger til, at der kan foretages en indledende vurdering af, om kriterierne til vurdering af henvisningen er opfyldt ⁽²⁷⁾.
29. Når en anmodning om henvisning er blevet fremsat, underretter Kommissionen straks de kompetente myndigheder i medlemsstaterne og de berørte virksomheder herom. Andre medlemsstater kan slutte sig til den oprindelige anmodning inden for en frist på 15 arbejdsdage efter at være blevet underrettet af Kommissionen om den oprindelige anmodning ⁽²⁸⁾. Kommissionen opfordrer medlemsstaterne til hurtigst muligt at underrette hinanden og Kommissionen om, hvorvidt de agter at tilslutte sig anmodningen om henvisning ⁽²⁹⁾.

⁽²¹⁾ Meddelelsen om henvisning af fusioner, punkt 53ff. Jf. også ECA's principper, punkt 3, 20, 23 og 26-29.

⁽²²⁾ Meddelelsen om henvisning af fusioner, punkt 57 og 58. Jf. også ECA's principper, punkt 34.

⁽²³⁾ Fusionsforordningens artikel 22, stk. 5. Jf. også ECA's principper, punkt 22.

⁽²⁴⁾ I henhold til ECA's principper skal de nationale konkurrencemyndigheder, hvis en fælles anmodning om henvisning er under overvejelse, underrette parterne i transaktionen så hurtigt som muligt (jf. punkt 25).

⁽²⁵⁾ Udsættelsesforpligtelsen i fusionsforordningens artikel 7 finder først anvendelse fra den dato, hvor Kommissionen underretter de deltagende virksomheder om, at der er fremsat en anmodning, såfremt fusionen ikke er blevet gennemført på dette tidspunkt. Jf. fusionsforordningens artikel 22, stk. 4, første afsnit.

⁽²⁶⁾ Fusionsforordningens artikel 22, stk. 1, andet afsnit. Jf. meddelelsen om henvisning af fusioner, punkt 50.

⁽²⁷⁾ Jf. meddelelsen om henvisning af fusioner, punkt 43. Jf. også ECA's principper, punkt 31.

⁽²⁸⁾ Fusionsforordningens artikel 22, stk. 2. Jf. også meddelelsen om henvisning af fusioner, punkt 50, og ECA's principper, punkt 24.

⁽²⁹⁾ ECA's principper, punkt 24.

30. Senest 10 arbejdsdage efter udløbet af den frist på 15 arbejdsdage, som medlemsstaterne har til at tilslutte sig anmodningen om henvisning, kan Kommissionen beslutte at behandle en fusion, hvis den vurderer, at fusionen påvirker samhandelen mellem medlemsstaterne, og at der er fare for, at den vil påvirke konkurrencen betydeligt i den eller de medlemsstater, der har fremsat anmodningen. Træffer Kommissionen ikke beslutning inden for denne frist, anses den for at have besluttet at behandle fusionen i overensstemmelse med anmodningen ⁽³⁰⁾.
 31. Udsættelsesforpligtelsen i fusionsforordningens artikel 7 finder anvendelse i det omfang, fusionen ikke er gennemført på den dato, hvor Kommissionen meddeler de deltagende virksomheder, at der er fremsat anmodning om henvisning ⁽³¹⁾. Udsættelsesforpligtelsen bortfalder, hvis Kommissionen efterfølgende beslutter ikke at behandle fusionen.
-

⁽³⁰⁾ Fusionsforordningens artikel 22, stk. 3, første afsnit.

⁽³¹⁾ Fusionsforordningens artikel 22, stk. 4, første afsnit.

IV

(Oplysninger)

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,
KONTORER OG AGENTURER

EUROPA-KOMMISSIONEN

Euroens vekselkurs ⁽¹⁾

30. marts 2021

(2021/C 113/02)

1 euro =

Valuta	Kurs	Valuta	Kurs		
USD	amerikanske dollar	1,1741	CAD	canadiske dollar	1,4814
JPY	japanske yen	129,48	HKD	hongkongske dollar	9,1283
DKK	danske kroner	7,4369	NZD	newzealandske dollar	1,6794
GBP	pund sterling	0,85378	SGD	singaporeanske dollar	1,5815
SEK	svenske kroner	10,2473	KRW	sydkoreanske won	1 331,35
CHF	schweiziske franc	1,1057	ZAR	sydafrikanske rand	17,5396
ISK	islandske kroner	148,50	CNY	kinesiske renminbi yuan	7,7154
NOK	norske kroner	10,0613	HRK	kroatiske kuna	7,5698
BGN	bulgarske lev	1,9558	IDR	indonesiske rupiah	17 063,20
CZK	tjekkiske koruna	26,122	MYR	malaysiske ringgit	4,8737
HUF	ungarske forint	363,30	PHP	filippinske pesos	57,015
PLN	polske zloty	4,6582	RUB	russiske rubler	89,1591
RON	rumænske leu	4,9210	THB	thailandske bath	36,714
TRY	tyrkiske lira	9,7800	BRL	brasilianske real	6,7685
AUD	australske dollar	1,5419	MXN	mexicanske pesos	24,2262
			INR	indiske rupee	86,2540

⁽¹⁾ Kilde: Referencekurs offentliggjort af Den Europæiske Centralbank.

REVISIONSRET TEN

Særberetning nr. 4/2021

Toldkontrol: Utilstrækkelig harmonisering skader EU's finansielle interesser

(2021/C 113/03)

Den Europæiske Revisionsrets særberetning nr. 4/2021 Toldkontrol: Utilstrækkelig harmonisering skader EU's finansielle interesser er netop blevet offentliggjort.

Beretningen kan læses på eller downloades fra Den Europæiske Revisionsrets websted: <http://eca.europa.eu>

V

(Øvrige meddelelser)

RETSLIGE PROCEDURER

EFTA-DOMSTOLEN

DOMSTOLENS DOM

af 10. december 2020

i de forenede sager E-11/19 og E-12/19

Adpublisher AG mod J og K

(Forordning (EU) 2016/679 — databeskyttelse — ret til at indgive klage til en tilsynsmyndighed — adgang til effektive retsmidler over for en tilsynsmyndighed — anonymitet — omkostninger afholdt i forbindelse med en klageprocedure)

(2021/C 113/04)

I de forenede sager E-11/19 og E-12/19, Adpublisher AG mod J og K, hvori Beschwerdekommision für Verwaltungsangelegenheiten (forvaltningsankestyrelsen i Liechtenstein) har anmodet Domstolen om i henhold til artikel 34 i aftalen mellem EFTA-staterne om oprettelse af en tilsynsmyndighed og en domstol at fortolke Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (den generelle forordning om databeskyttelse) har domstolen, sammensat af præsidenten Páll Hreinsson (refererende dommer) og dommerne Per Christiansen og Bernd Hammermann, afsagt dom den 10. december 2020. Domskonklusionen lyder således:

1. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger eller andre bestemmelser i EØS-retten er ikke til hinder for, at en klagers personoplysninger oplyses i forbindelse med en klage, der indgives i medfør af forordningens artikel 77 eller 78, stk. 1. Spørgsmålet om, hvorvidt en klagers personoplysninger ikke bør videregives, skal bedømmes på grundlag af principperne for behandling af personoplysninger i artikel 5 og 6 i forordning (EU) 2016/679. Undladelse af at videregive sådanne oplysninger bør ikke indrømmes, hvis det ville hindre opfyldelsen af de forpligtelser, der er fastsat i forordning (EU) 2016/679, eller udøvelsen af retten til effektive retsmidler og til en retfærdig rettergang som fastsat i artikel 58, stk. 4, og henset til den grundlæggende ret til effektive retsmidler.
2. Det følger af artikel 77, stk. 1, og 57, stk. 3, i forordning (EU) 2016/679, at hvis en registreret bliver part i en sag, der behandles efter artikel 78, stk. 1, som følge af, at en registeransvarlig påklager en tilsynsmyndigheds afgørelse, og national ret derved automatisk tildeler en registreret denne status, kan det bestemmes, at den registrerede ikke skal bære omkostningerne i forbindelse med sagen.

**Anmodning om en rådgivende udtalelse fra EFTA-Domstolen indgivet af Oslo tingrett den
18. november 2020 i sagen Q m.fl. mod den norske regering**

(Sag E-16/20)

(2021/C 113/05)

Oslo tingrett har ved skrivelse af 18. november 2020, som indgik til EFTA-Domstolens justitskontor den 18. november 2020, anmodet EFTA-Domstolen om en rådgivende udtalelse om nedenstående spørgsmål i sagen Q m.fl. mod den norske regering:

1. EU-Domstolen har fastslået, at artikel 21 i TEUF og direktiv 2004/38/EF giver ret til ophold i en værtsmedlemsstat for et mindreårigt barn, der er statsborger i en anden EU-medlemsstat, og som opfylder betingelserne i artikel 7, stk. 1, litra b), og at »de samme bestemmelser« giver den af forældrene, der faktisk tager sig af barnet, ret til at tage ophold med barnet i værtsmedlemsstaten, jf. f.eks. sag C-86/12 Alokpa, præmis 29. Samtidig har EU-Domstolen også lagt til grund, at en sådan forælder ikke er omfattet af direktivets personelle anvendelsesområde som fastsat i artikel 3, stk. 1, jf. Alokpa-dommen, præmis 24-26.

Kan forælderens opholdsret i en situation som den ovenfor beskrevne støttes på direktivet alene eller i set i lyset af EØS-aftalen, eller forudsætter en sådan ret, at direktivet sammenholdes med artikel 21 i TEUF, eller eventuelt at direktivet fortolkes bredt set i lyset af artikel 21 TEUF?

2. Artikel 12, stk. 3, i direktiv 2004/38/EF giver ret til fortsat ophold for et barn af en EØS-statsborger, der er optaget på en godkendt uddannelsesinstitution, og for den person, der har forældremyndigheden over barnet, hvis EØS-borgeren forlader landet. Kan et barn, der kun er efterkommer af EØS-statsborgerens ægtefælle, og som har fået opholdsret i kraft af EØS-statsborgeren som referenceperson, også udlede en sådan ret af direktivet alene eller set i lyset af EØS-aftalen? Gælder dette også, hvis EØS-borgeren har begæret skilsmisse fra barnets forælder, inden vedkommende forlod landet?
3. Såfremt spørgsmål 2 besvares bekræftende, gælder dette så også, hvis barnets mors eller fars ægteskab havde karakter af et misbrug af rettigheder som omhandlet i artikel 35 i direktiv 2004/38/EF, men dette ægteskab blev opfattet som reelt af EØS-borgeren og barnet?

DOMSTOLENS DOM**af 10. december 2020****i sag E-13/19****Hraðbraut ehf. mod mennta- og menningarmálaráðuneytið (uddannelses-, videnskabs- og kulturministeriet), Verzlunarskóli Íslands ses., Tækniskólinn ehf., og Menntaskóli Borgarfjarðar ehf.***(Offentlige kontrakter — direktiv 2014/24/EU — offentlig tjenesteydelseskontrakt — Artikel 37 EØS — begrebet »tjenesteydelser« — videregående uddannelse)*

(2021/C 113/06)

I sag E-13/19, Hraðbraut ehf. mod mennta- og menningarmálaráðuneytið (uddannelses-, videnskabs- og kulturministeriet), Verzlunarskóli Íslands ses., Tækniskólinn ehf., og Menntaskóli Borgarfjarðar ehf., hvori Kærunefnd útboðsmála (Klagenævnet for offentlige udbud) har anmodet Domstolen om i henhold til artikel 34 i aftalen mellem EFTA-staterne om oprettelse af en tilsynsmyndighed og en domstol at fortolke Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF, særlig artikel 2, stk. 1, punkt 9, og artikel 74 heri, har domstolen, sammensat af præsidenten Páll Hreinsson og dommerne Per Christiansen (refererende dommer) og Bernd Hammermann, afsagt dom den 10. december 2020. Domskonklusionen lyder således:

Kontrakter som de i anmodningen beskrevne, der ikke har til formål at levere tjenesteydelser som omhandlet i direktiv 2014/24/EU, udgør ikke offentlige tjenesteydelseskontrakter i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i direktivets artikel 2, stk. 1, punkt 9.

PROCEDURER VEDRØRENDE GENNEMFØRELSEN AF
KONKURRENCEPOLITIKKEN

EUROPA-KOMMISSIONEN

Anmeldelse af en planlagt fusion

Sag: M.10164 – CVC/Stark Group

Behandles eventuelt efter den forenklede procedure

(EØS-relevant tekst)

(2021/C 113/07)

1. Den 23. marts 2021 modtog Kommissionen i overensstemmelse med artikel 4 i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004⁽¹⁾ anmeldelse af en planlagt fusion.

Anmeldelsen vedrører følgende virksomheder:

- CVC Capital Partners SICAV-FIS S.A. (»CVC«, Luxembourg)
- STARK Group A/S (»Stark«, Danmark).

CVC erhverver enekontrol over Stark, jf. fusionsforordningens artikel 3, stk. 1, litra b).

Den planlagte fusion gennemføres gennem opkøb af aktier.

2. De deltagende virksomheder er aktive på følgende områder:

- CVC: CVC og virksomhedens datterselskaber forvalter investeringsfonde og -platforme. CVC ejer navnlig Ahlsell AB, som er aktiv inden for detailsalg og distribution af installationsprodukter til opvarmning, ventilation og luftkonditionering, elektriske apparater, værktøj og serviceudstyr samt byggematerialer.
- Stark: detailhandel og distribution af byggematerialer i Danmark, Finland, Tyskland, Norge og Sverige.

3. Efter en foreløbig gennemgang af sagen finder Kommissionen, at den anmeldte fusion muligvis er omfattet af fusionsforordningen. Den har dog endnu ikke taget endelig stilling hertil.

Det bemærkes, at denne sag eventuelt vil blive behandlet efter den forenklede procedure i overensstemmelse med Kommissionens meddelelse om en forenklet procedure for behandling af bestemte fusioner efter Rådets forordning (EF) nr. 139/2004⁽²⁾.

4. Kommissionen opfordrer alle interesserede tredjeparter til at fremsætte eventuelle bemærkninger til den planlagte fusion.

Alle bemærkninger skal være Kommissionen i hænde senest 10 dage efter offentliggørelsen af denne meddelelse. Angiv altid referencen:

M.10164 – CVC/Stark Group.

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1 (»fusionsforordningen«).

⁽²⁾ EUT C 366 af 14.12.2013, s. 5.

Bemærkningerne kan sendes til Kommissionen pr. e-mail, fax eller brev. Benyt venligst følgende kontaktoplysninger:

Email: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Postadresse:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIEN

Anmeldelse af en planlagt fusion
(Sag M.10173 — Luminus/Essent Belgium)

(EØS-relevant tekst)

(2021/C 113/08)

1. Den 23. marts 2021 modtog Kommissionen i overensstemmelse med artikel 4 i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004⁽¹⁾ anmeldelse af en planlagt fusion.

Anmeldelsen vedrører følgende virksomheder:

- Luminus S.A. (»Luminus«, Belgien), der kontrolleres af EDF S.A. (»EDF«, Frankrig),
- Essent Belgium NV (»Essent Belgium«, Belgien), et datterselskab af E.ON S.E. (»E.ON«, Tyskland).

Luminus erhverver enekontrol, jf. fusionsforordningens artikel 3, stk. 1, litra b), over hele Essent Belgium.

Den planlagte fusion gennemføres gennem opkøb af aktier.

2. De deltagende virksomheder er aktive på følgende områder:

- Luminus: produktion og forsyning af elektricitet samt gasforsyning i Belgien,
- Essent Belgium: detailforsyning af elektricitet og gas til små industri- og erhvervskunder og privatkunder i Belgien

3. Efter en foreløbig gennemgang af sagen finder Kommissionen, at den anmeldte fusion muligvis er omfattet af fusionsforordningen. Den har dog endnu ikke taget endelig stilling hertil.

4. Kommissionen opfordrer alle interesserede tredjeparter til at fremsætte eventuelle bemærkninger til den planlagte fusion.

Alle bemærkninger skal være Kommissionen i hænde senest 10 dage efter offentliggørelsen af denne meddelelse. Angiv altid referencen:

M.10173 — Luminus/Essent Belgium

Bemærkningerne kan sendes til Kommissionen pr. e-mail, fax eller brev. Benyt venligst følgende kontaktoplysninger:

Email: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Postadresse:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ EUT L 24, 29.1.2004, p. 1 (»fusionsforordningen«).

ISSN 1977-0871 (elektronisk udgave)
ISSN 1725-2393 (papirudgave)



Den Europæiske Unions
Publikationskontor
L-2985 Luxembourg
LUXEMBOURG

DA