



Indhold

II *Meddelelser*

MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

Europa-Kommissionen

2019/C 402/01	Oplysninger fremlagt af Kommissionen i overensstemmelse med artikel 8, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/1535 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske forskrifter samt forskrifter for informationssamfundets tjenester Statistikker om tekniske forskrifter, der blev notificeret i 2018 under notifikationsprocedure i direktiv 2015/1535 ⁽¹⁾	1
2019/C 402/02	Beslutning om ikke at gøre indsigelse mod en anmeldt fusion (Sag M.9576 — Blackstone/Dream Global Reit) ⁽¹⁾	6
2019/C 402/03	Beslutning om ikke at gøre indsigelse mod en anmeldt fusion (Sag M.9473 — Kirkbi/Blackstone/CPPIB/Merlin) ⁽¹⁾	7

IV *Oplysninger*

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

Europa-Kommissionen

2019/C 402/04	Euroens vekselkurs — 27. november 2019	8
2019/C 402/05	Udtalelse afgivet af Det Rådgivende Udvalg for Kartel- og Monopolspørgsmål på mødet den 6. juli 2018 om et udkast til afgørelse i sag AT.40099 — Google Android Referent: Tjekkiet	9
2019/C 402/06	Udtalelse afgivet af Det Rådgivende Udvalg for Kartel- og Monopolspørgsmål på mødet den 17. juli 2018 om et udkast til afgørelse i sag AT.40099 — Google Android Referent: Tjekkiet	11
2019/C 402/07	Høringskonsulentens endelige rapport Google Android (AT.40099)	12
2019/C 402/08	Resumé af Kommissionens afgørelse af 18. juli 2018 om en procedure i henhold til artikel 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og artikel 54 i EØS-aftalen (sag AT.40099 — Google Android) (<i>meddelt under C(2018) 4761</i>)	19

⁽¹⁾ EØS-relevant tekst.

V Øvrige meddelelser

PROCEDURER VEDRØRENDE GENNEMFØRELSEN AF KONKURRENCEPOLITIKKEN

Europa-Kommissionen

2019/C 402/09	Anmeldelse af en planlagt fusion (Sag M.9627 — APG/Elecnor/CC&I) Behandles eventuelt efter den forenklede procedure ⁽¹⁾	23
2019/C 402/10	Anmeldelse af en planlagt fusion (Sag M.9671 — Apollo/Blue Group) Behandles eventuelt efter den forenklede procedure ⁽¹⁾	25

ANDET

Europa-Kommissionen

2019/C 402/11	Offentliggørelse af en ansøgning om registrering af en betegnelse i henhold til artikel 50, stk. 2, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1151/2012 om kvalitetsordninger for landbrugsprodukter og fødevarer	26
---------------	---	----

⁽¹⁾ EØS-relevant tekst.

II

(Meddelelser)

MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,
KONTORER OG AGENTURER

EUROPA-KOMMISSIONEN

Oplysninger fremlagt af Kommissionen i overensstemmelse med artikel 8, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/1535 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske forskrifter samt forskrifter for informationsfundets tjenester ⁽¹⁾

Statistikker om tekniske forskrifter, der blev notificeret i 2018 under notifikationsprocedure i direktiv 2015/1535

(EØS-relevant tekst)

(2019/C 402/01)

I. Tabel, der viser de forskellige typer reaktioner, der blev sendt til EU-medlemsstaterne om deres respektive notificerede udkast.

Medlemsstat	Antal notifikationer	Bemærkninger ⁽¹⁾			Udførlige udtalelser ⁽²⁾		Forslag til EU-lovgivning	
		MS	KOM	EFTA ⁽³⁾ TR ⁽⁴⁾	MS	KOM	6,3 ⁽⁵⁾	6,4 ⁽⁶⁾
Østrig	68	1	25	0	0	0	0	0
Belgien	42	6	14	1	12	1	0	1
Bulgarien	18	4	5	0	3	4	1	0
Kroatien	7	1	2	0	0	1	0	0
Cypern	0	0	0	0	0	0	0	0
Tjekkiet	46	3	23	0	2	1	0	0
Danmark	26	2	2	0	0	0	0	0
Estland	14	2	6	0	0	1	0	0
Finland	48	0	25	0	0	2	0	0
Frankrig	48	5	14	0	3	2	1	0
Tyskland	54	1	7	0	0	0	0	0
Grækenland	14	13	13	0	0	10	0	0
Ungarn	9	2	1	0	0	1	0	0
Irland	2	8	1	0	3	0	0	0
Italien	23	1	8	0	1	2	0	0

(1) EUT L 241 af 17.9.2015, s. 1. Herefter benævnt »direktivet«.

Medlemsstat	Antal notifikationer	Bemærkninger ⁽¹⁾			Udførlige udtalelser ⁽²⁾		Forslag til EU-lovgivning	
		MS	KOM	EFTA ⁽³⁾ TR ⁽⁴⁾	MS	KOM	6,3 ⁽⁵⁾	6,4 ⁽⁶⁾
Letland	7	2	1	0	1	0	0	0
Litauen	15	1	5	0	0	2	0	0
Luxembourg	2	0	1	0	0	0	0	0
Malta	14	3	11	0	1	1	0	0
Nederlandene	32	1	2	0	0	0	0	0
Polen	28	4	7	0	3	0	0	0
Portugal	2	1	1	0	0	1	0	0
Rumænien	8	1	1	0	4	1	0	0
Slovakiet	15	7	4	0	2	1	0	0
Slovenien	7	1	4	0	1	2	0	0
Spanien	30	4	13	0	1	6	1	0
Sverige	54	1	14	0	1	1	0	0
Det Forenede Kongerige	33	2	7	0	0	0	0	0
EU i alt	666	77	217	1	38	40	3	1

⁽¹⁾ Artikel 5, stk. 2, i direktivet.

⁽²⁾ Artikel 6, stk. 2, i direktivet.

⁽³⁾ Under aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde skal EFTA-lande, som er kontraherende parter til denne aftale, benytte Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 98/34/EF af 22. juni 1998 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske forskrifter samt forskrifter for informationssamfundets tjenester, tilpasset efter behov, i henhold til bilag II, kapitel XIX, punkt 1, og bilag XI, punkt 5i, og kan derfor udstede bemærkninger vedrørende udkast meddelt af EU-medlemsstater. Schweiz kan ligeledes indgive sådanne dokumenter på grundlag af en uformel aftale om udveksling af oplysninger på området for tekniske forskrifter.

⁽⁴⁾ Notifikationsproceduren under direktivet blev udvidet til Tyrkiet som led i den associeringsaftale, der blev indgået med landet (associeringsaftalen mellem Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og Tyrkiet (EFT 217 af 29.12.1964, s. 3687/64) og afgørelse 1/95 og 2/97 i Associeringsrådet EF-Tyrkiet).

⁽⁵⁾ Artikel 6, stk. 3, i direktivet, der pålægger medlemsstaterne at udsætte vedtagelsen af det notificerede udkast (med undtagelse af udkast til tekniske forskrifter om informationssamfundets tjenester) i tolv måneder fra Kommissionens modtagelse heraf, hvis sidstnævnte bekendtgør sin hensigt om at foreslå eller vedtage et direktiv, en forordning eller en afgørelse om dette emne.

⁽⁶⁾ Artikel 6, stk. 4, i direktivet, der pålægger medlemsstaterne at udsætte vedtagelsen af det notificerede udkast i tolv måneder fra Kommissionens modtagelse heraf, hvis sidstnævnte bekendtgør en erklæring om, at udkastet vedrører et anliggende, der er omfattet af et forslag til direktiv, forordning eller afgørelse, der fremlægges til Europa-Parlamentet og Rådet.

II. Tabel, der viser områdefordelingen for de udkast, som EU-medlemsstaterne har notificeret.

Område	AT	BE	BG	HR	CY	CZ	DK	EE	FI	FR	DE	EL	HU	IE	IT	LV	LT	LU	MT	NL	PL	PT	RO	SK	SL	ES	SW	UK	I alt
Informations-samfundstjenester	0	3	1	0	0	0	0	0	0	8	4	0	0	0	5	0	1	0	0	2	4	0	0	2	1	1	2	0	34
Landbrug	26	6	5	3	0	8	3	2	1	15	2	12	5	1	5	2	4	0	2	5	9	1	2	1	3	11	6	6	146
Kemikalier	2	1	0	0	0	1	2	2	3	1	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	28
Byggeri	28	14	8	0	0	3	1	3	23	2	17	0	0	1	4	0	3	0	0	10	2	0	1	2	1	5	4	7	139
Fritids- og sportsudstyr	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	0	12	0	0	0	0	0	0	7	8	1	34
Energi, mineraler og træ	1	1	0	0	0	0	6	0	0	1	9	1	0	0	1	0	0	1	0	6	2	0	0	4	0	1	2	3	39
Miljø	0	3	0	1	0	0	4	2	1	3	1	0	0	0	5	2	0	1	0	4	0	0	0	0	0	0	0	1	28
Varer og forskellige produkter	7	6	2	1	0	0	0	2	0	5	0	0	1	0	1	1	1	0	0	4	2	0	2	2	1	0	5	1	44
Sundhed og lægeudstyr	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Mekanik	3	3	0	2	0	29	3	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6	1	1	2	1	1	1	0	57
Lægemidler og kosmetik	0	0	1	0	0	4	0	0	1	3	4	0	1	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	5	24
Teletjenester	0	4	0	0	0	0	0	0	3	3	12	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1	2	30
Transport	1	1	0	0	0	0	7	1	15	6	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	2	13	7	61
I alt pr. medlemsstat	68	42	18	7	0	46	26	14	48	48	54	14	9	2	23	7	15	2	14	32	28	2	8	15	7	30	54	33	666

III. Tabel, der viser fordelingen af antal bemærkninger, der er indgivet af Europa-Kommissionen på vegne af EU, om udkast, der er notificeret af Island, Liechtenstein, Norge ⁽¹⁾ og Schweiz ⁽²⁾.

Land	Notifikationer	Bemærkninger fra EU ⁽¹⁾
Island	1	1
Liechtenstein	3	1
Norge	13	4
Schweiz	4	1
I alt	21	7

(1) Den eneste type reaktion, der er hjemmel for i aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (jf. fodnote 4 og 8), er muligheden for, at EU indgiver bemærkninger (artikel 8, stk. 2, i direktiv 98/34/EF, som indarbejdet i bilag II, kapitel XIX, punkt 1, i denne aftale). For så vidt angår notifikationer fra Schweiz kan samme type reaktion indgives på grundlag af den uformelle aftale mellem EU og dette land (jf. fodnote 4 og 9).

IV. Tabel, der viser områdefordelingen for de udkast, som Island, Norge, Liechtenstein og Schweiz har notificeret.

Område	Island	Liechtenstein	Norge	Schweiz	I alt
Landbrug	0	1	4	0	5
Fritids- og sportsudstyr	1	0	2	0	3
Miljø	0	1	2	0	3
Sundhed og lægeudstyr	0	1	0	3	4
Teletjenester	0	0	0	1	1
Transport	0	0	4	0	4
Byggeri	0	0	1	0	1
I alt pr. land	1	3	13	4	21

V. Tabel, der viser udkast, der er notificeret af Tyrkiet, og bemærkninger, der er indgivet af EU, om disse udkast.

Tyrkiet	Notifikationer	Bemærkninger fra EU
I alt	26	2

VI. Tabel, der viser områdefordelingen for de udkast, Tyrkiet har notificeret.

Område	Tyrkiet
Byggeri	16
Varer og forskellige produkter	3
Transport	6
Miljø	1
I alt	26

(1) Aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (jf. fodnote 4) fastsætter en forpligtelse for de EFTA-lande, der er part i aftalen, til at notificere udkast til tekniske forskrifter til Kommissionen.

(2) På grundlag af den uformelle aftale om udveksling af oplysninger på området for tekniske forskrifter (jf. fodnote 4) indsender Schweiz ligeledes sine udkast til tekniske forskrifter til Kommissionen.

VII. Statistikker om igangværende traktatbrudssager i 2018, som er iværksat på baggrund af artikel 258 i TEUF om brud på bestemmelserne i direktiv (EU) 2015/1535.

Land	Antal traktatbrudssager igangværende og iværksat i 2018
EU i alt	0

Beslutning om ikke at gøre indsigelse mod en anmeldt fusion**(Sag M.9576 — Blackstone/Dream Global Reit)****(EØS-relevant tekst)**

(2019/C 402/02)

Den 19. november 2019 besluttede Kommissionen ikke at gøre indsigelse mod ovennævnte anmeldte fusion og erklære den forenelig med det indre marked. Beslutningen er truffet efter artikel 6, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Beslutningens fulde ordlyd foreligger kun på engelsk og vil blive offentliggjort, efter at eventuelle forretningshemmeligheder er udeladt. Den vil kunne ses:

- under fusioner på Kommissionens websted for konkurrence (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Dette websted giver forskellige muligheder for at finde de konkrete fusionsbeslutninger, idet de er opstillet efter bl.a. virksomhedens navn, sagsnummer, dato og sektor
- i elektronisk form på EUR-Lex-webstedet (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=da>) under dokumentnummer 32019M9576. EUR-Lex giver onlineadgang til EU-retten.

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1.

Beslutning om ikke at gøre indsigelse mod en anmeldt fusion**(Sag M.9473 — Kirkbi/Blackstone/CPPIB/Merlin)****(EØS-relevant tekst)**

(2019/C 402/03)

Den 18. oktober 2019 besluttede Kommissionen ikke at gøre indsigelse mod ovennævnte anmeldte fusion og erklære den forenelig med det indre marked. Beslutningen er truffet efter artikel 6, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Beslutningens fulde ordlyd foreligger kun på engelsk og vil blive offentliggjort, efter at eventuelle forretningshemmeligheder er udeladt. Den vil kunne ses:

- under fusioner på Kommissionens websted for konkurrence (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Dette websted giver forskellige muligheder for at finde de konkrete fusionsbeslutninger, idet de er opstillet efter bl.a. virksomhedens navn, sagsnummer, dato og sektor
- i elektronisk form på EUR-Lex-webstedet (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=da>) under dokumentnummer 32019M9473. EUR-Lex giver onlineadgang til EU-retten.

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1.

IV

(Oplysninger)

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,
KONTORER OG AGENTURER

EUROPA-KOMMISSIONEN

Euroens vekselkurs ⁽¹⁾

27. november 2019

(2019/C 402/04)

1 euro =

Valuta	Kurs	Valuta	Kurs		
USD	amerikanske dollar	1,1009	CAD	canadiske dollar	1,4605
JPY	japanske yen	120,18	HKD	hongkongske dollar	8,6176
DKK	danske kroner	7,4712	NZD	newzealandske dollar	1,7121
GBP	pund sterling	0,85450	SGD	singaporeanske dollar	1,5028
SEK	svenske kroner	10,5580	KRW	sydkoreanske won	1 295,88
CHF	schweiziske franc	1,0986	ZAR	sydafrikanske rand	16,1885
ISK	islandske kroner	135,00	CNY	kinesiske renminbi yuan	7,7353
NOK	norske kroner	10,1020	HRK	kroatiske kuna	7,4390
BGN	bulgarske lev	1,9558	IDR	indonesiske rupiah	15 517,01
CZK	tjekkiske koruna	25,515	MYR	malaysiske ringgit	4,5930
HUF	ungarske forint	335,95	PHP	filippinske pesos	55,958
PLN	polske zloty	4,3109	RUB	russiske rubler	70,4425
RON	rumænske leu	4,7841	THB	thailandske bath	33,286
TRY	tyrkiske lira	6,3442	BRL	brasilianske real	4,6743
AUD	australske dollar	1,6220	MXN	mexicanske pesos	21,4480
			INR	indiske rupee	78,5495

⁽¹⁾ Kilde: Referencekurs offentliggjort af Den Europæiske Centralbank.

Udtalelse afgivet af Det Rådgivende Udvalg for Kartel- og Monopolspørgsmål på mødet den 6. juli 2018 om et udkast til afgørelse i sag AT.40099 — Google Android

Referent: Tjekkiet

(2019/C 402/05)

1. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at:
 - a) det første relevante produktmarked er det globale marked (bortset fra Kina) for licensering af intelligente mobilstyresystemer som defineret i udkastet til afgørelse
 - b) det andet relevante produktmarked er det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet som defineret i udkastet til afgørelse
 - c) det tredje relevante produktmarked (eller gruppe af markeder) består af nationale markeder for generelle søgetjenester som defineret i udkastet til afgørelse
 - d) det fjerde relevante produktmarked er det globale marked for ikkestyresystemspecifikke mobilbrowsere som defineret i udkastet til afgørelse.
2. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at Google har haft en dominerende stilling på:
 - a) det globale marked (bortset fra Kina) for licensering af intelligente mobilstyresystemer siden 1. januar 2011
 - b) det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet siden 1. januar 2011
 - c) hvert eneste af de nationale markeder for generelle søgetjenester i EØS siden 1. januar 2011.
3. Det rådgivende udvalg er enig i Kommissionens analyse af, at Googles sammenkobling vedrørende dets proprietære mobil-apps (nemlig sammenkoblingen mellem Google Search-appen og Play Store-appen og sammenkoblingen mellem Google Chrome og Play Store-appen samt Google Search-appen) kan have konkurrencebegrænsende virkninger og i Kommissionens konklusion om, at selskabets sammenkobling vedrørende dets proprietære mobil-apps udgør misbrug af en dominerende stilling.
4. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at Google ikke har godtgjort, at selskabets sammenkobling vedrørende dets proprietære mobil-apps blev opvejet endsige overgået af effektivitetsfordele, som ligeledes er til gavn for forbrugeren
5. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionens analyse af, at Googles adfærd med licensering af Play Store-appen og Google Search-appen på betingelse af, at hardwareproducenterne accepterer antifragmenteringsforpligtelserne i antifragmenteringsaftalerne kan have konkurrencebegrænsende virkninger og i Kommissionens konklusion om, at denne adfærd udgør misbrug af en dominerende stilling.
6. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at Google ikke har godtgjort, at selskabets adfærd med licensering af Play Store-appen og Google Search-appen på betingelse af, at hardwareproducenterne accepterer antifragmenteringsforpligtelserne i antifragmenteringsaftalerne, blev opvejet endsige overgået af effektivitetsfordele, som ligeledes er til gavn for forbrugeren.
7. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at de porteføljebaserede indtægtsdelingsbetalinger, som Google ydede til hardwareproducenter og mobilnetoperatører, var eksklusivitetsbetalinger som beskrevet i udkastet til afgørelse.
8. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionens analyse af, at Googles adfærd med at yde porteføljebaserede indtægtsdelingsbetalinger til hardwareproducenter og mobilnetoperatører på betingelse af, at de ikke forudinstallerede nogen konkurrerende generel søgetjeneste på nogen enhed inden for en aftalt portefølje, kan have konkurrencebegrænsende virkninger, og i Kommissionens konklusion om, at denne adfærd udgør misbrug af en dominerende stilling.
9. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at Google ikke har godtgjort, at selskabets adfærd med at yde porteføljebaserede indtægtsdelingsbetalinger til hardwareproducenter og mobilnetoperatører på betingelse af, at de ikke forudinstallerede nogen konkurrerende generel søgetjeneste på nogen enhed inden for en aftalt portefølje, blev opvejet endsige overgået af effektivitetsfordele, som ligeledes er til gavn for forbrugeren.

10. Det rådgivende udvalg er enig i Kommissionens vurdering af, at ovennævnte adfærd udgør en samlet og vedvarende overtrædelse som beskrevet i udkastet til afgørelse.
 11. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i dens vurdering af varigheden af overtrædelsen som beskrevet i udkastet til afgørelse.
 12. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at den har kompetence til at anvende artikel 102 i TEUF og EØS-aftalens artikel 54 i den foreliggende sag.
 13. Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at de forskellige former for adfærd, der er omfattet af udkastet til afgørelse, individuelt og kollektivt har en mærkbar indvirkning på samhandelen mellem medlemsstaterne og mellem de kontraherende parter som omhandlet i artikel 102 i TEUF og artikel 54 i EØS-aftalen.
 14. Det rådgivende udvalg henstiller til, at dets udtalelse offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*.
-

**Udtalelse afgivet af Det Rådgivende Udvalg for Kartel- og Monopolspørgsmål på mødet den
17. juli 2018 om et udkast til afgørelse**

i sag AT.40099 — Google Android

Referent: Tjekkiet

(2019/C 402/06)

- (1) Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at adressaterne for dette udkast til afgørelse, bør pålægges en bøde.
- (2) Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at Googles bruttoindtægter, der genereres på GMS-enheder via klik på søgeannoncer, når brugere i EØS klikker på sådanne annoncer, bør tages i betragtning ved beregningen af bødens grundbeløb.
- (3) Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i bødens grundbeløb i denne sag.
- (4) Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at der bør anvendes et tillægsbeløb («entry fee») i denne sag.
- (5) Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i, at der ikke foreligger hverken skærpende eller formildende omstændigheder i denne sag.
- (6) Det rådgivende udvalg er enig med Kommissionen i bødens endelige beløb.
- (7) Det rådgivende udvalg henstiller, at dets udtalelse offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Høringskonsulentens endelige rapport ⁽¹⁾**Google Android****(AT.40099)**

(2019/C 402/07)

Indledning

- (1) Udkastet til afgørelse vedrører den virksomheds adfærd, som inkluderer Google LLC (tidligere Google Inc ^(?)) og Alphabet Inc. (anvendt sammen eller i flæng, alt efter konteksten, »Google«) med hensyn til visse vilkår i aftaler i tilknytning til brugen af Googles intelligente mobilstyresystem Android og visse proprietære mobilapplikationer og tjenester.
- (2) Efter at have modtaget to klager ⁽³⁾ indledte Kommissionen den 15. april 2015 en procedure med henblik på artikel 11, stk. 6, i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 ⁽⁴⁾ og artikel 2, stk. 1, i Kommissionens forordning (EF) nr. 773/2004 ⁽⁵⁾ vedrørende Google Inc. med hensyn til en række formodede praksisser.

Skriftlig procedure*Klagepunktsmeddelelsen*

- (3) Den 20. april 2016 sendte Kommissionen en klagepunktsmeddelelse (»klagepunktsmeddelelsen«) til Google Inc. og Alphabet Inc ⁽⁶⁾, med sin foreløbige konklusion om, at visse vilkår i aftaler, som Google havde indgået, udgjorde særskilte overtrædelser af artikel 102 i TEUF og artikel 54 i EØS-aftalen og også udgjorde en samlet og vedvarende overtrædelse af disse artikler. I henhold til klagepunktsmeddelelsen gjorde følgende sig gældende for de pågældende vilkår: i) sammenkoblede Google Search-appen med Googles »Play Store« ii) gjorde licenseringen af Play Store betinget af, at Google Search indstilles som standardsøgemaskine iii) sammenkoblede webbrowseren Google Chrome med Play Store-appen og Google Search-appen iv) gjorde licenseringen af Play Store-appen og Google Search-appen betinget af »antifragmenteringsforpligtelser« v) ydede indtægtsdelingsbetalinger til originaludstyringsfabrikanter og mobilnetoperatører på betingelse af, at de ikke forudinstallerede en konkurrerende generel søgetjeneste på nogen enhed inden for en aftalt portefølje og vi) ydede indtægtsdelingsbetalinger til originaludstyringsfabrikanter og mobilnetoperatører på betingelse af, at de ikke forudinstallerede en konkurrerende generel søgetjeneste på en given enhed.

Aktindsigt efter klagepunktsmeddelelsen

- (4) Den 3. maj 2016 gav GD Konkurrence Google adgang til en krypteret elektronisk lagerenhed indeholdende ikkefortrolige udgaver af dokumenter i sagsakten, herunder dem, der er nævnt i klagepunktsmeddelelsen. GD Konkurrence gav indsigt i yderligere materiale, herunder mindre redigerede udgaver af visse dokumenter, der var blevet fremsendt den 3. maj 2016, på samme måde ved flere lejligheder mellem den 12. maj og den 20. juli 2016. I forbindelse med den resterende del af sagsakten arrangerede GD Konkurrence adgang via i) en række »fortrolighedskredse« ⁽⁷⁾ i juni og august 2016 inklusive, som var blevet aftalt mellem Google og flere tredjeparter, hvorfra

⁽¹⁾ I henhold til artikel 16 og 17 i afgørelse 2011/695/EU af 13. oktober 2011 vedtaget af formanden for Europa-Kommissionen om høringskonsulentens funktion og kompetenceområde under behandlingen af visse konkurrencesager (EUT L 275 af 20.10.2011, s. 29).

⁽²⁾ I september 2017 ændrede Google Inc. sin retlige form og blev til Google LLC.

⁽³⁾ Se betragtning 20 nedenfor vedrørende disse og senere klager.

⁽⁴⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16. december 2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 (EFT L 1 af 4.1.2003, s. 1).

⁽⁵⁾ Kommissionens forordning (EF) nr. 773/2004 af 7. april 2004 om Kommissionens gennemførelse af procedurer i henhold til EF-traktatens artikel 81 og 82 (EUT L 123 af 27.4.2004, s. 18).

⁽⁶⁾ Ligeledes den 20. april 2016 efter reorganiseringen af Google Inc. og oprettelsen af Alphabet Inc. som holdingselskab placeret over Google Inc. indledte Kommissionen en procedure med hensyn til Alphabet Inc.

⁽⁷⁾ I forbindelse med aktindsigt er en »fortrolighedskreds« en restriktiv form for videregivelse, hvor en part, der har ret til aktindsigt, aftaler med en kilde, der kræver fortrolig behandling af visse oplysninger, som kilden har givet til Kommissionen, at oplysningerne modtages på den pågældende parts vegne af en begrænset personkreds (fastlægges ved forhandling i den konkrete sag). Jf. punkt 96 i meddelelse fra Kommissionen om bedste praksis ved behandlingen af konkurrencesager efter artikel 101 og 102 i TEUF (EUT C 308 af 20.10.2011, s. 6) (meddelelsen om bedste praksis). I dette tilfælde inkluderede nogle af de involverede fortrolighedskredse to af Googles interne rådgivere.

Kommissionen havde modtaget oplysninger, og ii) en datarumprocedure ⁽⁸⁾, som fandt sted i slutningen af august og begyndelsen af september 2016.

- (5) Den 25. juli 2016 rettede Google en omfattende anmodning til høringskonsulenten om yderligere aktindsigt. I lyset af artikel 3, stk. 7, i afgørelse 2011/695/EU og de særlige omstændigheder i forbindelse med aktindsigtsproceduren i denne sag vurderede høringskonsulenten, at de spørgsmål, der blev rejst i denne anmodning, ikke på dette tidspunkt var modne til en uafhængig undersøgelse i overensstemmelse med artikel 7, stk. 1, i afgørelse 2011/695/EU. I overensstemmelse hermed blev Googles anmodning af 25. juli 2016 henvist til og fulgt op på af GD Konkurrence.
- (6) Google rettede efterfølgende flere anmodninger til høringskonsulenten i henhold til artikel 7, stk. 1, i afgørelse 2011/695/EU om yderligere aktindsigt ⁽⁹⁾. Nogle af disse vedrørte tilgængelige udgaver af dokumenter, som disse udgaver forelå efter GD Konkurrences håndtering af Googles anmodning af 25. juli 2016 ⁽¹⁰⁾.
- (7) Ved to afgørelser af 11. oktober 2016 og en tredje af 13. december 2016 beskrev høringskonsulenten, hvordan disse anmodninger var blevet eller ville blive håndteret af Kommissionen. I det omfang at yderligere adgang blev betragtet som påkrævet for, at Google kunne udøve sin ret til at blive hørt, sikrede høringskonsulenten, at GD Konkurrence gav Google denne yderligere adgang. I visse tilfælde, og hvor det var relevant, blev denne adgang arrangeret via fortrolighedskredse, som involverede Googles eksterne rådgivere. Der var også fire datarumprocedurer mellem oktober og december 2016 inklusive. I andre tilfælde, hvor høringskonsulenten ikke anså det for påkrævet med yderligere adgang for at Google kunne udøve sin ret til at blive hørt, blev Googles anmodninger om yderligere adgang afvist.

Fristen for skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen

- (8) GD Konkurrence fastsatte indledningsvis en frist på 12 uger for Googles skriftlige besvarelse af klagepunktsmeddelelsen og mente, at denne frist var begyndt at løbe den 4. maj 2016, dagen efter at Google havde modtaget ikkefortrolige udgaver af de dokumenter, som klagepunktsmeddelelsen var baseret på. Som svar på Googles anmodninger blev fristen for skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen forlænget adskillige gange af GD Konkurrence og af høringskonsulenten. I sidste ende fastsatte høringskonsulenten den 11. november 2016 som frist for Googles foreløbige skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen, men gav Google tilladelse til at fremsende et supplerende konsolideret svar på basis af en eventuel yderligere aktindsigt, som måtte opnås på grundlag af visse anmodninger, der fortsat var udestående på daværende tidspunkt. Da arbejdet med disse anmodninger var tilstrækkeligt langt fremme, fastsatte høringskonsulenten fristen til den 23. december 2016 for fremsendelsen af Googles konsoliderede skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen.
- (9) Google indgav sit indledende skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen den 10. november 2016. Det blev suppleret og erstattet af Googles konsoliderede skriftlige svar, der blev fremsendt på den gældende fristdag, dvs. den 23. december 2016. I dette svar klagede Google over »utilstrækkelig tid« til at gennemgå alle de yderligere oplysninger, som selskabet havde modtaget efter fremsendelsen af det første svar den 10. november 2016. Google indgav imidlertid ikke en sådan klage til høringskonsulenten inden fremsendelsen af sit konsoliderede skriftlige svar eller anmodede om en yderligere ændring af den gældende frist ⁽¹¹⁾.

⁽⁸⁾ I forbindelse med aktindsigt er en datarumprocedure en restriktiv form for videregivelse, hvor materiale videregives til et begrænset antal bestemte rådgivere i en begrænset periode i et sikret rum i Kommissionens lokaler underlagt en række begrænsninger og beskyttelsesforanstaltninger, som er udformet for at forhindre, at der videregives fortrolige oplysninger uden for dette »datarum«.

⁽⁹⁾ Navnlige den 6. og 13. september, den 7., 17., 21. og 27. oktober samt den 8. december 2016.

⁽¹⁰⁾ I et brev til høringskonsulenten af 7. oktober 2016 gav Google udtryk for, at selskabet havde »modtaget tilfredsstillende svar« fra GD Konkurrence med hensyn til langt størstedelen af selskabets anmodninger vedrørende dokumenter, som indledningsvis blev videregivet via fortrolighedskredse.

⁽¹¹⁾ I høringskonsulentens afgørelse af 13. december 2016, som bekræftede fristen for Googles konsoliderede skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen, blev det anført, at der i tilfælde af en uventet forsinkelse i forbindelse med tilrådgivelsesstillelsen af den resterende yderligere aktindsigt, som Google var berettiget til på grundlag af denne afgørelse, om nødvendigt kunne gives mulighed for at fremsende skriftlige bemærkninger særskilt i forhold til det konsoliderede skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen.

Den første sagsfremstillingsmeddelelse

- (10) Kommissionen rettede den 31. august 2017 en sagsfremstillingsmeddelelse til Google (»første sagsfremstillingsmeddelelse«).
- (11) GD Konkurrence gav yderligere aktindsigt (vedrørende tilgængelige dokumenter, der var tilføjet sagsakten den 3. maj 2016 eller derefter) gent på en krypteret elektronisk lagerenhed modtaget af Google den 1. september 2017, en datarumprocedure, der blev indledt den 4. september 2017, samt supplerende fortrolighedskredse. Den 8. september 2017 anmodede Google om yderligere oplysninger eller præciseringer fra GD Konkurrence i forbindelse med visse dokumenter. GD Konkurrence behandlede disse anmodninger og gav sit konsoliderede svar den 19. september 2017.
- (12) Ved brev til høringskonsulenten af 21. september 2017 anmodede Google om yderligere aktindsigt i 15 angivne dokumenter. Høringskonsulenten bad GD Konkurrence om at arrangere en datarumprocedure for størstedelen af disse i begyndelsen af oktober 2017. Som det efterfølgende blev forklaret i høringskonsulentens afgørelse af 16. oktober 2017, indeholdt de pågældende dokumenter fortrolige oplysninger, som ville have været vanskelige eller endog umulige at opsummere på en ikkefortrolig måde i den detaljeringsgrad, der var nødvendig for en effektiv udøvelse af retten til at blive hørt. Høringskonsulenten skaffede og frigav reviderede tilgængelige udgaver af to dokumenter og afviste Googles anmodning for så vidt angår de resterende dokumenter.
- (13) Den første sagsfremstillingsmeddelelse fastsatte den 2. oktober 2017 som frist for Googles bemærkninger med hensyn hertil. Efter at GD Konkurrence havde accepteret Googles anmodning om forlængelse, fremsendte Google sit svar på den reviderede fristdag den 23. oktober 2017.

Den anden sagsfremstillingsmeddelelse

- (14) Kommissionen sendte den 11. april 2018 sin anden sagsfremstillingsmeddelelse til Google (»anden sagsfremstillingsmeddelelse«). Den 12. april 2018 fremsendte Kommissionen til Google ikkefortrolige udgaver af alle tilgængelige dokumenter, der var tilføjet sagsakterne den 1. september 2017 eller derefter, med undtagelse af et enkelt dokument. Dette ene dokument blev videregivet via en fortrolighedskreds.
- (15) Fristen for Googles skriftlige besvarelse var den 23. april 2018. Google anmodede GD Konkurrence om forlængelse af denne frist til den 24. maj 2018. I stedet forlængede GD Konkurrence fristen med en uge til den 30. april 2018.
- (16) Ved brev til høringskonsulenten af 24. april 2018 gjorde Google indsigelse mod denne forlængelse og gentog over for høringskonsulenten sin anmodning om fastsættelse af en revideret frist til den 24. maj 2018. Ved afgørelse af 26. april 2018 forlængede høringskonsulenten fristen for besvarelse af den anden sagsfremstillingsmeddelelse med en uge, hvorefter den gældende frist var den 7. maj 2018. Google besvarede den anden sagsfremstillingsmeddelelse på denne dato.

Ingen mundtlig høring*Google afviste en mundtlig høring efter klagepunktsmeddelelsen*

- (17) I sit konsoliderede skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen afstod Google fra at påberåbe sig en mundtlig høring. Google antydede, at selskabets beslutning var affødt af det, der blev betegnet som stramme tidsfrister pålagt af Kommissionen. Google gjorde dog ikke brug af den ret, som ville have været til rådighed, hvis Google havde anmodet om en mundtlig høring i sit skriftlige svar på klagepunktmeddelelsen, til at anmode om en forlængelse i overensstemmelse med artikel 12, stk. 1, i afgørelse 2011/695/EU. Google anmodede heller ikke om at fremsætte særskilte bemærkninger vedrørende de sidste to mindre redigerede tekster, som kort før fristen for selskabets konsoliderede skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen var blevet gjort tilgængelige for Google som et resultat af anmodninger til høringskonsulenten om yderligere aktindsigt ⁽¹²⁾.

⁽¹²⁾ Se fodnote 11 ovenfor vedrørende muligheden for at fremsætte sådanne bemærkninger.

Afvisning af Googles senere anmodning om en mundtlig høring

- (18) Ved brev til høringskonsulenten af 7. maj 2018 (samme dag som Googles svar på den anden sagsfremstillingsmeddelelse) anmodede Google om indkaldelse til en mundtlig høring. I det væsentlige under påberåbelse af, at den første sagsfremstillingsmeddelelse og den anden sagsfremstillingsmeddelelse (»sagsfremstillingsmeddelelserne«) burde have været fremlagt som en supplerende klagepunktsmeddelelse, hævdede Google, at høringskonsulenten under alle omstændigheder har skønsbeføjelse til selv at afgøre, om der skal tilstås en mundtlig høring på basis af en begrundet anmodning fra en berørt part på et hvilket som helst tidspunkt under sagen. Google bemærkede, at i lyset af retten til at blive hørt, og hvad der beskrives som »betydelige udviklinger« i sagen siden selskabets skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen, ⁽¹³⁾ bør et sådant skøn udøves i Googles favør.
- (19) Ved brev af 18. maj 2018 afslog høringskonsulenten Googles anmodning. Sagsfremstillingsmeddelelserne ændrede eller udvidede ikke noget klagepunkt i klagepunktsmeddelelsen eller tilføjede noget nyt klagepunkt. Det var således ikke nødvendigt med nogen supplerende klagepunktsmeddelelse. Såfremt, som det var tilfældet i forbindelse med sagsfremstillingsmeddelelserne, en part har haft mulighed for skriftligt at give udtryk for sine synspunkter, var der ingen grundlæggende ret til også at blive hørt mundtligt ⁽¹⁴⁾. Høringskonsulenten havde i henhold til afgørelse 2011/695/EU ikke kompetence til at imødekomme en anmodning om en mundtlig høring, som ikke er blevet fremsat i overensstemmelse med artikel 10 og 12 i forordning (EF) nr. 773/2004. I modsætning til hvad Google indikerede, havde høringskonsulenten hverken skønsbeføjelse til at indkalde til en mundtlig høring under nogen som helst fase af sagen eller efter modtagelsen af en sagsfremstillingsmeddelelse. Selv om en sådan beføjelse havde eksisteret, ville de »udviklinger«, som Google beskrev, ikke have understøttet iværksættelsen af en mundtlig høring.

Klagere og tredjeparter

- (20) I henholdsvis marts 2013 og juni 2014 indgav Fairsearch og Aptoide S.A. klager, der har ført til, at procedurer er blevet indledt i sag AT.40099. Andre klager blev indgivet af Yandex S.A. i april 2015, af Disconnect Inc. i juni 2015 og Open Internet Project i marts 2017. Google modtog og fremsendte bemærkninger vedrørende en ikkefortrolig udgave af hver af disse klager. I overensstemmelse med artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 773/2004 havde den enkelte klager modtaget og kunne fremsætte bemærkninger skriftligt til en ikkefortrolig udgave af klagepunktsmeddelelsen.
- (21) Efter begrundede anmodninger af forskellige datoer fik 14 enheder i overensstemmelse med artikel 5 i afgørelse 2011/695/EU ret til at blive hørt som berørte tredjemænd ⁽¹⁵⁾.

Proceduremæssige spørgsmål rejst af Google*Aktindsigt*

- (22) I sit konsoliderede skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen påstod Google at være »berettiget til fuld og ubegrænset adgang til alle dokumenter i sagsakten«, navnlig i betragtning af »klagepunktsmeddelelsens omfattende anvendelse af beviser fra tredjemand«. Google klagede navnlig over, at selskabet ikke havde set de fuldstændige fortrolige udgaver af 142 dokumenter, som Kommissionen gav adgang til via enten fortrolighedskredse eller datarumprocedurer.

⁽¹³⁾ Ifølge Google var disse udviklinger: sagsfremstillingsmeddelelserne (som efter Googles opfattelse tilføjede vigtige nye elementer til Kommissionens sag); Domstolens dom i Intel mod Kommissionen (C-413/14 P, ECLI:EU:C:2017:632) og forslag til afgørelse fra generaladvokat Wahl og Wathelet i henholdsvis MEO (C-525/16, ECLI:EU:C:2017:1020) og Orange Polska mod Kommissionen (C-123/16 P, ECLI:EU:C:2018:87) og »offentlig interesse i sagen«.

⁽¹⁴⁾ Jf. i denne retning bl.a. domme i People's Mojahedin Organization of Iran mod Rådet (T-256/07, ECLI:ECLI:EU:T:2008:461, præmis 93); Alsharghawi mod Rådet (T-485/15, ECLI:ECLI:EU:T:2016:520, præmis 65); Bilde mod Parlamentet (T-633/16, ECLI:ECLI:EU:T:2017:849, præmis 96 til 102) og Gollnisch mod Parlamentet (T-624/16, ECLI:ECLI:EU:T:2018:121, præmis 89 til 95) samt udtalelse i SKW Stahl-Metallurgie og SKW Stahl-Metallurgie Holding mod Kommissionen (ECLI:EU:C:2015:543, præmis 49 og 58 og den deri nævnte retspraksis).

⁽¹⁵⁾ To af disse enheder anmodede og fik ret til at blive hørt i fællesskab. En anden ansøger blev ikke anset for at have »tilstrækkelig interesse i sagen« i henhold til artikel 27, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1/2003, artikel 13, stk. 1, i forordning (EF) nr. 773/2004 og artikel 5 i afgørelse 2011/695/EU. I mangel af et svar på høringskonsulentens midlertidige negative vurdering i henhold til artikel 5, stk. 3, i afgørelse 2011/695/EU blev denne anmodning om at blive hørt som tredjemand betragtet som afslået. En tredje ansøger svarede ikke på en opfordring til at præcisere sin anmodning og den interesse, som påberåbes. Anmodningen kan ikke behandles videre, og høringskonsulenten anså den for at være trukket tilbage.

- (23) En ret til »fuld og ubegrænset adgang« som den, Google kræver, kan imidlertid ikke udledes af de relevante bestemmelser og den relevante retspraksis. Aktindsigt er ikke et mål i sig selv, men er blot en naturlig følge af retten til forsvar ⁽¹⁶⁾. Hvor modstridende hensyn til fortrolighed og retten til forsvar skal afvejes og om nødvendigt afstemmes, kan (yderligere) aktindsigt med rette involvere begrænsede former for adgang.
- (24) I høringskonsulentens relevante afgørelser forklares det, at Googles adgang til fortrolige udgaver af de pågældende dokumenter ikke var påkrævet med henblik på en effektiv udøvelse af Googles ret til at blive hørt, og at den rette balance blev fundet ved hjælp af forskellige former for begrænset adgang. De forskellige anvendte former for begrænset adgang var de mindst restriktive, der var mulige under de givne omstændigheder. Google påstod, at selskabet havde været »ude af stand til at kommentere meningsfuldt« på forhold, som dets relevante eksterne rådgivere var mindre godt placeret til at kommentere på. Selskabet pegede imidlertid ikke på specifikke tilfælde, hvor dette skulle have undermineret den effektive udøvelse af retten til at blive hørt. Hvad angår Googles bemærkning om, at dokumenter var blevet fremsendt på en fragmentarisk måde, er det underforstået i bestemmelserne og teksterne vedrørende aktindsigt ⁽¹⁷⁾, at yderligere dokumenter kan stilles til rådighed i sæt efter den indledende fremsendelse af dokumenter med henblik på aktindsigt, navnlig hvis dette sker som svar på en række særskilte anmodninger.
- (25) I forbindelse med anmodningen den 24. april 2018 om en forlængelse af svarfristen for den anden sagsfremstillingsmeddelelse (se betragtning 16 ovenfor), anførte Google også, at den sagsakt, som selskabet havde fået indsigt i, ikke indeholdt visse (unavngivne) »bemærkninger fra tredjeparter eller notater fra telefonsamtaler, som Google [mente] var blevet udarbejdet til Kommissionen i relation til sagen«. Google bad om en bekræftelse på, at »alle bemærkninger fra tredjeparter, notater fra telefonsamtaler og alt materiale af lignende karakter« i denne sammenhæng var blevet fremsendt til Google, men uddybede ikke de yderligere telefonsamtaler med tredjeparter og bemærkninger fra tredjeparter, som selskabet tilsyneladende havde i tankerne. Høringskonsulenten svarede i det væsentlige, at når der ikke foreligger nogen mere specifikke oplysninger fra Google, var der ikke behov for yderligere handling i forbindelse med selskabets anmodning vedrørende bemærkninger fra tredjeparter.
- (26) Ved brev til høringskonsulenten af 12. juni 2018 anmodede Google om aktindsigt i breve eller andre meddelelser, som Kommissionen havde modtaget fra fire navngivne tredjeparter, som Google mente kunne have givet udtryk for deres synspunkter i sag AT.40099. Høringskonsulenten viderefremmede denne anmodning til GD Konkurrence, som tog sig af sagen. Det betød, at Google modtog to breve fra to forskellige tredjeparter ⁽¹⁸⁾.

Notater fra møder og telefonsamtaler

- (27) Som en del af aktindsigten efter klagepunktmeddelelsen fremsendte GD Konkurrence i overensstemmelse med punkt 44 i meddelelsen om bedste praksis i konkurrencesager korte notater til Google fra møder og telefonsamtaler, som involverede GD Konkurrence og tredjeparter.
- (28) Den 2. september 2016 anmodede Google Kommissionen om at fremsende »fuldstændige referater« af alle møder, hvor repræsentanter for Kommissionen talte med tredjeparter om de forhold, der undersøges i nærværende sag. Den 22. september 2016 afviste GD Konkurrence denne anmodning på grundlag af gældende retspraksis.

⁽¹⁶⁾ Jf. i denne henseende bl.a. domme Aalborg Portland m.fl. mod Kommissionen (C-204/00 P, ECLI:EU:C:2004:6, præmis 68). Atlantic Container Line m.fl. mod Kommissionen (T-191/98 og T-212/98-T-214/98, ECLI:EU:T:2003:245, præmis 376 og 377). og Solvay mod Kommissionen (T-186/06, ECLI:EU:T:2011:276, præmis 214).

⁽¹⁷⁾ Navnlig artikel 7, stk. 1, i afgørelse 2011/695/EU og punkt 47 i Kommissionens meddelelse om regler for indsigt i Kommissionens sagsakter i forbindelse med sager efter EF-traktatens artikel 81 og 82, EØS-aftalens artikel 53, 54 og 57 og Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 (EUT C 325 af 22.12.2005, s. 7) med ændringer fra 2015 (EUT C 256 af 5.8.2015, s. 3).

⁽¹⁸⁾ Et brev er dateret flere uger efter Googles anmodning af 26. april 2018. Det andet brev, som var dateret i slutningen af 2017, var ikke direkte relateret til genstanden for sag AT.40099, men indeholder bemærkninger om bl.a. mobilstyringsystemer, herunder Android. GD Konkurrences interne kontroller og anmodninger til de andre to tredjeparter, der er nævnt i Googles anmodning af 12. juni 2018, afslørede ikke eksistensen af eventuelle andre meddelelser af den type, som Google efterlyste. Den 27. juni 2018 indgav Google skriftlige bemærkninger om disse to breve.

- (29) I et brev til høringskonsulenten af 7. oktober 2016 anmodede Google bl.a. om i) aktindsigt i de navne, der var redigeret i de notater, som GD Konkurrence havde fremsendt, og ii) at høringskonsulenten pålagde GD Konkurrence at fremsende de fuldstændige referater, som Google havde anmodet om ⁽¹⁹⁾. I afgørelse af 13. december 2016 afviste høringskonsulenten den førstnævnte anmodning. Hvad angår den sidstnævnte anmodning, blev det i denne afgørelse forklaret, at høringskonsulenten i henhold til afgørelse 2011/695/EU ikke havde beslutningsmæssig beføjelse til at stille et sådant krav.
- (30) I sit konsoliderede skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen fremførte Google, at de tekster, som GD Konkurrence havde fremsendt, ikke opfyldte kravene i artikel 19 i forordning (EF) nr. 1/2003 som fortolket i generaladvokatens forslag til afgørelse i Intel mod Kommissionen ⁽²⁰⁾. Den 15. september 2017, efter dommen af 6. september 2017 i samme sag ⁽²¹⁾. Google anmodede bl.a. GD Konkurrence om: fuldstændige referater af møder mellem repræsentanter for Kommissionen og tredjeparter i forbindelse med undersøgelsen i nærværende sag, kopier af eventuelle interne dokumenter, der har været anvendt til at rekonstruere referater, hvis der ikke var blevet udarbejdet samtidige referater og kontaktoplysninger for hver af de berørte tredjeparter.
- (31) Ved brev af 28. februar 2018 svarede GD Konkurrence ved at fremsende en række referater og notater fra møder og telefonsamtaler og beskrive, hvordan dette materiale var blevet udarbejdet.
- (32) Den 14. marts 2018 klagede Google til høringskonsulenten over dette svar og anmodede om det, som Google kaldte for fuldstændige mødenotater, således som det kræves i Intel-dommen. Navnlig hævdede Google, at GD Konkurrence havde: undladt at fremsende tilstrækkelige mødenotater eller forklaringer på, hvordan det fremsendte materiale var blevet »udarbejdet«, vilkårligt udeladt møder, der involverede konkurrencekommissæren og/eller et medlem eller medlemmer af hendes »kabinet« fra den samling af dokumenter, fra hvilken der blev fremsendt materiale, og uretmæssigt redigeret navnene på visse tredjeparter i det fremsendte materiale.
- (33) I et brev til Google af 30. april 2018 forklarede høringskonsulenten, at hans beslutningsmæssige beføjelse ikke rækker til at overstyre GD Konkurrences holdning til muligheden for, at Kommissionen eventuelt under de i denne sag foreliggende omstændigheder kan pålægges at fremsende mere fuldstændige referater af møder og telefonsamtaler med tredjeparter end dem, der allerede er fremsendt. I det omfang Googles anmodninger søgte om yderligere adgang til Kommissionens sagsakt i overensstemmelse med artikel 7 i afgørelse 2011/695/EU, bekræftede høringskonsulenten, at Kommissionen ikke var i besiddelse af andre dokumenter end dem, som GD Konkurrence allerede havde fremsendt, og hvor det havde været nødvendigt med redigeringer for at beskytte navne, for hvilke oplysningskilder havde krævet fortrolig behandling. I relation til Googles anmodninger om afsløring af disse redigerede navne sørgede høringskonsulenten for, at Google fik adgang til mindre redigerede udgaver af visse dokumenter.
- (34) Ved brev af 1. juni 2018 opfordrede Google høringskonsulenten til at genoverveje nogle af de konklusioner, der er fastsat i høringskonsulentens brev af 30. april 2018. Ved brev af 20. juni 2018 afviste høringskonsulenten at gøre dette.
- (35) Spørgsmålet om, hvorvidt, under omstændigheder som de i denne sag foreliggende, det materiale, som Kommissionen havde fremsendt vedrørende møder og telefonsamtaler med tredjeparter, i det relevante omfang opfyldte kravene i artikel 19 i forordning (EF) nr. 1/2003 sammenholdt med artikel 3 i forordning (EF) nr. 773/2004, er ikke så ligetil, som Google har prøvet at fremstille det. Det materiale, som GD Konkurrence indledningsvis fremsendte, var i princippet i overensstemmelse med kravene i retspraksis ⁽²²⁾. I kølvandet på Domstolens dom i Intel

⁽¹⁹⁾ I et efterfølgende brev til høringskonsulenten af 21. oktober 2016 tilføjede Google en henvisning til generaladvokatens forslag til afgørelse af 20. oktober 2016 i Intel mod Kommissionen (C-413/14 P, ECLI:EU:C:2016:788) og hævdede, at det bekræftede Kommissionens retlige forpligtelse til at fremsende mødereferater af den slags, som Google havde anmodet om.

⁽²⁰⁾ Udtalelse af 20. oktober 2016, C-413/14 P, ECLI:EU:C:2016:788.

⁽²¹⁾ Intel mod Kommissionen, C-413/14 P, ECLI:EU:C:2017:632.

⁽²²⁾ Jf. domme i Atlantic Container Line m.fl. mod Kommissionen (T-191/98 og T-212/98-T-214/98, ECLI:EU:T:2005:245, præmis 349-359, 372, 382, 383, 385 og 394) Groupe Danone mod Kommissionen (T-38/02, ECLI:EU:T:2005:367, præmis 66) og Intel mod Kommissionen (T-286/09, ECLI:EU:T:2014:547, præmis 619 og 620). GD Konkurrence fremsendte dette materiale i overensstemmelse med punkt 44 i meddelelsen om bedste praksis i konkurrencesager. Som det er angivet i punkt 7, indebærer denne meddelelse ikke nogen nye rettigheder eller forpligtelser, ligesom den heller ikke ændrer de rettigheder eller forpligtelser, som følger af relevante lovbestemmelser og retspraksis.

mod Kommissionen ⁽²³⁾ fremsendte GD Konkurrence mere fyldestgørende materiale, der i det omfang, det var muligt, var baseret på samtidige dokumenter såsom dem, der var blevet fremsendt eller drøftet i forbindelse med de pågældende møder.

- (36) Selv om det antages, som Google hævdede, at artikel 19 i forordning (EF) nr. 1/2003 blev anvendt i nærværende sag, og at kravene heri ikke blev opfyldt fuldt ud, er det en anden sag, hvorvidt en sådan uregelmæssighed medfører, at enhver overtrædelsesafgørelse, der rettes til Google i denne sag, er ulovlig. På grundlag af Domstolens dom i Intel mod Kommissionen ⁽²⁴⁾ fremgår det, at fremsendelsen af referater i overensstemmelse med artikel 19 i forordning (EF) nr. 1/2003 sammenholdt med artikel 3 i forordning (EF) nr. 773/2004 ikke er et mål i sig selv, men — ligesom aktindsigt — en naturlig følge af retten til forsvar. I Googles breve til høringskonsulenten den 14. marts og 1. juni 2018 (se betragtning 32 og 34 ovenfor) blev der ikke fremsat nogen specifik begrundelse til støtte for påstanden om, at de referater og notater, som Kommissionen i sidste ende fremsendte, ikke opfyldte Googles ret til forsvar ⁽²⁵⁾. Navnlig dokumenterede disse breve ikke, at den påståede manglende fulde opfyldelse af kravene i artikel 19 i forordning (EF) nr. 1/2003 rent faktisk påvirkede den effektive udøvelse af Googles ret til forsvar. Ikke desto mindre skal kravet om retten til forsvar undersøges i relation til de specifikke omstændigheder i hver enkelt sag ⁽²⁶⁾. Det fremgår ikke af de tilgængelige oplysninger og de bemærkninger, som høringskonsulenten har modtaget vedrørende mødereferaterne, at Googles ret til forsvar er blevet tilsidesat, og at dette belaster lovligheden af udkastet til afgørelse.

Afsluttende bemærkninger

- (37) Udkastet til afgørelse afspejler det forhold, at indsigelsen i klagepunktsmeddelelsen vedrørende formodet misbrug i forbindelse med i) licenseringen af Play Store på betingelse af, at Google Search indstilles som standardsøgemaskine, og ii) »enhedsbaserede« indtægtsdelingsaftaler, er frafaldet på baggrund af Googles indlæg.
- (38) I henhold til artikel 16 i afgørelse 2011/695/EU er det blevet undersøgt, om udkastet til afgørelse kun omhandler indsigelser, som Google har fået lejlighed til at udtale sig om. Det gør det.
- (39) Overordnet set er alle de processuelle rettigheder blevet overholdt i denne sag.

Bruxelles, den 17. juli 2018.

Joos STRAGIER

⁽²³⁾ Sag C-413/14 P, ECLI:EU:C:2017:632.

⁽²⁴⁾ C-413/14 P, ECLI:EU:C:2017:632, præmis 93-98 og 102.

⁽²⁵⁾ Det materiale, som Kommissionen i sidste ende fremsendte, synes at være udarbejdet med henblik på at imødegå de bekymringer, som Google gav udtryk for i sit konsoliderede skriftlige svar på klagepunktsmeddelelsen, for, om Google ville være i stand til »at forstå indholdet af de oplysninger, som en tredjepart havde fremsendt til Kommissionen, hvorvidt Kommissionen tog behørigt hensyn til disse oplysninger, og for at bekræfte, hvorvidt de mundtligt afgivne oplysninger understøtter eller er i modstrid med denne tredjeparts eventuelle skriftlige bemærkninger«.

⁽²⁶⁾ Jf. bl.a. domme i Solvay mod Kommissionen (C-110/10 P, ECLI:EU:C:2011:687, præmis 63) og Fresh Del Monte Produce mod Kommissionen (T-587/08, ECLI:EU:T:2013:129, præmis 682).

Resumé af Kommissionens afgørelse

af 18. juli 2018

om en procedure i henhold til artikel 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og artikel 54 i EØS-aftalen**(sag AT.40099 — Google Android)**

(meddelt under C(2018) 4761)

(Kun den engelske udgave er autentisk)

(2019/C 402/08)

Den 18. juli 2018 vedtog Kommissionen en afgørelse om en procedure i henhold til artikel 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og artikel 54 i EØS-aftalen. I overensstemmelse med artikel 30 i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 ⁽¹⁾ offentliggør Kommissionen hermed parternes navne og afgørelsens hovedindhold, herunder de pålagte sanktioner. Der tages hensyn til virksomhedernes berettigede interesse i, at deres forretningshemmeligheder ikke afsløres.

1. Indledning

- (1) Det fastslås i afgørelsen, at adfærd udvist af Google LLC («Google»), for så vidt angår visse vilkår i aftaler i tilknytning til brugen af Googles intelligente mobilstyresystem Android og visse proprietære mobilapplikationer («apps») og -tjenester, udgør en samlet og vedvarende overtrædelse af artikel 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde («TEUF») og artikel 54 i aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde («EØS-aftalen»).
- (2) I afgørelsen fastslås det endvidere, at Googles adfærd udgør fire særskilte overtrædelser af artikel 102 i TEUF og artikel 54 i EØS-aftalen, der hver for sig også er en del af den samlede og vedvarende overtrædelse.
- (3) Afgørelsen pålægger Google og dets moderselskab Alphabet Inc. («Alphabet») at bringe denne praksis effektivt til ophør og pålægger Google og Alphabet en bøde for ulovlig praksis i perioden fra 1. januar 2011 til dato.
- (4) Den 6. juli 2018 og den 17. juli 2018 afgav Det Rådgivende Udvalg for Kartel- og Monopolspørgsmål positive udtalelser om afgørelsen i henhold til artikel 7 i forordning (EF) nr. 1/2003 og om den bøde, der blev pålagt Google og Alphabet.

2. Markedsafgrænsning

- (5) Det konkluderes i afgørelsen, at de relevante produktmarkeder i denne sag er:
 - a) det globale marked (bortset fra Kina) for licensering af intelligente mobilstyresystemer
 - b) det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet
 - c) de nationale markeder for generelle søgetjenester samt
 - d) det globale marked for ikkestyresystemspecifikke mobilbrowsere.

3. Dominerende stilling

- (6) Det konkluderes i afgørelsen, at Google siden 2011 har haft en dominerende stilling på: i) det globale marked (bortset fra Kina) for licensering af intelligente mobilstyresystemer ii) det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet og iii) hvert eneste af de nationale markeder for generelle søgetjenester i EØS.

(1) EFT L 1 af 4.1.2003, s. 1.

- (7) Konklusionen om, at Google har en dominerende stilling på det globale marked (bortset fra Kina) for licenseringen af intelligente mobilstyresystemer, er baseret på Googles markedsandel, tilstedeværelsen af adgangs- og udvidelsesbarrierer, manglen på modstående købermagt og det utilstrækkelige indirekte pres fra intelligente mobilstyresystemer, der ikke kan licenseres (f.eks. Apples iOS).
- (8) Konklusionen om, at Google har en dominerende stilling på det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet, er baseret på Googles markedsandel, kvantiteten og populariteten af tilgængelige apps i Googles app-butik (Play Store), de automatiske opdateringsfunktionaliteter i Play Store, det forhold, at den eneste måde for originaludstøvsfabrikanter at kunne benytte Google Play-tjenester på er at benytte Play Store, tilstedeværelsen af adgangs- og udvidelsesbarrierer, originaludstøvsfabrikanter mangler på modstående købermagt og det utilstrækkelige pres fra intelligente mobilstyresystemer, der ikke kan licenseres (f.eks. Apples AppStore).
- (9) Konklusionen om, at Google har en dominerende stilling på hvert eneste af de nationale markeder for generelle søgetjenester i EØS, er baseret på Googles markedsandele, tilstedeværelsen af adgangs- og udvidelsesbarrierer, lav udnyttelse af multihoming for brugere, tilstedeværelsen af brand-effekter og manglen på modstående købermagt.

4. Misbrug af dominerende stilling

Sammenkoblingen af Google Search-appen

- (10) Siden mindst 1. januar 2011 har Google sammenkoblet Google Search-appen med Play Store. Kommissionen konkluderer, at denne adfærd udgør misbrug af Googles dominerende stilling på det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet.
- (11) For det første viser afgørelsen, at: i) Play Store-appen og Google Search-appen er særskilte produkter ii) Google er dominerende på markedet for koblingsproduktet (det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet) og at iii) koblingsproduktet (Play Store) ikke kan fås uden det tilkoblede produkt (Google Search-appen).
- (12) For det andet konkluderes det i afgørelsen, at sammenkoblingen af Google Search-appen med Play Store-appen kan begrænse konkurrencen. Det skyldes, at: i) sammenkoblingen giver Google en væsentlig konkurrencefordel, som konkurrerende udbydere af generelle søgetjenester ikke kan udligne og at ii) sammenkoblingen bidrager til at fastholde og styrke Googles dominerende stilling på hvert eneste af de nationale markeder for generelle søgetjenester, øger barriererne for adgang til markedet, afskrækker innovation og tenderer til at skade, direkte eller indirekte, forbrugerne.
- (13) For det tredje konkluderes det i afgørelsen, at Google ikke har godtgjort eksistensen af nogen objektiv begrundelse for sammenkoblingen af Google Search-appen med Play Store-appen.

Sammenkoblingen af Google Chrome

- (14) Siden 1. august 2012 har Google sammenkoblet Google Chrome med Play Store-appen og Google Search-appen. Kommissionen konkluderer, at denne adfærd udgør misbrug af Googles dominerende stilling på det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til mobilstyresystemet Android og de nationale markeder for generelle søgetjenester.
- (15) For det første viser afgørelsen, at: i) Google Chrome er et særskilt produkt i forhold til Play Store-appen og Google Search-appen ii) Google har en dominerende stilling på markederne for koblingsprodukterne (det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til mobilstyresystemet Android og de nationale markeder for generelle søgetjenester) og iii) koblingsprodukterne (Play Store-appen og Google Search-appen) kan ikke fås uden det tilkoblede produkt (Google Chrome).

- (16) For det andet konkluderes det i afgørelsen, at sammenkoblingen af Google Chrome med Play Store-appen og Google Search-appen kan begrænse konkurrencen. Det skyldes, at: i) sammenkoblingen giver Google en væsentlig konkurrencefordel, som konkurrerende ikkestyresystemspecifikke mobilbrowsere ikke kan udligne og at ii) sammenkoblingen afskrækker innovation, tenderer til at skade, direkte eller indirekte, brugerne af mobilbrowsere og bidrager til at fastholde og styrke Googles dominerende stilling på hvert eneste af de nationale markeder for generelle søgetjenester.
- (17) For det tredje konkluderes det i afgørelsen, at Google ikke har godtgjort eksistensen af nogen objektiv begrundelse for sammenkoblingen af Google Chrome med Play Store-appen og Google Search-appen.

Licenseringen af Play Store-appen og Google Search-appen betinget af accept af antifrageringsaftalernes antifrageringsforpligtelser

- (18) Siden mindst 1. januar 2011 har Google gjort licenseringen af Play Store-appen og Google Search-appen betinget af, at hardwareproducenterne accepterer antifrageringsaftalernes antifrageringsforpligtelser. Kommissionen konkluderer, at denne adfærd udgør misbrug af en dominerende stilling på det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet og de nationale markeder for generelle søgetjenester.
- (19) For det første viser afgørelsen, at indgåelsen af antifrageringsforpligtelser ikke vedrører licenseringen af Play Store-appen og Google Search-appen, at Google er dominerende på det globale marked (bortset fra Kina) for app-butikker til Android-mobilstyresystemet og på de nationale markeder for generelle søgetjenester, og at Play Store-appen og Google Search-appen ikke kan benyttes uden accept af antifrageringsforpligtelserne.
- (20) For det andet fastslås det i afgørelsen, at antifrageringsforpligtelser kan begrænse konkurrencen. Det skyldes, at: i) Android forks udgør en troværdig konkurrencemæssig trussel mod Google ii) Google aktivt overvåger overholdelsen af og håndhæver antifrageringsforpligtelserne iii) antifrageringsforpligtelserne hindrer udvikling af Android forks iv) kompatible forks udgør ikke en troværdig konkurrencemæssig trussel mod Google v) antifrageringsforpligtelsernes evne til at begrænse konkurrencen øges af fork-udviklernes manglende adgang til Googles proprietære API'er og at vi) Googles adfærd bidrager til at fastholde og styrke Googles dominerende stilling på hvert enkelt af de nationale markeder for generelle søgetjenester, afskrækker innovation og tenderer til at skade, direkte eller indirekte, forbrugerne.
- (21) For det tredje konkluderes det i afgørelsen, at Google ikke har godtgjort eksistensen af nogen objektiv begrundelse for at gøre licenseringen af Play Store og Google Search betinget af antifrageringsforpligtelserne.

Portefølgebaserede indtægtsdelingsbetalinger betinget af ikke-forudinstallation af nogen konkurrerende generel søgetjeneste

- (22) Mellem mindst 1. januar 2011 og 31. marts 2014 ydede Google betalinger til originaludstøvsfabrikanter og mobilnetoperatører på betingelse af, at de ikke forudinstallerede nogen konkurrerende generel søgetjeneste på nogen enhed inden for en aftalt portefølje. I afgørelsen konkluderes det, at denne adfærd udgør misbrug af Googles dominerende stilling på de nationale markeder for generelle søgetjenester.
- (23) For det første konkluderes det i afgørelsen, at Googles portefølgebaserede indtægtsdelingsbetalinger udgjorde eksklusivitetbetalinger.
- (24) For det andet konkluderes det i afgørelsen, at Googles portefølgebaserede indtægtsdelingsbetalinger kan begrænse konkurrencen. Det skyldes, at Googles portefølgebaserede indtægtsdelingsbetalinger: i) mindskede originaludstøvsfabrikanter og mobilnetoperatørers incitament til at forudinstallere konkurrerende generelle søgetjenester ii) gjorde adgangen til de nationale markeder for generelle søgetjenester vanskeligere og iii) afskrækkede innovation.

- (25) For det tredje konkluderes det i afgørelsen, at Google ikke har godtgjort eksistensen af nogen objektiv begrundelse for at yde porteføljebaserede indtægtsdelingsbetalinger.

Samlet og vedvarende overtrædelse

- (26) Det konkluderes i afgørelsen, at de fire forskellige former for adfærd, der er beskrevet ovenfor, udgør en samlet og vedvarende overtrædelse af artikel 102 i TEUF og artikel 54 i EØS-aftalen.
- (27) For det første forfølger alle de fire forskellige former for adfærd et identisk mål om at beskytte og styrke Googles dominerende stilling inden for generelle søgetjenester og således selskabets indtægter via søgeannoncer.
- (28) For det andet er de fire forskellige former for adfærd komplementære, idet Google skaber en indbyrdes afhængighed mellem dem.

5. Kompetence

- (29) Det konkluderes i afgørelsen, at Kommissionen har kompetence til at anvende artikel 102 i TEUF og EØS-aftalens artikel 54 på Googles adfærd, da den både er gennemført og kan forventes at få væsentlige, umiddelbare og forudsigelige konsekvenser i EØS.

6. Påvirkning af samhandelen

- (30) Det konkluderes i afgørelsen, at Googles adfærd har en mærkbar indvirkning på samhandelen mellem medlemsstaterne som omhandlet i artikel 102 i TEUF og mellem de EØS-kontraherende parter som omhandlet i EØS-aftalens artikel 54.

7. Afhjælpende foranstaltninger og bøder

- (31) Afgørelsen pålægger Google og Alphabet at bringe den samlede og vedvarende overtrædelse og hver af de fire særskilte overtrædelser til ophør på en effektiv måde inden for en frist på 90 dage efter meddelelsen af afgørelsen, for så vidt som de ikke allerede har gjort dette, og at afholde sig fra enhver handling eller adfærd, der har samme eller lignende formål eller virkning. Det følger af afgørelsen, at hvis Google og Alphabet ikke overholder kravene i afgørelsen, pålægger Kommissionen selskaberne daglige tvangsbøder på 5 % af Alphabets gennemsnitlige daglige omsætning i det foregående regnskabsår.
- (32) Den bøde, der er pålagt Google og Alphabet for overtrædelserne, er beregnet på grundlag af principperne i retningslinjerne fra 2006 om metoden for beregning af bøder, der pålægges i henhold til artikel 23, stk. 2, litra a), i forordning (EF) nr. 1/2003. For den samlede og vedvarende overtrædelse, der består af fire særskilte overtrædelser, pålægger afgørelsen Google en bøde på 4 342 865 000 EUR, heraf 1 921 666 000 EUR solidarisk med Alphabet.
-

V

(Øvrige meddelelser)

PROCEDURER VEDRØRENDE GENNEMFØRELSEN AF
KONKURRENCEPOLITIKKEN

EUROPA-KOMMISSIONEN

Anmeldelse af en planlagt fusion

(Sag M.9627 — APG/Elecnor/CC&I)

Behandles eventuelt efter den forenklede procedure

(EØS-relevant tekst)

(2019/C 402/09)

1. Den 20. november 2019 modtog Kommissionen i overensstemmelse med artikel 4 i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 ⁽¹⁾ anmeldelse af en planlagt fusion.

Anmeldelsen vedrører følgende virksomheder:

- APG Asset Management N.V. (»APG«, Nederlandene), der er en del af APG Group N.V.
- Grupo Elecnor S.A. (»Elecnor«, Spanien)
- Celeo Concesiones e Inversiones S.L. (»CC&I« eller »JV«, Spanien), der i øjeblikket er en del af Grupo Elecnor.

APG og Elecnor erhverver fælles kontrol, jf. fusionsforordningens artikel 3, stk. 1, litra b), og artikel 3, stk. 4, over CC&I. Den planlagte fusion gennemføres gennem opkøb af aktier.

2. De deltagende virksomheder er aktive på følgende områder:

- APG: Varetager virksomhedsrådgivnings-, kapitalforvaltnings-, pensionsforvaltnings- og kommunikationsopgaver for pensionsfonde inden for kollektive pensionsordninger
- Elecnor: gennemfører projekter inden for ingeniørarbejder, bygge- og anlægsarbejder og tjenesteydelser på områder som f.eks. elektricitet, elproduktion, gas, telekommunikation og jernbaner. Elecnor er også aktiv inden for produktion af vind- og solenergi
- CC&I: forvalter Elecnors investering i energitransmissionsprojekter samt udvikler og forvalter som hovedkoncessionshaver med koncessioner i Brasilien og Chile fotovoltaisk og termoelektrisk elproduktion i Spanien og er aktiv inden for produktion og engrossalg af elektricitet. Efter transaktionen vil CC&I fungere som en fælles platform for udvikling og forvaltning af energitransmissionsinfrastrukturprojekter og projekter inden for vedvarende energi (bortset fra projekter vedrørende vedvarende vindenergi), hovedsagelig i Chile, Brasilien og Spanien.

3. Efter en foreløbig gennemgang af sagen finder Kommissionen, at den anmeldte fusion muligvis er omfattet af fusionsforordningen. Den har dog endnu ikke taget endelig stilling hertil.

Det bemærkes, at denne sag eventuelt vil blive behandlet efter den forenklede procedure i overensstemmelse med meddelelse fra Kommissionen om en forenklet procedure for behandling af bestemte fusioner efter Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 ⁽²⁾.

4. Kommissionen opfordrer alle interesserede tredjeparter til at fremsætte eventuelle bemærkninger til den planlagte fusion.

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1 (»fusionsforordningen«).

⁽²⁾ EUT C 366 af 14.12.2013, s. 5.

Alle bemærkninger skal være Kommissionen i hænde senest 10 dage efter offentliggørelsen af denne meddelelse. Angiv altid referencen:

M.9627 — APG/Elecnor/CC&I

Bemærkningerne kan sendes til Kommissionen pr. e-mail, fax eller brev. Benyt venligst følgende kontaktoplysninger:

E-mail: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Postadresse:

Europa-Kommissionen
Generaldirektoratet for Konkurrence
Registreringskontoret for fusioner
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIEN

Anmeldelse af en planlagt fusion
(Sag M.9671 — Apollo/Blue Group)
Behandles eventuelt efter den forenklede procedure

(EØS-relevant tekst)

(2019/C 402/10)

1. Den 20. november 2019 modtog Kommissionen i overensstemmelse med artikel 4 i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 ⁽¹⁾ anmeldelse af en planlagt fusion.

Anmeldelsen vedrører følgende virksomheder:

- Apollo Capital Management, L.P. (»Apollo«, Amerikas Forenede Stater)
- Blue Group Hold Co Limited (»Blue Group«, Det Forenede Kongerige).

Apollo erhverver enekontrol, jf. fusionsforordningens artikel 3, stk. 1, litra b), over hele Blue Group.

Den planlagte fusion gennemføres gennem opkøb af aktier.

2. De deltagende virksomheder er aktive på følgende områder:

- Apollo: investeringer i virksomheder og gæld udstedt af virksomheder, der er aktive inden for forskellige områder i hele verden
- Blue Group: detailsalg af boligmøbler i Det Forenede Kongerige under varemærkerne Harveys Furniture og Bensons for Beds.

3. Efter en foreløbig gennemgang af sagen finder Kommissionen, at den anmeldte fusion muligvis er omfattet af fusionsforordningen. Den har dog endnu ikke taget endelig stilling hertil.

Det bemærkes, at denne sag eventuelt vil blive behandlet efter den forenklede procedure i overensstemmelse med meddelelse fra Kommissionen om en forenklet procedure for behandling af bestemte fusioner efter Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 ⁽²⁾.

4. Kommissionen opfordrer alle interesserede tredjeparter til at fremsætte eventuelle bemærkninger til den planlagte fusion.

Alle bemærkninger skal være Kommissionen i hænde senest 10 dage efter offentliggørelsen af denne meddelelse. Angiv altid referencen:

Sag M.9671 — Apollo/Blue Group

Bemærkningerne kan sendes til Kommissionen pr. e-mail, fax eller brev. Benyt venligst følgende kontaktoplysninger:

E-mail: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Postadresse:

Europa-Kommissionen
Generaldirektoratet for Konkurrence
Registreringskontoret for fusioner
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIEN

⁽¹⁾ EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1 (»fusionsforordningen«).

⁽²⁾ EUT C 366 af 14.12.2013, s. 5.

ANDET

EUROPA-KOMMISSIONEN

Offentliggørelse af en ansøgning om registrering af en betegnelse i henhold til artikel 50, stk. 2, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1151/2012 om kvalitetsordninger for landbrugsprodukter og fødevarer

(2019/C 402/11)

Denne offentliggørelse giver ret til at gøre indsigelse mod ansøgningen, jf. artikel 51 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1151/2012 ⁽¹⁾, senest tre måneder efter datoen for offentliggørelsen.

ENHEDSDOKUMENT

»CAPPERO DELLE ISOLE EOLIE«

EU-nr.: PDO-IT-02395 — 15.3.2018

BOB (X) BGB ()

1. **Betegnelse**

»Cappero delle isole eolie«

2. **Medlemsstat eller Tredjeland**

Italien

3. **Beskrivelse af landbrugsproduktet eller fødevaren**3.1. *Produkttype*

Kategori 1.6. Frugt, grøntsager og korn, også forarbejdet

3.2. *Beskrivelse af produktet med betegnelsen i punkt 1*

Den beskyttede oprindelsesbetegnelse »Cappero delle Isole Eolie« henviser til »kapers«, dvs. blomsterknopper og »kapersbær«, dvs. frugten af den botaniske art *Capparis spinosa*, underarten *spinosa* og underarten *inermis*, herunder biotyperne *Nocellara*, *Nocella* og *Spinoso di Salina*, som er overgået til forbrug »med havsalt« eller »i saltlage«.

Når kapers og kapersbær med den beskyttede oprindelsesbetegnelse »Cappero delle Isole Eolie« er overgået til forbrug, skal de have følgende egenskaber:

- fast tekstur
- sfærisk eller let fladtrykt form med en tydelig blomsterende
- glat overflade
- grøn til sennepsfarvet med violette striber
- fri for synlige fremmedlegemer
- ikke mindre end 4 mm hvad angår kapers
- ikke større end 20 mm hvad angår kapersbær
- smag: intens og skarp
- aroma: aromatisk, stærk, uden spor af mug eller fremmede lugte

(¹) EUT L 343 af 14.12.2012, s. 1.

- Modstandsdygtig over for forarbejdning
- oliesyreindhold på mindre end 6 %.

3.3. *Foder (kun for produkter af animalsk oprindelse) og råvarer (kun for forarbejdede produkter)*

Havsalt tilsættes i sin naturlige form og i variable mængder til »Cappero delle Isole Eolie« med havsalt og i vandige opløsninger (25 kg havsalt opløses i 75 liter vand) til »Cappero delle Isole Eolie« i saltlage.

3.4. *Specifikke etaper af produktionen, som skal finde sted i det afgrænsede geografiske område*

»Cappero delle Isole Eolie« skal høstes, modnes (i saltlage eller med havsalt) og udvælges i det afgrænsede område.

3.5. *Særlige regler for udskæring, rivning eller emballering osv. af det produkt, som den registrerede betegnelse henviser til*

Når kapers og kapersbær med den beskyttede oprindelsesbetegnelse »Cappero delle Isole Eolie« overgår til forbrug, skal de emballeres i det afgrænsede område på følgende måde:

- a) »med havsalt« i beholdere af forskellige størrelser og materialer
- b) »i saltlage« i beholdere af forskellige størrelser og materialer.

»Cappero delle Isole Eolie« skal emballeres i det afgrænsede produktionsområde med henblik på at sikre, at produktets egenskaber bevares. Under emballeringen tages produktet fra modningsbeholdere og emballeres, samtidig med at der henholdsvis tilsættes den korrekte mængde salt eller saltlage Salt eller saltlage tilsættes af de lokale erhvervsdrivende. Den rigtige mængde af salt og korrekt saltkoncentration er afgørende for at sikre, at det produkt, der er emballeret til forbrugerne, har produkttegenskaberne. Enhver bearbejdningsfejl på dette tidspunkt ville kunne føre til igangsætningen af en cellenedbrydningsproces, som ville kunne forringe produktets fasthed og få negativ indvirkning på dets særlige kvaliteter.

3.6. *Særlige regler for mærkning af det produkt, som betegnelsen henviser til*

Ud over oplysningerne og EU-logoet, som skal være anført på emballagen i overensstemmelse med den gældende lovgivning, skal logoet »Cappero delle Isole Eolie« også anføres som vist nedenfor. Mærket kan bære navnet på øen, hvor produktet fremstilles, og navnet på producenten.



4. **Kort angivelse af det geografiske områdes afgrænsning**

Det geografiske område, hvor produktet med den beskyttede oprindelsesbetegnelse (BOB) »Cappero delle Isole Eolie« fremstilles og emballeres, omfatter hele kommunen Liparis forvaltningsområde, herunder øerne Lipari, Vulcano, Filicudi, Alicudi, Panarea og Stromboli samt kommunerne Santa Marina Salina, Malfa og Leni på øen Salina, i provinsen Messina.

5. **Tilknytning til det geografiske område**

Den særlige karakter, som »Cappero delle Isole Eolie« har, er knyttet til kombinationen af de naturlige faktorer, såsom klima, jordfugtighed og de menneskelige faktorer, der har formet drifts- og fremstillingsmetoderne for kapersdyrkning på De Lipariske Øer.

Det område, hvor »Cappero delle Isole Eolie« dyrkes, er fuldstændig forskelligt fra andre kapersdykningsområder i regionen. Kapers dyrkes og modnes i jord af vulkansk oprindelse, som er fremragende til dyrkning pga. deres høje mineralindhold og deres tekstur.

De Lipariske Øers vulkanske jord, der er karakteriseret ved en let tekstur med et højt indhold af pimpsten, sand og ofte sten, gør det muligt for luft og vand at bevæge sig frit og er et ideelt substrat til optagelse af næringsstoffer og vand.

De hurtigt optagelige makro- og mikroelementer i jordbunden bidrager til at fremme udbyttet af kapersplanter, samtidig med at tilstedeværelsen af kalcium giver vævet større strukturel modstandsdygtighed, især cellevæggene og membranerne, således at både blomsterknopperne (kapers) og frugten (kapersbær) bliver faste og kompakte.

De miljømæssige betingelser med særlig høj luftfugtighed (med sommerværdier på ca. 50 % i de varme og solrige dagtimer og ekstremt høje værdier om natten på over 90 %) pga. produktionsområdets karakter af mikro-område fører til det hyppige fænomen »skjult regn«.

Dette fænomen giver planten, der dyrkes i tørre områder, en betydelig supplerende vandkilde i form af dug, som er afgørende for at kanalisere de mikro- og makronæringsstoffer, der findes i jordbunden, og for at muliggøre den optimale udvikling af planter uden vandstress.

Fraværet af vandstress og plantens korrekte absorbering af mikro- og makronæringsstoffer, især vandbåren kalcium, giver cellemembranerne større strukturel modstandsdygtighed og derigennem en særlig fasthed til både blomsterknopper (kapers) og frugt (kapersbær), som dyrkes på De Lipariske Øer, og som derfor er særligt modstandsdygtighed over for forarbejdning.

Endvidere har en sammenlignende kemisk analyse vist oliesyreindhold på mere end 90 % pga. indvirkningen af mange jordbunds- og klimarelaterede faktorer. Det er det, der sensorisk giver »Cappero delle Isole Eolie« sin intense og skarpe smag.

En anden egenskab ved »Cappero delle Isole Eolie« er tilstedeværelsen af let rødviolette striber, der er opnået ved en planteudvælgelse af landbrugerne på De Lipariske Øer.

Menneskelig indgriben har bidraget til udvælgelsen af de enestående kaperssorter, der er typiske for området. Fortsat planteudvælgelse og konstant forplantning ved anvendelse af stiklinger har gjort det muligt at etablere denne typiske egenskab, som ikke findes i kapers med en anden oprindelse.

Stiklingerne udvælges med stor dygtighed af eksperter på De Lipariske Øer og tages udelukkende fra moderplanter, som landbrugerne har dyrket i flere år.

Disse moderplanter, der er blevet dyrket i århundreder gennem formering ved stiklinger og har tilpasset sig gennem årene til det afgrænsede områdes gunstige mikroklima og jordbundsforhold, er nu en praktisk utømmelig kilde til stiklinger, der kan sælges på beskæringstidspunktet til dem, der ønsker at starte med at dyrke kapers.

Kilden til planteformeringsmaterialet er derfor et af de vigtigste aspekter, der skal respekteres, når der fremstilles »Cappero delle Isole Eolie«.

Kombinationen af jordbunds- og klimabetingelser, der ikke findes nogen andre steder, og den traditionelle dyrkningsmetode for »Cappero delle Isole Eolie« udgør en sammenhængende og uløselig forbindelse mellem det geografiske område og produktets egenskaber.

Henvisning til offentliggørelsen af varespecifikationen

(artikel 6, stk. 1, andet afsnit, i nærværende forordning)

Den fulde tekst til varespecifikationen kan ses på følgende link:

<https://www.politicheagricole.it/flex/cm/pages/ServeAttachment.php/L/IT/D/c%252F3%252Fa%252FD.85d4f26b54355e413d8d/P/BLOB%3AID%3D3335/E/pdf>

eller direkte på webstedet for ministeriet for landbrug, fødevarer, skovbrug og turisme (www.politicheagricole.it) ved at klikke på »Qualità«, dernæst på »Prodotti DOP IGP e STG« (til venstre på skærmen) og endelig på »Disciplinari di Produzione all'esame dell'UE«.

ISSN 1977-0871 (elektronisk udgave)
ISSN 1725-2393 (papirudgave)



Den Europæiske Unions Publikationskontor
2985 Luxembourg
LUXEMBOURG

DA