



Dansk udgave

## Meddelelser og oplysninger

61. årgang

4. juni 2018

### Indhold

#### IV Oplysninger

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER

##### Den Europæiske Unions Domstol

2018/C 190/01	Den Europæiske Unions Domstols seneste offentliggørelser i <i>Den Europæiske Unions Tidende</i> . . . . .	1
---------------	---	---

#### V Øvrige meddelelser

RETSLIGE PROCEDURER

##### Domstolen

2018/C 190/02	Sag C-252/17: Domstolens kendelse (Ottende Afdeling) af 21. marts 2018 — Moisés Vadillo González mod Alestis Aerospace SL (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz — Spanien) (Præjudiciel forelæggelse — artikel 53, stk. 2, og artikel 94 i Domstolens procesreglement — ikke tilstrækkelige oplysninger om den faktiske og retlige baggrund for tvisten i hovedsagen og om begrundelserne for nødvendigheden af en besvarelse af de præjudicielle spørgsmål — åbenbart afvisningsgrundlag) . . . . .	2
2018/C 190/03	Sag C-315/17: Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 22. marts 2018 — Pilar Centeno Meléndez mod Universidad de Zaragoza (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza — Spanien) (Præjudiciel forelæggelse — direktiv 1999/70/EF — rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af UNICE, CEEP og EFS — § 4 — princippet om ikke-forskelsbehandling — ordning med horisontalt karriereforløb — tildeling af et løntillæg — national lovgivning, som udelukker ikke-fastansatte — begreberne »ansættelsesvilkår« og »objektive grunde«) . . . . .	3

2018/C 190/04	Sag C-604/17: Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 16. januar 2018 — PM mod AH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Varhoven kasatsionen sad — Bulgarien) (Præjudiciel forelæggelse — artikel 99 i Domstolens procesreglement — område med frihed, sikkerhed og retfærdighed — samarbejde om civilretlige spørgsmål — kompetence i sager om forældremyndighed — forordning (EF) nr. 2201/2003 — kompetence for en ret i en medlemsstat til at påkende en sag vedrørende forældreansvar i et tilfælde, hvor barnet ikke har opholdssted på denne medlemsstats område — kompetence i sager om underholdspligt — forordning (EF) nr. 4/2009) . . . . .	3
2018/C 190/05	Sag C-651/17 P: Appel iværksat den 21. november 2017 af Grupo Osborne S.A. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 20. september 2017 i sag T-350/13 — Jordi Nogués mod EUIPO — Grupo Osborne (BADTORO) . . . . .	4
2018/C 190/06	Sag C-652/17 P: Appel iværksat den 21. november 2017 af Grupo Osborne S.A. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 20. september 2017 i sag T-386/15 — Jordi Nogués mod EUIPO — Grupo Osborne (BADTORO) . . . . .	4
2018/C 190/07	Sag C-660/17 P: Appel iværksat den 24. november 2017 af RF til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (sjette Afdeling) den 13. september 2017 i sag T-880/16, RF mod Kommissionen . . . . .	5
2018/C 190/08	Sag C-135/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 20. februar 2018 — Logistik XXL GmbH mod CMR Transport & Logistik . . . . .	6
2018/C 190/09	Sag C-161/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanien) den 27. februar 2018 — Violeta Villar Láiz mod Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) og Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS) . . . . .	7
2018/C 190/10	Sag C-171/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Det Forenede Kongerige) den 5. marts 2018 — Safeway Ltd mod Andrew Richard Newton og Safeway Pension Trustees Ltd . . . . .	8
2018/C 190/11	Sag C-172/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Det Forenede Kongerige) den 5. marts 2018 — AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees og Mark Crabtree mod Heritage Audio SL og Pedro Rodríguez Arribas . . . . .	8
2018/C 190/12	Sag C-191/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court (Irland) den 16. marts 2018 — KN mod Minister for Justice and Equality . . . . .	9
2018/C 190/13	Sag C-194/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenien) den 19. marts 2018 — Jadran Dodič mod BANKA KOPER og ALTA INVEST . . . . .	10
2018/C 190/14	Sag C-196/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) den 19. marts 2018 — Raúl Vítor Soares de Sousa mod Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	11
2018/C 190/15	Sag C-198/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Högsta domstolen (Sverige) den 20. marts 2018 — CeDe Group AB mod KAN Sp. z o.o. under konkurs . . . . .	11
2018/C 190/16	Sag C-209/18: Sag anlagt den 23. marts 2018 — Europa-Kommissionen mod Republikken Østrig . . . . .	12
2018/C 190/17	Sag C-215/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af District Court for Prague 8 (Den Tjekkiske Republik) den 26. marts 2018 — Libuše Králová mod Primera Air Scandinavia . . . . .	13

2018/C 190/18	Sag C-216/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court (Irland) den 27. marts 2018 — Minister for Justice and Equality mod LM . . . . .	13
2018/C 190/19	Sag C-236/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de cassation (Frankrig) den 29. marts 2018 — GRDF SA mod Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie og Procureur général près la Cour d'appel de Paris . . . . .	14
2018/C 190/20	Sag C-237/18: Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af tribunal de première instance de Liège (Belgien) den 3. april 2018 — Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton og Anissa Quotb mod Etat belge SPF Santé publique og Communauté française de Belgique . . . . .	15
2018/C 190/21	Sag C-244/18 P: Appel iværksat den 4. april 2018 af Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 1. februar 2018 i sag T-423/14, Larko mod Kommissionen . . . . .	15
2018/C 190/22	Sag C-252/18 P: Appel iværksat den 6. april 2018 af Den Helleniske Republik til prøvelse af dom afsagt af Retten (Tredje Afdeling) den 1. februar 2018 i sag T-506/15, Den Helleniske Republik mod Europa-Kommissionen . . . . .	16
2018/C 190/23	Sag C-344/16: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 23. januar 2018 — Die Länderbahn GmbH DLB mod DB Station und Service AG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesgerichtshof — Tyskland) . . . . .	17
2018/C 190/24	Sag C-603/16: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 16 februar 2018 — Rådet for Den Europæiske Union mod PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Commission européenne og European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	17
2018/C 190/25	Sag C-604/16: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 16. februar 2018 — Rådet for Den Europæiske Union mod PT Pelita Agung Agrindustri, Europa-Kommissionen og European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/26	Sag C-605/16: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 16. februar 2018 — Rådet for Den Europæiske Union mod PT Ciliandra Perkasa, Europa-Kommissionen og European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/27	Sag C-606/16: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 16. februar 2018 — Rådet for Den Europæiske Union mod PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Europa-Kommissionen og European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/28	Sag C-644/16: Kendelse afsagt af formanden for Domstolens Fjerde Afdeling den 23. januar 2018 — Synthon BV mod Astellas Pharma Inc. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden — Nederlandene) . . . . .	18
2018/C 190/29	Sag C-170/17: Kendelse afsagt af formanden for Domstolens Niende Afdeling den 2. februar 2018 — Europa-Kommissionen mod Den Portugisiske Republik . . . . .	19
2018/C 190/30	Sag C-206/17: Kendelse afsagt af formanden for Domstolens Første Afdeling den 7. februar 2018 — Heinrich Denker mod Gemeinde Thedinghausen, <i>procesdeltager</i> : Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesverwaltungsgericht — Tyskland) . . . . .	19
2018/C 190/31	Sag C-309/17: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 26. januar 2018 — Stadtwerke Delmenhorst GmbH mod Manfred Bleckwehl (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen — Tyskland) . . . . .	19

2018/C 190/32	Sag C-376/17: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 23. februar 2018 — Fuldblyrdelse af en europæisk arrestordre udstedt mod Arkadiusz Piotr Lipinski (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Supreme Court — Irland) . . . . .	19
2018/C 190/33	Sag C-383/17: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 8. februar 2018 — Europa-Kommissionen mod Den Portugisiske Republik . . . . .	20
2018/C 190/34	Sag C-439/17: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 7. februar 2018 — British American Tobacco (Germany) GmbH mod Freie und Hansestadt Hamburg (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Verwaltungsgericht Hamburg — Tyskland) . . . . .	20
2018/C 190/35	Sag C-490/17: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 26. januar 2018 — Passenger Rights sp. z o.o. mod Deutsche Lufthansa AG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Sąd Okręgowy w Warszawie — Polen) . . . . .	20
2018/C 190/36	Sag C-533/17: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 15. januar 2018 — Anja Oehlke og Wolfgang Oehlke mod TUIfly GmbH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Amtsgericht Hannover — Tyskland) . . . . .	20
2018/C 190/37	Sag C-605/17: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 28. februar 2018 — Europa-Kommissionen mod Den Slovakiske Republik . . . . .	21
2018/C 190/38	Sag C-636/17: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 28 februar 2018 — Germanwings GmbH mod Emina Pedić (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landesgericht Korneuburg — Østrig) . .	21
2018/C 190/39	Sag C-3/18: Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 1. marts 2018 — Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) mod Europa-Kommissionen, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA og The Swatch Group SA . . . . .	21

## Retten

2018/C 190/40	Sag T-339/15 — T-343/15: Rettens dom af 16. april 2018 — Polski Koncern Naftowy Orlen mod EUIPO (Formen af en tankstation) (EU-varemærker — ansøgning om tredimensionelle EU-varemærker — formen af en tankstation — absolut registreringshindring — fornødent særpræg — artikel 65, stk. 4, i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 72, stk. 4, i forordning (EU) 2017/1001] — retsakter, som fuldt ud har givet sagsøgeren medhold — appelkammerets afgørelse om hjemvisning — den bindende karakter af begrundelserne for en afgørelse om hjemvisning — antagelse til realitetsbehandling — begrundelsespligt) . . . . .	22
2018/C 190/41	Sag T-462/15: Rettens dom af 19. april 2018 — Asia Leader International (Cambodja) mod Kommissionen (Dumping — import af cykler afsendt fra Cambodja, Pakistan og Filippinerne — udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes over for importen af cykler med oprindelse i Kina, til også at omfatte denne import — forordning (EU) 2015/776 — omgåelse — omladning — artikel 13, stk. 1 og 2, og artikel 18, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009 (nu artikel 13, stk. 1 og 2, og artikel 18, stk. 3, i forordning (EU) 2016/1036)) . . . . .	23
2018/C 190/42	Sag T-675/15: Rettens dom af 23. april 2018 — Shanxi Taigang Stainless Steel mod Kommissionen (Dumping — importen af koldvalsede flade produkter af rustfrit stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Taiwan — den endelige antidumpingtold — Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/1429 — artikel 2, stk. 7, litra a), i forordning (EU) 1225/2009 [nu artikel 2, stk. 7, litra a), i forordning 2016/1036] — normalværdi — valg af egnet tredjeland — tilpasning — artikel 2, stk. 10, litra k), i forordning 1225/2009 [nu artikel 2, stk. 10, litra k), i forordning 2016/1036] — beregning af dumpingmargenen — justeringer — artikel 3, stk. 2, 6 og 7, i forordning 1225/2009 [nu artikel 3, stk. 2, 6 og 7, i forordning 2016/1036] — skade — årsagsforbindelse) . . . . .	23

2018/C 190/43	Sag T-439/16: Rettens dom af 20. april 2018 — holyGhost mod EUIPO — CBM (holyGhost) (EU-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om EU-ordmærket holyGhost — det ældre EU-ordmærke HOLY — relativ registreringshindring — risiko for forveksling — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001]) . . . . .	24
2018/C 190/44	Sag T-648/16: Rettens dom af 17. april 2018 — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret mod EUIPO — Zaharieva (BOBO cornet) [EU-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om EU-figurmærket BOBO cornet — ældre EU-figurmærke OZMO cornet — ingen risiko for forveksling — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001]] .	25
2018/C 190/45	Sag T-15/17: Rettens dom af 20. april 2018 — Mitrakos mod EUIPO — Belasco Baquedano (YAMAS) [EU-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om EU-figurmærket YAMAS — det ældre EU-ordmærke LLAMA — relativ registreringshindring — risiko for forveksling — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001]] . . . . .	25
2018/C 190/46	Sag T-25/17: Rettens dom af 19. april 2018 — Rintisch mod EUIPO — Compagnie laitière européenne (PROTICURD) (EU-varemærker — indsigelsessag — international registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret — ordmærket PROTICURD — de ældre nationale ordmærker PROTI og PROTIPLUS — det ældre nationale figurmærke Proti Power — relativ registreringshindring — artikel 75 i forordning (EF) nr. 207/2009 (nu artikel 94 i forordning (EU) 2017/1001) — reel brug af de ældre varemærker — artikel 42, stk. 2 og 3, i forordning nr. 207/2009 (nu artikel 47, stk. 2 og 3, i forordning 2017/1001) — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) nr. 2017/1001] — ingen lighed mellem varerne — ingen risiko for forveksling) . . . . .	26
2018/C 190/47	Sag T-119/17: Rettens dom af 13. april 2018 — Alba Aguilera m.fl. mod EEAS (Personalesag — tjenestemænd — midlertidigt ansatte — kontraktansatte — løn — EU-Udenrigstjenestens ansatte, som gør tjeneste i et tredjeland — artikel 10 i bilag X til vedtægten — årlig evaluering af godtgørelsen for levevilkårene — afgørelse om nedsættelse af godtgørelsen for levevilkårene i Etiopien fra 30 % til 25 % — manglende vedtagelse af almindelige gennemførelsesbestemmelser til artikel 10 i bilag X til vedtægten — ansvar — ikke-økonomisk skade) . . . . .	27
2018/C 190/48	Sag T-364/17: Rettens dom af 17. april 2018 — Bielawski mod EUIPO (HOUSE OF CARS) (EU-varemærker — ansøgning om EU-ordmærket HOUSE OF CARS — absolut registreringshindring — mangel på fornødent særpræg — artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001] — berettiget forventning — retssikkerhed) . . . . .	27
2018/C 190/49	Sag T-185/16: Rettens kendelse af 9. april 2018 — Make up for ever mod EUIPO — L'Oréal (MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL) (EU-varemærker — ugyldighedsbegæring — tilbagetagelse af ugyldighedsbegæringen — uforment at træffe afgørelse i sagen) . . . . .	28
2018/C 190/50	Sag T-320/16: Rettens kendelse af 9. april 2018 — Make up for ever mod EUIPO — L'Oréal (MAKE UP FOR EVER) (EU-varemærker — ugyldighedssag — tilbagetagelse af ugyldighedsbegæringen — uforment at træffe afgørelse i sagen) . . . . .	28
2018/C 190/51	Sag T-813/16: Rettens kendelse af 11. april 2018 — ABES mod Kommissionen (Annulotionssøgsmål — statsstøtte — støtte tildelt af de portugisiske myndigheder til fordel for en enhed, der leverer sociale ydelser til ældre — indledende undersøgelsesprocedure — afgørelse, hvori det fastslås, at der ikke foreligger statsstøtte — søgsmål, hvorved der rejses tvivl om, hvorvidt den anfægtede foranstaltning er begrundet — manglende væsentlig påvirkning af den konkurrencemæssige stilling — afvisning) . . . . .	29

2018/C 190/52	Sag T-386/17: Rettens kendelse af 12. april 2018 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik mod EUIPO (Лидер) (EU-varemærker — ansøgning om registrering af EU-figurmærket Лидер — absolut registreringshindring — mangel på fornødent særpræg — artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001] — søgsmål, der er åbenbart ugrundet) . . . . .	30
2018/C 190/53	Sag T-138/18: Sag anlagt den 28. februar 2018 — De Esteban Alonso mod Kommissionen . . . . .	30
2018/C 190/54	Sag T-161/18: Sag anlagt den 5. marts 2018 — Braesch m.fl. mod Kommissionen . . . . .	31
2018/C 190/55	Sag T-178/18: Sag anlagt den 8. marts 2018 — Région de Bruxelles-Capitale mod Kommissionen . . . . .	32
2018/C 190/56	Sag T-190/18: Sag anlagt den 15. marts 2018 — Solwindet las Lomas mod Kommissionen . . . . .	33
2018/C 190/57	Sag T-197/18: Sag anlagt den 16. marts 2018 — JV Voscf m.fl. mod Rådet m.fl. . . . .	34
2018/C 190/58	Sag T-207/18: Sag anlagt den 23. marts 2018 — PlasticsEurope mod ECHA . . . . .	35
2018/C 190/59	Sag T-211/18: Sag anlagt den 26. marts 2018 — Vanda Pharmaceuticals mod Kommissionen . . . . .	35
2018/C 190/60	Sag T-218/18: Sag anlagt den 29. marts 2018 — Deutsche Lufthansa mod Kommissionen . . . . .	36
2018/C 190/61	Sag T-220/18: Sag anlagt den 28. marts 2018 — Torrefazione Caffè Michele Battista mod EUIPO — Battista Nino Caffè (Battistino) . . . . .	37
2018/C 190/62	Sag T-221/18: Sag anlagt den 28. marts 2018 — Torrefazione Caffè Michele Battista mod EUIPO — Battista Nino Caffè (BATTISTINO) . . . . .	38
2018/C 190/63	Sag T-223/18: Sag anlagt den 26. marts 2018 — Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo mod Kommissionen . . . . .	38
2018/C 190/64	Sag T-227/18: Sag anlagt den 3. april 2018 — Microsemi Europe og Microsemi mod Kommissionen . . . . .	39
2018/C 190/65	Sag T-229/18: Sag anlagt den 4. april 2018 — Biolatte mod EUIPO (Biolatte) . . . . .	41
2018/C 190/66	Sag T-235/18: Sag anlagt den 6. april 2018 — Qualcomm mod Kommissionen . . . . .	41
2018/C 190/67	Sag T-320/17: Rettens kendelse af 10. april 2018 — European Dynamics Luxembourg og Evropaïki Dynamiki mod EIF . . . . .	42

## IV

(Oplysninger)

OPLYSNINGER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER,  
KONTORER OG AGENTURER

## DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL

**Den Europæiske Unions Domstols seneste offentliggørelser i *Den Europæiske Unions Tidende***

(2018/C 190/01)

**Seneste offentliggørelse**

EUT C 182 af 28.5.2018

**Liste over tidligere offentliggørelser**

EUT C 166 af 14.5.2018

EUT C 161 af 7.5.2018

EUT C 152 af 30.4.2018

EUT C 142 af 23.4.2018

EUT C 134 af 16.4.2018

EUT C 123 af 9.4.2018

Teksterne er tilgængelige på:  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Øvrige meddelelser)

## RETSLIGE PROCEDURER

## DOMSTOLEN

Domstolens kendelse (Ottende Afdeling) af 21. marts 2018 — Moisés Vadillo González mod Alestis Aerospace SL (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz — Spanien)

(Sag C-252/17) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse — artikel 53, stk. 2, og artikel 94 i Domstolens procesreglement — ikke tilstrækkelige oplysninger om den faktiske og retlige baggrund for tvisten i hovedsagen og om begrundelserne for nødvendigheden af en besvarelse af de præjudicielle spørgsmål — åbenbart afvisningsgrundlag)*

(2018/C 190/02)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Moisés Vadillo González

Sagsøgt: Alestis Aerospace SL

Procesdeltager: Ministerio Fiscal

**Konklusion**

Anmodningen om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz (arbejdsret nr. 2 i Cadix, Spanien), ved afgørelse af 8. maj 2017, afvises.

<sup>(1)</sup> EUT C 256 af 7.8.2017.



**Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 22. marts 2018 — Pilar Centeno Meléndez mod Universidad de Zaragoza (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Juzgado Contencioso-Administrativo n<sup>o</sup> 2 de Zaragoza — Spanien)**

(Sag C-315/17) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse — direktiv 1999/70/EF — rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af UNICE, CEEP og EFS — § 4 — princippet om ikke-forskelsbehandling — ordning med horisontalt karriereforløb — tildeling af et løntillæg — national lovgivning, som udelukker ikke-fastansatte — begreberne »ansættelsesvilkår« og »objektive grunde«)*

(2018/C 190/03)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Juzgado Contencioso-Administrativo n<sup>o</sup> 2 de Zaragoza

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Pilar Centeno Meléndez

Sagsøgt: Universidad de Zaragoza

**Konklusion**

§ 4, stk. 1, i rammeaftalen om tidsbegrænset ansættelse, som er indgået den 18. marts 1999 og som er indeholdt i bilaget til Rådets direktiv 1999/70/EF af 28. juni 1999 om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP, skal fortolkes således, at den er til hinder for en national lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, som forbeholder deltagelsen i ordning med horisontalt karriereforløb for administrativt og teknisk personale ved Universidad de Zaragoza (Spanien), og følgelig tildelingen af det løntillæg, som deltagelsen i denne ordning giver anledning til, for fastansatte tjenestemænd og kontraktansatte, og bl.a. udelukker personer, der er beskæftigede som ikke-fastansatte.

<sup>(1)</sup> EUT C 269 af 14.8.2017.

**Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 16. januar 2018 — PM mod AH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Varhoven kasatsionen sad — Bulgarien)**

(Sag C-604/17) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse — artikel 99 i Domstolens procesreglement — område med frihed, sikkerhed og retfærdighed — samarbejde om civile retlige spørgsmål — kompetence i sager om forældremyndighed — forordning (EF) nr. 2201/2003 — kompetence for en ret i en medlemsstat til at påkende en sag vedrørende forældreansvar i et tilfælde, hvor barnet ikke har opholdssted på denne medlemsstats område — kompetence i sager om underholdspligt — forordning (EF) nr. 4/2009)*

(2018/C 190/04)

Processprog: bulgarsk

**Den forelæggende ret**

Varhoven kasatsionen sad (Bulgarien)

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: PM

Sagsøgt: AH

**Konklusion**

Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 af 27. november 2003 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 skal fortolkes således, at en ret i en medlemsstat, som i henhold til denne forordnings artikel 3, stk. 1, litra b), har kompetence til at træffe afgørelse om en begæring om skilsmisse mellem to ægtefæller, som er statsborgere i denne medlemsstat, ikke har kompetence til at træffe afgørelse om foreldremyndighed og samværsret over for barnet til ægtefællerne, når dette barn, på det tidspunkt, hvor sagen anlægges, har sit sædvanlige opholdssted i en anden medlemsstat, og når betingelserne for at nævnte ret tildeles denne kompetence i medfør af nævnte forordnings artikel 12 ikke er opfyldt, når der endvidere henses til, at det heller ikke af hovedsagens omstændigheder følger, at denne kompetence kan baseres på samme forordnings artikel 9, 10 eller 15. Denne ret opfylder i øvrigt ikke betingelserne i artikel 3, litra d), i Rådets forordning (EF) nr. 4/2009 af 18. december 2008 om kompetence, lovvalg, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser og samarbejde vedrørende underholdspligt for at træffe afgørelse om anmodningen om underholdsbidrag.

<sup>(1)</sup> EUT C 22 af 22.1.2018.

---

**Appel iværksat den 21. november 2017 af Grupo Osborne S.A. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 20. september 2017 i sag T-350/13 — Jordi Nogués mod EUIPO — Grupo Osborne (BADTORO)**

(Sag C-651/17 P)

(2018/C 190/05)

Processprog: spansk

**Parter**

Appellant: Grupo Osborne S.A. (ved abogado J.M. Iglesias Monravá)

De andre parter i appelsagen: Jordi Nogués S.L. og Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret

Den Europæiske Unions Domstol (Sjette Afdeling) har ved kendelse af 12. april 2018 forkastet appellen og truffet afgørelse om, at Grupo Osborne S.A. bærer sine egne omkostninger.

---

**Appel iværksat den 21. november 2017 af Grupo Osborne S.A. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 20. september 2017 i sag T-386/15 — Jordi Nogués mod EUIPO — Grupo Osborne (BADTORO)**

(Sag C-652/17 P)

(2018/C 190/06)

Processprog: spansk

**Parter**

Appellant: Grupo Osborne S.A. (ved abogado J.M. Iglesias Monravá)

De andre parter i appelsagen: Jordi Nogués S.L. og Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret

Ved kendelse af 12. april 2018 har Retten (Sjette Afdeling) forkastet appellen og truffet afgørelse om, at Grupo Osborne S. A. bærer sine egne omkostninger.

**Appel iværksat den 24. november 2017 af RF til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (sjette Afdeling)  
den 13. september 2017 i sag T-880/16, RF mod Kommissionen**

(Sag C-660/17 P)

(2018/C 190/07)

Processprog: polsk

**Parter**

*Appellant:* RF (ved radca prawny K. Komar-Komarowsk)

*Den anden part i sagen:* Europa-Kommissionen

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

- Den omtvistede afgørelse annulleres, og sagen hjemvises til Retten, således at denne på ny kan tage stilling til sagen og træffe en materiel afgørelse, der kan gøres til genstand for en appel.
- Subsidiært for det tilfælde, at Domstolen måtte fastslå, at betingelserne for vedtagelse af en endelig afgørelse i retssagen er opfyldt, nedlægges påstand om, at den omtvistede afgørelse annulleres, og at der gives fuldt ud medhold i de i første instans nedlagte påstande.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

1. Der foreligger som følge af en urigtig fortolkning af artikel 45, stk. 2, i statuten for Den Europæiske Unions Domstol en tilsidesættelse af nævnte artikel 45, stk. 2, sammenholdt med nævnte stats artikel 53. Retten tilsidesatte princippet om lovgivningsmæssig rationalitet, idet den konkluderede, at begrebet »force majeure« og begrebet »omstændigheder, som ikke kunne forudses«, er udtryk med en tilsvarende mening. En sådan fortolkning af de to begreber står ligeledes i modsætning til formålet med statuttens artikel 45, som består i at sikre en udligning af de forskelle, som følger af afstanden (mellem partens bopæl og Domstolens sæde). Som følge heraf så Retten uden grund bort fra omstændigheder, som ikke kunne forudses, og som gjorde det umuligt for appellanten at indlevere papirudgaven (originalen) af stævningen rettidigt.
2. Der foreligger som følge af en urigtig fortolkning af artikel 126 i statuten for Den Europæiske Unions Domstol af 4. marts 2015 en tilsidesættelse af nævnte artikel 126. Retten anvendte statuttens artikel 126, selv om betingelserne herfor ikke var opfyldt, og afviste appellants søgsmål som åbenbart ugrundet. Tilsidesættelsen af statuttens artikel 126 fulgte nødvendigvis og åbenbart af tilsidesættelsen af statuttens artikel 45, sammenholdt med statuttens artikel 53.
3. Det blev urigtigt fastslået, at appellanten ikke havde godtgjort, at der forelå omstændigheder, som ikke kunne forudses, som omhandlet i statuttens artikel 45, stk. 2. Appellanten havde godtgjort, at der forelå omstændigheder, som ikke kunne forudses. Appellanten havde ikke blot fremlagt flere beviser end nødvendigt for, at der forelå sådanne omstændigheder, som ikke kunne forudses, men desuden fremlagt alle de beviser, som denne havde adgang til. Med henblik på at sikre en rettidig fremsendelse af postforsendelsen med stævningen udviste appellanten en sådan omhu, som med rimelighed kunne forventes af denne. Ved afgivelsen af postforsendelsen mistede appellanten indflydelse på processen med fremsendelsen heraf. Fra dette tidspunkt var de omstændigheder, der havde indvirkning på tidspunktet for fremsendelsen, helt uden for appellants kontrol.

4. Der foreligger en tilsidesættelse af artikel 1, artikel 6, stk. 1, og artikel 14 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, undertegnet i Rom den 4. november 1950, idet Retten vanskeliggjorde adgangen til en domstol samt udsatte en part for forskelsbehandling på grund af dennes bopæl henholdsvis hjemsted. Rettens fastlæggelse af en ensartet afstandsfrist, der gælder for alle medlemsstater i Den Europæiske Union, vanskeliggør adgangen til en domstol for en part, hvis bopæl eller hjemsted ligger langt fra Rettens sæde, navnlig en part med bopæl eller hjemsted i landdistrikterne i sit hjemland, og der foreligger derfor en forskelsbehandling af parter på grundlag af deres bopæl.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 20. februar 2018 — Logistik XXL GmbH mod CMR Transport & Logistik**

(Sag C-135/18)

(2018/C 190/08)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bundesgerichtshof

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger og appellat:* Logistik XXL GmbH

*Sagsøgte og appelindstævnte:* CMR Transport & Logistik

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Forholder det sig i forbindelse med en dom, hvorved sagsøgte idømmes en ubegrænset og ubetinget pligt til at erlægge en bestemt ydelse, såfremt dommen i domsstaten er blevet anfægtet ved ordinær appel, eller fristen herfor endnu ikke er udløbet, således, at en anordning fra retten i domsstaten, hvorefter dommen kun er foreløbigt eksigibel mod sikkerhedsstillelse, udgør en betingelse i henhold til nr. 4.4. i formularen i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (<sup>1</sup>)?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Gælder dette også, når der i domsstaten kan foretages en retssikrende fuldbyrdelse af den dom, der er erklæret foreløbigt eksigibel, uden sikkerhedsstillelse?
- 3) Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende:
  - a) Hvorledes skal retten i domsstaten i forbindelse med en afgørelse, der indeholder en eksigibel forpligtelse, og som er blevet anfægtet i domsstaten ved ordinær appel, eller fristen herfor endnu ikke er udløbet, forholde sig henset til formularen i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, såfremt afgørelsen i henhold til selve dommen eller ifølge loven først må fuldbyrdes i domsstaten, når der er stillet sikkerhed?
  - b) Skal retten i domsstaten i så fald udstede attesten ved brug af formularen i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, uden at give de i nr. 4.4.1.-4.4.4. nævnte oplysninger?
  - c) Kan retten i domsstaten i så fald udstede attesten ved brug af formularen i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, på en sådan måde, at der — f.eks. i nr. 4.4.1 eller 4.4.3. i formularen — gives yderligere oplysninger om den påkrævede sikkerhedsstillelse, og den relevante lovtekst vedlægges formularen?

4) Såfremt det andet spørgsmål besvares benægtende:

- a) Hvorledes skal retten i domsstaten forholde sig henset til formularen i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, såfremt den retssikrende fuldbyrdelse i domsstaten i henhold til loven først må ske efter udløbet af en vis frist?
- b) Kan retten i domsstaten i så fald udstede attesten ved brug af formularen i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, på en sådan måde, at der — f.eks. i nr. 4.4.1 eller 4.4.3. i formularen — gives yderligere oplysninger om den pågældende frist, og den relevante lovtæst vedlægges formularen?

<sup>(1)</sup> EUT 2012, L 351, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León  
(Spanien) den 27. februar 2018 — Violeta Villar Láiz mod Instituto Nacional de la Seguridad Social  
(INSS) og Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)**

(Sag C-161/18)

(2018/C 190/09)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Violeta Villar Láiz

Sagsøgt: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) og Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) I henhold til spansk ret skal der med henblik på beregning af alderspensionen på det beregningsgrundlag, som beregnes på grundlag af lønnen i de sidste år, anvendes en procentsats, der fastsættes i forhold til antallet af år med bidragspligt gennem hele arbejdslivet. Skal en bestemmelse i national ret som den, der fremgår af artikel 247.a og 248.3 i Ley General de la Seguridad Social (den almindelige lov om social sikring), som nedsætter antallet af år, der i tilfælde med deltidsansættelse kan medregnes med henblik på anvendelse af procentsatsen, anses for at være uforenelig med artikel 4, stk. 1, i direktiv 79/7 <sup>(1)</sup>? Kræves det i henhold til artikel 4, stk. 1, i direktiv 79/7, at antallet af år med bidragspligt, der tages i betragtning med henblik på at fastsætte den procentsats, der skal gælde for beregningen af alderspensionen, bestemmes på samme måde for fuldtidsansatte og for deltidsansatte?
- 2) Er en bestemmelse i national ret som den i denne sag omtvistede ligeledes i strid med artikel 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, således at den nationale domstol [org. s. 6] er forpligtet til at sikre chartrets fulde virkning og undlade at anvende de omtvistede lovbestemmelser i national ret uden at anmode om eller afvente, at lovgiver først ophæver dem, eller at enhver anden forfatningsmæssig procedure gennemføres?

<sup>(1)</sup> EFT L 6, s. 24.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Det Forenede Kongerige) den 5. marts 2018 — Safeway Ltd mod Andrew Richard Newton og Safeway Pension Trustees Ltd**

(Sag C-171/18)

(2018/C 190/10)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Court of Appeal

**Parter i hovedsagen**

*Appellant:* Safeway Ltd

*Appelindstævnte:* Andrew Richard Newton og Safeway Pension Trustees Ltd

**Præjudicielt spørgsmål**

Under omstændigheder, hvor reglerne i en pensionsordning i henhold til national ret i forbindelse med en ændring af ordningens »Trust deed« (trustdokument) tillægger en beføjelse til at begrænse værdien af optjente pensionsrettigheder for både mænd og kvinder med tilbagevirkende kraft for en periode mellem datoen for en skriftlig meddelelse om de påtænkte ændringer af ordningen og den dato, hvor trustdokumentet faktisk ændres, kræver artikel 157 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (tidligere og på tidspunktet for de faktiske omstændigheder Rom-traktatens artikel 119) da, at både mænd og kvinders optjente pensionsrettigheder anses for ikke at kunne fortabes i denne periode, således at deres pensionsrettigheder beskyttes imod begrænsninger med tilbagevirkende kraft i henhold til denne beføjelse i national ret?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Det Forenede Kongerige) den 5. marts 2018 — AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees og Mark Crabtree mod Heritage Audio SL og Pedro Rodríguez Arribas**

(Sag C-172/18)

(2018/C 190/11)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Court of Appeal

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees og Mark Crabtree

*Sagsøgt:* Heritage Audio SL og Pedro Rodríguez Arribas

**Præjudicielle spørgsmål**

Under omstændigheder, hvor en virksomhed er etableret og har hjemsted i medlemsstat A og har taget skridt til i dette område at reklamere for og udbyde varer til salg under et tegn, der er identisk med et EU-varemærke, på et websted, som er rettet mod erhvervsdrivende og forbrugere i medlemsstat B:

- i) har en EU-varemærkedomstol i medlemsstat B da kompetence til at påkende en påstand om krænkelse af et EU-varemærke i forbindelse med annoncering og udbud til salg af varer i dette område?

- ii) hvis dette ikke er tilfældet, hvilke andre kriterier skal den pågældende EU-varemærkedomstol da tage hensyn til ved afgørelsen af, om den har kompetence til at behandle denne påstand?
- iii) for så vidt som svaret på nr. ii) kræver, at den pågældende EU-varemærkedomstol fastslår, om virksomheden har taget aktive skridt i medlemsstat B, hvilke kriterier skal der da tages hensyn til ved afgørelsen af, om virksomheden har taget sådanne aktive skridt?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court (Irland) den 16. marts 2018 — KN  
mod Minister for Justice and Equality**

(Sag C-191/18)

(2018/C 190/12)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Supreme Court

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: KN

Sagsøgt: Minister for Justice and Equality

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Henset til

- a) Det Forenede Kongeriges meddelelse i henhold til artikel 50 TEU,
- b) usikkerheden med hensyn til de aftaler, der vil blive indgået mellem Den Europæiske Union og Det Forenede Kongerige med henblik på at regulere forholdene efter Det Forenede Kongeriges udtræden, og
- c) den deraf følgende usikkerhed for så vidt angår omfanget af KN's rettigheder i praksis i henhold til traktaterne, chartret eller relevant lovgivning, såfremt han bliver overgivet til Det Forenede Kongerige og forbliver fængslet, efter at Det Forenede Kongerige forlader Den Europæiske Union,

skal den medlemsstat, som anmodningen rettes til, da i henhold til EU-retten nægte at foretage en overgivelse til Det Forenede Kongerige af en person, der er genstand for en europæisk arrestordre, og hvis overgivelse i øvrigt er påkrævet i henhold til medlemsstatens nationale ret,

(i) i samtlige tilfælde,

(ii) i visse tilfælde, henset til sagens særlige omstændigheder, eller

(iii) i ingen tilfælde?

2. Såfremt svaret på det første spørgsmål er som beskrevet under (ii), på grundlag af hvilke kriterier eller betragtninger skal en ret i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, da bedømme, hvorvidt overgivelsen er forbudt?

3. Er det i forbindelse med det andet spørgsmål et krav, at retten i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, udsætter den endelige afgørelse om fuldbyrdelse af den europæiske arrestordre, mens den afventer større klarhed om den relevante retlige ordning, der skal indføres efter, at den medlemsstat, som har fremsat anmodningen, udtræder af Unionen,
- (i) i samtlige tilfælde,
  - (ii) i visse tilfælde, henset til sagens særlige omstændigheder, eller
  - (iii) i ingen tilfælde?
4. Såfremt svaret på det tredje spørgsmål er som beskrevet i (ii), på grundlag af hvilke kriterier eller betragtninger skal en ret i den medlemsstat, som anmodningen rettes til, da bedømme, hvorvidt det er et krav, at den udsætter den endelige afgørelse om fuldbyrdelsen af den europæiske arrestordre?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenien)  
den 19. marts 2018 — Jadran Dodič mod BANKA KOPER og ALTA INVEST**

(Sag C-194/18)

(2018/C 190/13)

*Processprog: slovensk*

**Den forelæggende ret**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Jadran Dodič

*Sagsøgte:* BANKA KOPER og ALTA INVEST

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal bestemmelserne i artikel 1, stk. 1, i Rådets direktiv 2001/23/EF<sup>(1)</sup> fortolkes således, at en overførsel såsom den under de i hovedsagen omhandlede omstændigheder udførte, som omfattede kundernes finansielle instrumenter og andre aktiver (i den konkrete situation værdipapirer), regnskabet over kundernes immaterielle værdipapirer, andre finansielle og accessoriske tjenesteydelser samt arkivet, også skal kvalificeres som overførsel i retlig forstand af virksomhed eller dele af virksomhed henset til, at ordregiverne (kunderne) efter ophøret af den første sagsøgte aktiviteter i form af formidling af børsforretninger selv besluttede, om de ønskede levering af disse tjenesteydelser fra den anden sagsøgte?
- 2) Har antallet af ordregivere, hvortil den anden sagsøgte efter ophøret af den første sagsøgte aktiviteter i form af børsforretninger nu leverer disse tjenesteydelser, betydning under de givne omstændigheder?
- 3) Har den omstændighed, at den første sagsøgte fortsætter sin aktivitet med ordregiverne i en ny rolle som tilknyttet finansielt mæglingsselskab og som et led i denne opgave samarbejder med den anden sagsøgte på nogen måde indflydelse på konstateringen af, om der foreligger overførsel af virksomhed eller bedrift?

---

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2001/23/EF af 12.3.2001 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varetagelse af arbejdstagernes rettigheder i forbindelse med overførsel af virksomheder eller bedrifter eller af dele af virksomheder eller bedrifter (EUT L 82, 22.3.2001. s. 16).



**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) den 19. marts 2018 — Raúl Vítor Soares de Sousa mod Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Sag C-196/18)

(2018/C 190/14)

Processprog: portugisisk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Raúl Vítor Soares de Sousa

Sagsøgt: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Præjudicielt spørgsmål**

Er EU-retten, navnlig artikel 110 TEUF, til hinder for, at en afgiftsretlig bestemmelse som artikel 2, stk. 1, litra a) og b), i Código do IUC pålægger køretøjer af samme mærke, model, forbrændingsmetode og alder en strengere afgift som følge af, at de har været indregistrerede i andre medlemsstater?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Högsta domstolen (Sverige) den 20. marts 2018 — CeDe Group AB mod KAN Sp. z o.o. under konkurs**

(Sag C-198/18)

(2018/C 190/15)

Processprog: svensk

**Den forelæggende ret**

Högsta domstolen

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: CeDe Group AB

Sagsøgt: KAN Sp. z o.o. under konkurs

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Skal artikel 4 i forordning nr. 1346/2000<sup>(1)</sup> fortolkes således, at den omfatter et søgsmål, som ved en svensk ret anlægges af kurator for et polsk selskab — der er genstand for en insolvensbehandling i Polen — mod et svensk selskab med henblik på betaling af leverede varer ifølge en aftale, som selskabet har indgået før konkursen?
2. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Har det nogen betydning, hvis kurator under sagen overlader det omtvistede krav til et selskab, som indtræder i sagen i stedet for konkursboet?
3. Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende: Har det nogen betydning, hvis det selskab, der er indtrådt i sagen, derefter erklæres konkurs?
4. Hvis sagsøgte under sagen i den situation, der er omhandlet i det første spørgsmål, gør gældende, at kurators betalingsanmodning skal modregnes i et modkrav, som hidrører fra den samme aftale som anmodningen, er denne modregningssituation da omfattet af artikel 4, stk. 2, litra d)?

5. Skal forholdet mellem artikel 4, stk. 2, litra d), og artikel 6, stk. 1, i forordning nr. 1346/2000 fortolkes således, at artikel 6, stk. 1, udelukkende finder anvendelse, hvis der i lovgivningen i den medlemsstat, hvor insolvensbehandlingen indledes, ikke findes muligheder for modregning, eller kan artikel 6, stk. 1, også anvendes i andre tilfælde, f.eks. når der blot er en vis forskel i muligheden for modregning i henhold til de pågældende retsordener, eller når der ikke er nogen forskelle, men modregning alligevel nægtes i den medlemsstat, hvor insolvensbehandlingen er indledt?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 1346/2000 af 29.5.2000 om konkurs (EFT 2000, L 160, s. 1).

## Sag anlagt den 23. marts 2018 — Europa-Kommissionen mod Republikken Østrig

(Sag C-209/18)

(2018/C 190/16)

Processprog: tysk

### Parter

*Sagsøger:* Europa-Kommissionen (ved G. Braun og H. Tserepa-Lacombe, som befuldmægtigede)

*Sagsøgt:* Republikken Østrig

### Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 14, stk. 1, artikel 15, stk. 1, artikel 15, stk. 2, litra b) og c), artikel 15, stk. 3, og artikel 25 i servicedirektivet <sup>(1)</sup>, og artikel 49 TEUF og 56 TEUF, idet den har opretholdt kravene vedrørende hjemstedet for patentagentselskaber i henhold til § 29a, nr. 7, sammenholdt med § 2, stk. 1, litra c), i Patentanwaltsgesetz (lov om patentagenter), og for civilingeniørselskaber i henhold til § 25, stk. 1, i Ziviltechnikergesetz (lov om civilingeniører), kravene vedrørende den retlige form og kapitalandele i civilingeniørselskaber i henhold til § 26, stk. 1, og § 28, stk. 1, i Ziviltechnikergesetz, i patentagentselskaber i henhold til § 29a, nr. 1, 2 og 11, i Patentanwaltsgesetz og i dyrlægeselskaber i henhold til § 15a, stk. 1, i Tierärztegesetz (lov om dyrlæger) samt har opretholdt begrænsninger for civilingeniørselskabers tværfaglige aktiviteter i henhold til § 21, stk. 1, i Ziviltechnikergesetz og for patentagentselskaber i henhold til § 29a, nr. 6, i Patentanwaltsgesetz.
- Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført følgende:

Østrigsk ret kræver stadig, at hjemstedet for erhvervsdrivende civilingeniør- og patentagentselskaber opfylder krav i strid med servicedirektivets artikel 14, stk. 1, litra b). De omhandlede bestemmelser diskriminerer direkte som følge af selskabets vedtægtsmæssige hjemsted og indirekte som følge af selskabsdeltagernes nationalitet.

Kravene til retlig form og kapitalandele i civilingeniørselskaber, patentagentselskaber og dyrlægeselskaber udgør en hindring både for de østrigske tjenesteydere og for etablering af nye tjenesteydere fra andre medlemsstater, for så vidt som de begrænser sidstnævntes muligheder for at skabe et sekundært forretningssted i Østrig, medmindre deres organisationsstruktur tilpasses disse bestemmelser.

De østrigske bestemmelser, som pålægger de omhandlede erhvervsdrivende selskaber at begrænse sig til udøvelsen af henholdsvis patentagentvirksomhed eller civilingeniørvirksomhed, er i strid med servicedirektivets artikel 25, da de begrænser både det sekundære forretningssted i Østrig for virksomheder med tværfaglige aktiviteter fra andre medlemsstater og hovedforretningsstedet for østrigske erhvervsdrivende selskaber. Dette hindrer udviklingen af nye innovative forretningsmodeller, som gør det muligt for virksomhederne at tilbyde en bredere vifte af tjenesteydelser.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF af 12.12.2006 om tjenesteydelser i det indre marked (EUT 2006, L 376, s. 36).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af District Court for Prague 8 (Den Tjekkiske Republik) den 26. marts 2018 — Libuše Králová mod Primera Air Scandinavia**

(Sag C-215/18)

(2018/C 190/17)

Processprog: tjekkisk

**Den forelæggende ret**

District Court for Prague 8

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Libuše Králová

Sagsøgt: Primera Air Scandinavia

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Forelå der et kontraktforhold mellem sagsøgeren og sagsøgte som omhandlet i artikel 5, stk. 1, i [Rådets] forordning nr. 44/2001 <sup>(1)</sup> om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, selv om der ikke var indgået nogen aftale mellem sagsøgeren og sagsøgte, og flyvningen var del i en pakke af ydelser leveret på grundlag af en aftale mellem sagsøgeren og en tredjemand (et rejsebureau)?
- 2) Kan dette forhold betragtes som et forbrugerforhold i henhold til artikel 15-17 i afdeling 4 i [Rådets] forordning nr. 44/2001 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område?
- 3) Har sagsøgte partsevne i en retssag vedrørende fyldestgørelse af krav opstået i henhold til [Europa-Parlamentets og Rådets] forordning [(EF)] nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91?

<sup>(1)</sup> EUT 2001 L 12, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court (Irland) den 27. marts 2018 — Minister for Justice and Equality mod LM**

(Sag C-216/18)

(2018/C 190/18)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

High Court (Irland)

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Minister for Justice and Equality

*Sagsøgt:* LM

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Uanset Domstolens konklusioner i dommen i sagen Aranyosi og Căldăraru skal den fuldbyrdende judicielle myndighed, når en national ret bestemmer, at der er tungtvejende beviser for, at forholdene i den udstedende medlemsstat er uforenelige med den grundlæggende ret til en retfærdig rettergang, fordi selve retssystemet i den udstedende medlemsstat ikke længere fungerer i henhold til retsstatsprincippet, da foretage en yderligere konkret og præcis vurdering af den pågældende persons risiko for en uretfærdig rettergang, når denne foregår inden for et system, der ikke længere fungerer i henhold til retsstatsprincippet?
- 2) Såfremt den test, der skal anvendes, kræver en konkret vurdering af den eftersøgte persons reelle risiko for en åbenlys manglende adgang til domstolsprøvelse, og når den nationale ret har konkluderet, at der sker en systemisk tilsidesættelse af retsstatsprincippet, har den nationale ret som fuldbyrdende judicielle myndighed da pligt til at anmode den udstedende judicielle myndighed om yderligere nødvendige oplysninger, som kan sætte den nationale ret i stand til [at] udelukke, at der er en risiko for en uretfærdig rettergang, og hvis det er tilfældet, hvilke garantier for en retfærdig rettergang kræves der da?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de cassation (Frankrig) den 29. marts 2018 —  
GRDF SA mod Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie og  
Procureur général près la Cour d'appel de Paris**

(Sag C-236/18)

(2018/C 190/19)

*Processprog: fransk*

**Den forelæggende ret**

Cour de cassation

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* GRDF SA

*Sagsøgt:* Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie og Procureur général ved Cour d'appel de Paris

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/73/EF af 13. juli 2009 <sup>(1)</sup>, særlig artikel 41, stk. 11, fortolkes således, at det kræves, at en regulerende myndighed, der bilægger en tvist, har beføjelse til at træffe en afgørelse, der gælder for hele den periode, der er omfattet af den tvist, der er indbragt for den, uanset hvornår tvisten er opstået mellem parterne, navnlig ved at drage konsekvenserne af en kontrakts manglende overensstemmelse med direktivets bestemmelser ved en afgørelse, hvis virkninger dækker hele kontraktperioden?

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/73/EF af 13.7.2009 om fælles regler for det indre marked for naturgas og om ophævelse af direktiv 2003/55/EF (EUT L 211, s. 94).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af tribunal de première instance de Liège (Belgien) den 3. april 2018 — Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton og Anissa Quotb mod Etat belge SPF Santé publique og Communauté française de Belgique**

(Sag C-237/18)

(2018/C 190/20)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Tribunal de première instance de Liège

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgere:* Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton og Anissa Quotb

*Sagsøgte:* Etat belge SPF Santé publique og Communauté française de Belgique

**Præjudicielt spørgsmål**

Er arret royal du 02/07/2009 établissant la liste des professions paramédicales (kongelig anordning af 2.7.2009 om fastsættelse af listen over paramedicinske erhverv) i strid med artikel 20, 21 og 45 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde samt artikel 15 i chartret om grundlæggende rettigheder, for så vidt som [denne kongelige anordning] ikke angiver psykomotorik som paramedicinsk erhverv, selv om der er indført en bachelorgrad i psykomotorik i Belgien, hvilket begrænser retten til fri bevægelighed for personer, retten til fri erhvervsudøvelse og retten til at arbejde?

---

**Appel iværksat den 4. april 2018 af Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 1. februar 2018 i sag T-423/14, Larko mod Kommissionen**

(Sag C-244/18 P)

(2018/C 190/21)

Processprog: græsk

**Parter**

*Appellant:* Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (ved dikigori I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos og N. Korogiannakis)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

- Appellen tages til følge.
- Sagen hjemvises til Retten med henblik på fornyet behandling, og afgørelsen om sagsomkostningerne udsættes.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

Til støtte for appellen har appellanten fremsat følgende fire anbringender:

1. Første anbringende vedrører en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF ved konklusionen om, at den tredje foranstaltning gav appellanten en fordel, hvilket skete ved en urigtig anvendelse af princippet om den private investor.

2. **Andet anbringende vedrører en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF og artikel 296, stk. 2, TEUF ved konklusionen om, at den anden og den fjerde foranstaltning gav appellanten en fordel.** Hvad angår den anden foranstaltning (2008-garantien): urigtig fortolkning af det tidsmæssige kriterium for begrebet kriseramet virksomhed. Urigtig fortolkning af kriteriet om vederlag for garantien. Hvad angår den fjerde foranstaltning (2010-garantien): a) begrundelsesmangel vedrørende garantistillelsen som almindelig praksis; b) begrundelsesmangel vedrørende det uoprettelige tab, som appellanten havde lidt; c) begrundelsesmangel og tilsidesættelse af artikel 107, stk. 1, TEUF samt af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning hvad angår garantivilkårene og kommissionsenheden; d) begrundelsesmangel hvad angår den særlige stilling for National Bank of Greece SA (ETE) som privat aktionær.
3. **Tredje anbringende vedrører en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 3, litra b), og artikel 296, stk. 2, TEUF ved konklusionen om, at den sjette foranstaltning var uforenelig med det indre marked.** a) Hvad angår henførelsen under de tidsmæssige rammer for 2011; b) hvad henførelsen under rammebestemmelserne for redning og omstrukturering.
4. **Fjerde anbringende vedrører en tilsidesættelse af artikel 108, stk. 2, TEUF, artikel 14, stk. 1, i forordning nr. 659/1999<sup>(1)</sup> og artikel 296, stk. 2, TEUF hvad angår opgørelsen af den støtte, der skulle tilbagesøges for den anden, den fjerde og den sjette foranstaltning.** Hvad angår de præmisser i den appellerede dom, som vedrører støttens særlige kendetegn i form af garantier.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 659/1999 af 22.3.1999 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af EF-traktatens artikel 93 (EFT 1999, L 83, s. 1).

**Appel iværksat den 6. april 2018 af Den Helleniske Republik til prøvelse af dom afsagt af Retten  
(Tredje Afdeling) den 1. februar 2018 i sag T-506/15, Den Helleniske Republik mod Europa-  
Kommissionen**

(Sag C-252/18 P)

(2018/C 190/22)

Processprog: græsk

**Parter**

*Appellant:* Den Helleniske Republik (ved G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou og E. Chroni)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

— Appellen tiltrædes, den appellerede dom afsagt af Retten den 1. februar 2018 i sag T-506/15 ophæves i overensstemmelse med det i appelskriftet udtrykkeligt anførte, Den Helleniske Republiks søgsmål iværksat den 29. august 2015 tiltrædes i overensstemmelse med appelskriftet, Kommissionens afgørelse 2015/1119/EU af 22. juni 2015 annulleres, for så vidt som der herved pålagdes a) faste finansielle engangskorrekationer for i alt 313 483 531,71 EUR for ansøgningsårene 2009, 2010 og 2011 i sektoren for direkte arealrelateret støtte og b) en fast finansiel korrektion på 2 % hvad angår krydsoverensstemmelsen for ansøgningsåret 2011, og Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

Til støtte for appellen har appellanten fremsat fem anbringender:

- A. Vedrørende den appellerede doms gennemgang af det første og andet anbringende om korrektionen på 25 % af arealstøtten (den appellerede doms præmis 48-140).

Det første appelanbringende vedrører den urigtige fortolkning og anvendelse af artikel 2 i Kommissionens forordning nr. 796/2004 af 21. april 2004 hvad angår definitionen af græsareal og den urigtige af anvendelse af artikel 296 TEUF samt en utilstrækkelig og uegnet begrundelse af den appellerede dom.

Det andet appelanbringende vedrører den urigtige fortolkning og anvendelse af retningslinjerne (dokument VI/5530/1997) og eksistensen af betingelserne for at blive pålagt en finansiel korrektion på 25 %, den urigtige fortolkning og anvendelse af artikel 296 TEUF og artikel 43, 44 og 137 i forordning nr. 73/2009, en utilstrækkelig og selvmodsigende begrundelse af den appellerede dom, en tilsidesættelse af princippet om processuel ligestilling samt en urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder.

- B. Vedrørende den appellerede doms gennemgang af det tredje anbringende om pålæggelsen af en fast korrektion på 5 % for en manglende opfyldelse af systemet til identificering af landbrugsarealer (SILA) (den appellerede doms præmis 141-162).

Det tredje appelanbringende vedrører en tilsidesættelse af legalitetsprincippet, princippet om god forvaltningsskik, af borgerens ret til forsvar, en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet, den urigtige fortolkning og anvendelse af artikel 296 TEUF og en utilstrækkelig begrundelse.

- C. Vedrørende den appellerede doms gennemgang af det fjerde anbringende om pålæggelsen af en finansiel korrektion på 2 % (den appellerede doms præmis 163-183).

Det fjerde appelanbringende vedrører en urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 31, stk. 2, i forordning nr. 1122/2009 og artikel 27 i forordning nr. 796/2004, en utilstrækkelig begrundelse af den appellerede dom samt en urigtig gengivelse af stævningens indhold.

- D. Vedrørende den appellerede doms gennemgang af det femte anbringende om krydsoverensstemmelsesordningen (den appellerede doms præmis 184-268).

Det femte appelanbringende vedrører den urigtige fortolkning og anvendelse af artikel 11 i forordning nr. 885/2006 og artikel 31 i forordning nr. 1290/2005 samt en utilstrækkelig begrundelse af den appellerede dom.

---

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 23. januar 2018 — Die Länderbahn GmbH DLB mod DB Station und Service AG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesgerichtshof — Tyskland)**

(Sag C-344/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/23)

Processprog: tysk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 428 af 21.11.2016.

---

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 16 februar 2018 — Rådet for Den Europæiske Union mod PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Commission européenne og European Biodiesel Board (EBB)**

(Sag C-603/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/24)

Processprog: engelsk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 30 af 31.1.2017.

---

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 16. februar 2018 — Rådet for Den Europæiske Union mod PT Pelita Agung Agrindustri, Europa-Kommissionen og European Biodiesel Board (EBB)**

(Sag C-604/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/25)

Processprog: engelsk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 30 af 30.1.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 16. februar 2018 — Rådet for Den Europæiske Union mod PT Ciliandra Perkasa, Europa-Kommissionen og European Biodiesel Board (EBB)**

(Sag C-605/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/26)

Processprog: engelsk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 30 af 30.1.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 16. februar 2018 — Rådet for Den Europæiske Union mod PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Europa-Kommissionen og European Biodiesel Board (EBB)**

(Sag C-606/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/27)

Processprog: engelsk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 30 af 30.1.2017.

**Kendelse afsagt af formanden for Domstolens Fjerde Afdeling den 23. januar 2018 — Synthon BV mod Astellas Pharma Inc. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hoge Raad der Nederlanden — Nederlandene)**

(Sag C-644/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/28)

Processprog: nederlandsk

Formanden for Fjerde Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 86 af 20.3.2017.



**Kendelse afsagt af formanden for Domstolens Niende Afdeling den 2. februar 2018 — Europa-Kommissionen mod Den Portugisiske Republik**

(Sag C-170/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/29)

Processprog: portugisisk

Formanden for Niende Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 161 af 22.5.2017.

**Kendelse afsagt af formanden for Domstolens Første Afdeling den 7. februar 2018 — Heinrich Denker mod Gemeinde Thedinghausen, *procesdeltager*: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Bundesverwaltungsgericht — Tyskland)**

(Sag C-206/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/30)

Processprog: tysk

Formanden for Første Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 249 af 31.7.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 26. januar 2018 — Stadtwerke Delmenhorst GmbH mod Manfred Bleckwehl (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen — Tyskland)**

(Sag C-309/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/31)

Processprog: tysk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 318 af 25.9.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 23. februar 2018 — Fuldbgyrdelse af en europæisk arrestordre udstedt mod Arkadiusz Piotr Lipinski (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Supreme Court — Irland)**

(Sag C-376/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/32)

Processprog: engelsk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 283 af 28.8.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 8. februar 2018 — Europa-Kommissionen mod Den Portugisiske Republik**

(Sag C-383/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/33)

Processprog: portugisisk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 277 af 21.8.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 7. februar 2018 — British American Tobacco (Germany) GmbH mod Freie und Hansestadt Hamburg (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Verwaltungsgericht Hamburg — Tyskland)**

(Sag C-439/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/34)

Processprog: tysk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 347 af 16.10.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 26. januar 2018 — Passenger Rights sp. z o.o. mod Deutsche Lufthansa AG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Sąd Okręgowy w Warszawie — Polen)**

(Sag C-490/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/35)

Processprog: polsk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 357 af 23.10.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 15. januar 2018 — Anja Oehlke og Wolfgang Oehlke mod TUIfly GmbH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Amtsgericht Hannover — Tyskland)**

(Sag C-533/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/36)

Processprog: tysk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

<sup>(1)</sup> EUT C 424 af 11.12.2017.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 28. februar 2018 — Europa-Kommissionen mod Den Slovakiske Republik**

(Sag C-605/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/37)

Processprog: slovensk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 13 af 15.1.2018.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 28 februar 2018 — Germanwings GmbH mod Emina Pedić (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landesgericht Korneuburg — Østrig)**

(Sag C-636/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/38)

Processprog: tysk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 63 af 19.2.2018.

**Kendelse afsagt af Domstolens præsident den 1. marts 2018 — Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) mod Europa-Kommissionen, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA og The Swatch Group SA**

(Sag C-3/18) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/39)

Processprog: fransk

Domstolens præsident har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 104 af 19.3.2018.

## RET TEN

**Rettens dom af 16. april 2018 — Polski Koncern Naftowy Orlen mod EUIPO (Formen af en tankstation)**

(Sag T-339/15 — T-343/15) <sup>(1)</sup>

*(EU-varemærker — ansøgning om tredimensionelle EU-varemærker — formen af en tankstation — absolut registreringshindring — fornødent særpræg — artikel 65, stk. 4, i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 72, stk. 4, i forordning (EU) 2017/1001] — retsakter, som fuldt ud har givet sagsøgeren medhold — appelkammerets afgørelse om hjemvisning — den bindende karakter af begrundelserne for en afgørelse om hjemvisning — antagelse til realitetsbehandling — begrundelsespligt)*

(2018/C 190/40)

Processprog: polsk

### Parter

Sagsøger: Polski Koncern Naftowy Orlen SA (Płock, Polen) (ved advokaterne M. Siciarek, J. Rasiewicz og M. Kaczmarska)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (ved A. Folliard Monguiral og E. Sliwiska, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Fem søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelser truffet den 2. april 2015 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sagerne R 2245/2014-5, R 2247/2014-5, R 2248/2014-5, R 2249/2014-5 og R 2250/2014-5) vedrørende ansøgninger om registrering af tredimensionelle tegn, der består af formen af en tankstation, som EU-varemærker

### Konklusion

- 1) Sag T-339/15 — T-343/15 forenes med henblik på dommen.
- 2) Sagerne afvises for så vidt angår de varer og tjenesteydelser, som ikke udgør en del af tankstationers almindelige vareudvalg (flybrændstof, jordoliekok, xylener og engrossalg af brændstof).
- 3) Afgørelserne truffet den 2. april 2015 af Femte Appelkammer ved Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (sagerne R 2245/2014-5, R 2247/2014-5, R 2248/2014-5, R 2249/2014-5 og R 2250/2014-5) annulleres for andre varer og tjenesteydelser end dem, som ikke udgør en del af tankstationers almindelige vareudvalg (flybrændstof, jordoliekok, xylener og engrossalg af brændstof), og som er omfattet af de ansøgte varemærker.
- 4) EUIPO bærer sine egne omkostninger og betaler fire femtedele af Polski Koncern Naftowy Orlen SA's omkostninger, idet sidstnævnte bærer en femtedel af sine egne omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 279 af 24.8.2015.

**Rettens dom af 19. april 2018 — Asia Leader International (Cambodja) mod Kommissionen**(Sag T-462/15) <sup>(1)</sup>

*(Dumping — import af cykler afsendt fra Cambodja, Pakistan og Filippinerne — udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes over for importen af cykler med oprindelse i Kina, til også at omfatte denne import — forordning (EU) 2015/776 — omgåelse — omladning — artikel 13, stk. 1 og 2, og artikel 18, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009 (nu artikel 13, stk. 1 og 2, og artikel 18, stk. 3, i forordning (EU) 2016/1036))*

(2018/C 190/41)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd (Tai Seng SEZ, Cambodge) (ved advokat A. Bochon og solicitor R. MacLean)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved J. F. Brakeland, M. França og A. Demeneix, som befuldmægtigede)

**Sagens genstand**

Angående et søgsmål i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om annullation af artikel 1, stk. 1 og 3, i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/776 af 18. maj 2015 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes ved Rådets forordning (EU) nr. 502/2013 over for importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af cykler afsendt fra Cambodja, Pakistan og Filippinerne, uanset om varen er angivet med oprindelse i Cambodja, Pakistan og Filippinerne (EUT 2015, L 122, s. 4), for så vidt som den vedrører sagsøgeren.

**Konklusion**

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 320 af 28.9.2015.

**Rettens dom af 23. april 2018 — Shanxi Taigang Stainless Steel mod Kommissionen**(Sag T-675/15) <sup>(1)</sup>

*(Dumping — importen af koldvalsede flade produkter af rustfrit stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Taiwan — den endelige antidumpingtold — Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/1429 — artikel 2, stk. 7, litra a), i forordning (EU) 1225/2009 [nu artikel 2, stk. 7, litra a), i forordning 2016/1036] — normalværdi — valg af egnet tredjeland — tilpasning — artikel 2, stk. 10, litra k), i forordning 1225/2009 [nu artikel 2, stk. 10, litra k), i forordning 2016/1036] — beregning af dumpingmargenen — justeringer — artikel 3, stk. 2, 6 og 7, i forordning 1225/2009 [nu artikel 3, stk. 2, 6 og 7, i forordning 2016/1036] — skade — årsagsforbindelse)*

(2018/C 190/42)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (Taiyuan, Kina) (ved advokat N. Niejahr og barrister F. Carlin)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved J.-F. Brakeland og A. Demeneix, som befuldmægtigede)

Intervenient til støtte for sagsøgte: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (Luxembourg, Luxembourg) (ved barrister J. Killick, barrister G. Forwood og advokat C. Van Haute)

### Sagens genstand

Søgsmål i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om delvis annullation af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/1429 af 26. august 2015 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af koldvalsedede flade produkter af rustfrit stål med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Taiwan (EUT 2015, L 224, s. 10).

### Konklusion

- 1) Europa-Kommissionen frifindes.
- 2) Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd bærer sine egne omkostninger og betaler de af Europa-Kommissionen og Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL afholdte omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 38 af 1.2.2016.

---

### Rettens dom af 20. april 2018 — holyGhost mod EUIPO — CBM (holyGhost)

(Sag T-439/16) <sup>(1)</sup>

**(EU-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om EU-ordmærket holyGhost — det ældre EU-ordmærke HOLY — relativ registreringshindring — risiko for forveksling — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001])**

(2018/C 190/43)

Processprog: tysk

### Parter

Sagsøger: holyGhost GmbH (München, Tyskland) (ved advokaterne M. Wiedemann og D. Engbrink)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) (først ved A. Schifko, derefter ved D. Walicka, som befuldmægtiget)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Schweiz)

### Sagens genstand

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 30. maj 2016 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 2867/2014-5) vedrørende en indsigelsessag mellem CBM og holyGhost.

### Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) holyGhost GmbH betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 350 af 26.9.2016.

**Rettens dom af 17. april 2018 — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret mod EUIPO — Zaharieva (BOBO cornet)**

(Sag T-648/16) <sup>(1)</sup>

**[EU-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om EU-figurmærket BOBO cornet — ældre EU-figurmærke OZMO cornet — ingen risiko for forveksling — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001]]**

(2018/C 190/44)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şhitkamil Gaziantep, Tyrkiet) (ved advokat T. Tsenova)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (ved A. Folliard-Monguiral, som befuldmægtiget)

*Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten:* Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulgarien) (ved advokat A. Kostov)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 20. juli 2016 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 906/2015-4) vedrørende en indsigelsessag mellem Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret og Elka Zaharieva.

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 402 af 31.10.2016.

**Rettens dom af 20. april 2018 — Mitrakos mod EUIPO — Belasco Baquedano (YAMAS)**

(Sag T-15/17) <sup>(1)</sup>

**[EU-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om EU-figurmærket YAMAS — det ældre EU-ordmærke LLAMA — relativ registreringshindring — risiko for forveksling — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001]]**

(2018/C 190/45)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Dimitrios Mitrakos (Palaio Faliro, Grækenland) (ved advokat D. Bakopanou)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved A. Kusturovic og J. Crespo Carrillo, som befuldmægtiget)

*Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten:* Juan Ignacio Belasco Baquedano (Viana, Spanien) (ved advokat P. Merino Baylos)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 11. oktober 2016 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 532/2016-2) vedrørende en indsigelsessag mellem Belasco Baquedano og Dimitrios Mitrakos.

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Dimitrios Mitrakos betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 63 af 27.2.2017.

---

**Rettens dom af 19. april 2018 — Rintisch mod EUIPO — Compagnie laitière européenne (PROTICURD)**

(Sag T-25/17) <sup>(1)</sup>

(EU-varemærker — indsigelsessag — international registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret — ordmærket PROTICURD — de ældre nationale ordmærker PROTI og PROTIPLUS — det ældre nationale figurmærke Proti Power — relativ registreringshindring — artikel 75 i forordning (EF) nr. 207/2009 (nu artikel 94 i forordning (EU) 2017/1001) — reel brug af de ældre varemærker — artikel 42, stk. 2 og 3, i forordning nr. 207/2009 (nu artikel 47, stk. 2 og 3, i forordning 2017/1001) — artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) nr. 2017/1001] — ingen lighed mellem varerne — ingen risiko for forveksling)

(2018/C 190/46)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Bernhard Rintisch (Bottrop, Tyskland) (ved advokat A. Dreyer)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) (ved A. Schifko, som befuldmægtiget)

Den anden part i sagen for appellkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: Compagnie laitière européenne SA (Condé-sur-Vire, Frankrig)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 8. november 2016 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 247/2016-4) vedrørende en indsigelsessag mellem M. Rintisch og Compagnie laitière européenne

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Bernhard Rintisch betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 63 af 27.2.2017.



**Rettens dom af 13. april 2018 — Alba Aguilera m.fl. mod EEAS**(Sag T-119/17) <sup>(1)</sup>

*(Personalesag — tjenestemænd — midlertidigt ansatte — kontraktansatte — løn — EU-Udenrigstjenestens ansatte, som gør tjeneste i et tredjeland — artikel 10 i bilag X til vedtægten — årlig evaluering af godtgørelsen for levevilkårene — afgørelse om nedsættelse af godtgørelsen for levevilkårene i Etiopien fra 30 % til 25 % — manglende vedtagelse af almindelige gennemførelsesbestemmelser til artikel 10 i bilag X til vedtægten — ansvar — ikke-økonomisk skade)*

(2018/C 190/47)

Processprog: fransk

**Parter**

*Sagsøger:* Ruben Alba Aguilera (Addis-Abeba, Etiopien) og de 28 andre tjenestemænd og ansatte ved EU-Udenrigstjenesten, hvis navne fremgår af bilaget til denne dom (ved advokaterne S. Orlandi og T. Martin)

*Sagsøgt:* Tjenesten for EU's Optræden Udadtil (EU-Udenrigstjenesten) (EEAS) (ved S. Marquardt og R. Spac, som befuldmægtigede, bistået af advokaterne M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire og S. Moya Izquierdo)

**Sagens genstand**

Søgsmål i henhold til artikel 270 TEUF med påstand dels om annullation af EU-Udenrigstjenestens afgørelse af 19. april 2016 om at nedsætte godtgørelsen for levevilkårene til ansatte ved Den Europæiske Union, der gør tjeneste i Etiopien, med virkning fra den 1. januar 2016, dels om erstatning for den ikke-økonomiske skade, som sagsøgerne hævder at have lidt.

**Konklusion**

- 1) Tjenesten for EU's Optræden Udadtil (EU-Udenrigstjenesten) (EEAS) afgørelse af 19. april 2016 om at nedsætte godtgørelsen for levevilkårene til ansatte ved Den Europæiske Union, der gør tjeneste i Etiopien, fra 30 % til 25 % af referencebeløbet med virkning fra den 1. januar 2016 annulleres.
- 2) I øvrigt frifindes EU-Udenrigstjenesten.
- 3) EU-Udenrigstjenesten betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 129 af 24.4.2017.

**Rettens dom af 17. april 2018 — Bielawski mod EUIPO (HOUSE OF CARS)**(Sag T-364/17) <sup>(1)</sup>

*(EU-varemærker — ansøgning om EU-ordmærket HOUSE OF CARS — absolut registreringshindring — mangel på fornødent særpræg — artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001] — berettiget forventning — retssikkerhed)*

(2018/C 190/48)

Processprog: polsk

**Parter**

*Sagsøger:* Marcin Bielawski (Warszawa, Polen) (ved advokat M. Kondrat)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved D. Walicka, som befuldmægtiget)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 27. marts 2017 af Femte Appellkammer ved EUIPO (sag R 2047/2016-5) vedrørende en ansøgning om registrering af ordtegnen »HOUSE OF CARS« som EU-varemærke

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Marcin Bielawski betaler sagsomkostningerne.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 249 af 31.7.2017.

---

**Rettens kendelse af 9. april 2018 — Make up for ever mod EUIPO — L'Oréal (MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL)**

(Sag T-185/16) <sup>(1)</sup>

**(EU-varemærker — ugyldighedsbegæring — tilbagetagelse af ugyldighedsbegæringen — uforment at træffe afgørelse i sagen)**

(2018/C 190/49)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Make up for ever (Paris, Frankrig) (ved advokat C. Caron)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) (ved S. Bonne og D. Hanf, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: L'Oréal SA (Paris) (ved advokat S. Micallef)

**Sagens genstand**

Påstand om annullation af afgørelse truffet den 5. februar 2016 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 3222/2014-5) vedrørende en ugyldighedssag mellem L'Oréal og Make up for ever.

**Konklusion**

- 1) Det er uforment at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Make up for ever og L'Oréal SA bærer hver deres omkostninger og betaler hver halvdelen af de omkostninger, som Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) har afholdt.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 243 af 4.7.2016.

---

**Rettens kendelse af 9. april 2018 — Make up for ever mod EUIPO — L'Oréal (MAKE UP FOR EVER)**

(Sag T-320/16) <sup>(1)</sup>

**(EU-varemærker — ugyldighedssag — tilbagetagelse af ugyldighedsbegæringen — uforment at træffe afgørelse i sagen)**

(2018/C 190/50)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Make up for ever (Paris, Frankrig) (ved advokat C. Caron)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved S. Bonne og D. Hanf, som befuldmægtiget)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: L'Oréal SA (Paris) (ved advokat S. Micallef)

### Sagens genstand

Påstand om annullation af afgørelse truffet den 21. marts 2016 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 985/2015-5) vedrørende en ugyldighedssag mellem L'Oréal og Make up for ever.

### Konklusion

- 1) Det er uforholdent at træffe afgørelse i sagen.
- 2) Make up for ever og L'Oréal SA bærer hver deres omkostninger og betaler hver halvdelen af de omkostninger, som Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) har afholdt.

<sup>(1)</sup> EUT C 296 af 16.8.2016.

### Rettens kendelse af 11. april 2018 — ABES mod Kommissionen

(Sag T-813/16) <sup>(1)</sup>

*(Annullationsøgsmål — statsstøtte — støtte tildelt af de portugisiske myndigheder til fordel for en enhed, der leverer sociale ydelser til ældre — indledende undersøgelsesprocedure — afgørelse, hvori det fastslås, at der ikke foreligger statsstøtte — søgsmål, hvorved der rejses tvivl om, hvorvidt den anfægtede foranstaltning er begrundet — manglende væsentlig påvirkning af den konkurrencemæssige stilling — afvisning*

(2018/C 190/51)

Processprog: portugisisk

### Parter

Sagsøger: Abes — companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugal) (ved advokat N. Mimoso Ruiz)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved M. França og K. Herrmann, som befuldmægtigede)

Intervenient til støtte for sagsøgte: Den Portugisiske Republik (ved L. Inez Fernandes, M. Figueiredo og M. J. Castanheira Neves, som befuldmægtigede)

### Sagens genstand

Påstand støttet på artikel 263 TEUF om annullation af Kommissionens afgørelse C(2016) final af 9. august 2016 om statsstøtte SA.38920 (2014/NN), der ved afslutningen af den indledende undersøgelsesfase fastslog, at det tilskud, der blev tildelt Santa Casa de Misericórdia de Tomar, ikke udgør statsstøtte som omhandlet i artikel 107, stk. 1, TEUF.

### Konklusion

- 1) Sagen afvises.
- 2) Abes — companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda bærer sine egne omkostninger og betaler de af Europa-Kommissionen afholdte omkostninger.
- 3) Den Portugisiske Republik bærer sine egne omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 30 af 30.1.2017.

**Rettens kendelse af 12. april 2018 — Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik mod EUIPO (Лидер)**(Sag T-386/17) <sup>(1)</sup>

(EU-varemærker — ansøgning om registrering af EU-figurmærket Лидер — absolut registreringshindring — mangel på fornødent særpræg — artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/2009 [nu artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001] — søgsmål, der er åbenbart ugrundet)

(2018/C 190/52)

Processprog: tysk

**Parter**

Sagsøger: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Tyskland) (ved advokat A. Lingenfelser)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved D. Walicka, som befuldmægtiget)

**Sagens genstand**

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 28. april 2017 af Første Appellkammer ved EUIPO (sag R 2066/2016 1) vedrørende en ansøgning om registrering af figurtegnet Лидер som EU-varemærke

**Konklusion**

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH betaler sagsomkostningerne.

<sup>(1)</sup> EUT C 256 af 7.8.2017.

**Sag anlagt den 28. februar 2018 — De Esteban Alonso mod Kommissionen**

(Sag T-138/18)

(2018/C 190/53)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: Fernando De Esteban Alonso (Saint-Martin-de-Seignanx, Frankrig) (ved advokat C. Huglo)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- OLAF pålægges fuldt ud og i dens helhed at fremlægge note af 19. marts 2003 fremlagt i sagen Franchet og Byk mod Kommissionen (T-48/05) for Den Europæiske Unions Ret.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale 1 102 291,68 EUR (en million et hundrede og to tusind to hundrede og enoghalvfems euro og otteogtres cent) i erstatning for den af sagsøgeren lidte skade, med forbehold for forhøjelse, fordelt som følger:
  - for ikke-økonomisk skade som følge af, at sagsøgeren aldrig er blevet hørt vedrørende de faktiske omstændigheder, der lå til grund for retsforfølgningen af ham: 60 000 EUR

- for skade lidt som følge af Kommissionens ulovlige, ubegrundede og uforholdsmæssige adfærd, idet den videreførte sager uden grundlag eller materielle holdepunkter:
  - 39 293,38 EUR for økonomisk skade som følge af advokatudgifter
  - 872,74 EUR for økonomisk skade som følge af rejseudgifter
  - 500 000 EUR for ikke-økonomisk skade som følge af den ubestridelige krænkelse af hans omdømme og ære
  - 500 000 EUR i erstatning for fysisk og ikke-økonomisk skade i forbindelse med forringelse af hans helbredstilstand
  - 2 125,56 EUR i erstatning for økonomisk skade som følge af undersøgelses- og lægeudgifter.
- Kommissionen tilpligtes at betale 3 000 EUR i omkostninger, der ikke kan kræves godtgjort, såvel som samtlige sagsomkostninger, med forbehold for forhøjelse.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren påberåbt sig et enkelt anbringende om ulovligheden af Europa-Kommissionens adfærd og de grove fejl, som denne angiveligt har begået, idet den ikke har overholdt for det første princippet om god forvaltningsskik, for det andet omsorgspligten og for det tredje principperne om retten til forsvar og derved har tilsidesat artikel 41 og 48 i chartret om grundlæggende rettigheder.

---

### Sag anlagt den 5. marts 2018 — Braesch m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-161/18)

(2018/C 190/54)

Processprog: engelsk

### Parter

*Sagsøgere:* Anthony Braesch (Luxembourg, Luxembourg), Trinity Investments DAC (Dublin, Irland), Bybrook Capital Master Fund LP (Grand Cayman, Caymanøerne), Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP (Grand Cayman) og Bybrook Capital Badminton Fund LP (Grand Cayman) (ved advokaterne M. Siragusa, A. Champsaur, G. Faella og L. Prosperetti)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

### Sagsøgernes påstande

- Kommissionens afgørelse C(2017) 4690 final af 4. juli 2017 i Sag SA.47677 (2017/N) <sup>(1)</sup> annulleres.
- Subsidiært annulleres den nævnte afgørelse, for så vidt som den vedrører FRESH-instrumenterne <sup>(2)</sup>.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.
- Domstolen træffer enhver anden foranstaltning, som den måtte finde passende, herunder foranstaltninger med henblik på sagens tilrettelæggelse i henhold til artikel 89, stk. 3, og/eller bevisoptagelse i henhold til artikel 91, stk. 1, litra (b), i Rettens procesreglement.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende vedrører Kommissionens uberettigede pålæggelse af en delt bevisbyrde vedrørende en forebyggende rekapitalisering i strid med artikel 18 og 21 i forordning (EU) nr. 806/2014 (begrundelsesmangel).<sup>(1)</sup>
2. Andet anbringende vedrører Kommissionens uberettigede krav om ophævelse af FRESH-aftalerne (åbenbar retlig og faktisk fejl i medfør af Bankmeddelelsen fra 2013<sup>(4)</sup>, tilsidesættelse af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og ligebehandlingsprincippet, begrundelsesmangel).
3. Tredje anbringende vedrører den anfægtede afgørelses forskelsbehandling af FRESH-havere (tilsidesættelse af retten til ligebehandling, som er beskyttet i artikel 20 og 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (herefter »chartret«) og artikel 14 og 12. tillægsprotokol til den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder (herefter »EMRK«), åbenbart urigtigt skøn og begrundelsesmangel).
4. Fjerde anbringende vedrører den anfægtede afgørelses tilsidesættelse af FRESH-havernes ejendomsret (tilsidesættelse af ejendomsretten som beskyttet i henhold til chartrets artikel 17 og artikel 1 i første tillægsprotokol til EMRK samt begrundelsesmangel).
5. Femte anbringende vedrører Kommissionens undladelse af at indlede den formelle undersøgelsesprocedure, selv om der var alvorlig tvivl om, hvorvidt foranstaltningerne var forenelige med EU-retten (tilsidesættelse af artikel 108, stk. 2 og 3, TEUF, tilsidesættelse af artikel 4, stk. 3 og 4, i Rådets forordning 2015/1589,<sup>(5)</sup> åbenbart urigtigt skøn og begrundelsesmangel).

<sup>(1)</sup> EUT 2018, C 40, s. 7.

<sup>(2)</sup> Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid (en slags obligation).

<sup>(3)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 806/2014 af 15.7.2014 om ensartede regler og en ensartet procedure for afvikling af kreditinstitutter og visse investeringselskaber inden for rammerne af en fælles afviklingsmekanisme og en fælles afviklingsfond og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010 (EUT 2014, L 225, s. 1).

<sup>(4)</sup> Kommissionens meddelelse om statsstøttereplernes anvendelse fra den 1.8.2013 på støtteforanstaltninger til fordel for banker i forbindelse med finanskrisen (»Bankmeddelelsen«) (EUT 2013, C 216, s. 1).

<sup>(5)</sup> Rådets forordning (EU) 2015/1589 af 13.7.2015 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af artikel 108 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (EUT 2015, L 248, s. 9).

### Sag anlagt den 8. marts 2018 — Région de Bruxelles-Capitale mod Kommissionen

(Sag T-178/18)

(2018/C 190/55)

Processprog: fransk

#### Parter

Sagsøger: Région de Bruxelles-Capitale (Bruxelles, Belgien) (ved advokaterne A. Bailleux og B. Magarinos Rey)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

#### Sagsøgerens påstande

— Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives medhold.

— Den anfægtede forordning [Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2017/2324 af 12.12.2017 om fornyelse af godkendelsen af aktivstoffet glyphosat, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1107/2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler, og om ændring af bilaget til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 540/2011 (EUT 2017, L 333, s. 10)] annulleres, idet dens virkninger opretholdes, indtil den erstattes inden for en rimelig frist og senest den 16. december 2021.

— Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

1. Det første anbringende vedrører tilsidesættelse af princippet om et højt niveau af beskyttelse af menneskers sundhed og princippet om et højt miljøbeskyttelsesniveau. Dette anbringende er opdelt i to led.
  - Det første led vedrører tilsidesættelse af pligten til at sikre et højt beskyttelsesniveau for sundhed og miljø i forbindelse med den videnskabelige risikovurdering, for så vidt som den anfægtede forordning er baseret på en videnskabelig vurdering af risiciene for sundhed og miljø, som ikke opfylder kravene i henhold til forsigtighedsprincippet. Ifølge sagsøgeren er der mangler ved identifikationen, udvælgelsen, vægtningen, behandlingsmetoden og fortolkningen af de tilgængelige data og videnskabelige undersøgelser.
  - Det andet led vedrører tilsidesættelse af forpligtelsen til at sikre et højt beskyttelsesniveau for sundhed og miljø i forbindelse med den politiske evaluering og risikostyringen, idet der med den anfægtede forordning ikke foretages en politisk evaluering og risikostyring, der er i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet. Sagsøgeren er af den opfattelse dels, at godkendelsen fornys under omstændigheder, hvor der forekommer væsentlige mangler og usikkerhed med hensyn til risikovurderingen, dels at fornyelsen ikke er ledsaget af passende foranstaltninger til modvirkning eller begrænsning af risiciene i bredere forstand.
2. Det andet anbringende vedrører tilsidesættelse af begrundelsespligten og af princippet om god sagsbehandling, for så vidt som den anfægtede forordning er behæftet med en indre modsigelse. Sagsøgeren er af den opfattelse, at præambelen til forordningen og dens artikler giver det indtryk, at glyphosat hverken har skadelige virkninger for menneskers eller dyrs sundhed eller en uacceptabel indvirkning på miljøet, mens de særlige bestemmelser i bilag I til denne forordning er begrundet i forekomsten af sådanne virkninger. En sådan indre modsigelse bevirker, at offentligheden gøres usikker med hensyn til, om glyphosat udgør en risiko for sundheden eller miljøet.

---

### Sag anlagt den 15. marts 2018 — Solwindet las Lomas mod Kommissionen

(Sag T-190/18)

(2018/C 190/56)

Processprog: engelsk

### Parter

Sagsøger: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Spanien) (ved advokat L. Sandberg Mørch)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse af 10. november 2017 i statsstøttesag SA.40348 (2015/NN) — Spanien — Støtte til elektricitetsproduktion fra vedvarende energikilder, kraft-varmeproduktion og affald annulleres <sup>(1)</sup>.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat sin forpligtelse til at indlede den formelle undersøgelsesprocedure. Sagsøgeren har gjort gældende, at der er beviser for alvorlige vanskeligheder vedrørende varigheden af og omstændighederne ved den indledende undersøgelsesprocedure.

2. Andet anbringende om, at Kommissionen begik en retlig fejl og anlagde et åbenbart urigtigt skøn vedrørende vurderingen af de betalinger, som eksisterende anlæg havde modtaget i medfør af den tidligere ordning.
3. Tredje anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat sin begrundelsespligt vedrørende den angivelige eksistens af støtte hvad angår de betalinger, som eksisterende anlæg havde modtaget i medfør af den tidligere ordning.

<sup>(1)</sup> EUT 2017, C 442, s. 1.

---

**Sag anlagt den 16. marts 2018 — JV Voscf m.fl. mod Rådet m.fl.**

**(Sag T-197/18)**

(2018/C 190/57)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøgere:* JV Voscf LTD (Limassol, Cypern) og 9 andre (ved barrister P. Tridimas og advokaterne K. Kakoulli, P. Panayides og C. Pericleous)

*Sagsøgte:* Rådet for Den Europæiske Union, Europa-Kommissionen, Den Europæiske Centralbank, Eurogruppen og Den Europæiske Union

**Sagsøgernes påstande**

- De sagsøgte tilpligtes at betale de beløb, der fremgår af bilaget til denne stævning med tillæg af renter fra den 26. marts 2013 indtil domsafsigelsen.
- De sagsøgte tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Subsidiært:**

- Det fastslås, at Den europæiske Union og/eller de sagsøgte institutioner har pådraget sig et ansvar uden for kontraktforhold.
- Det fastsættes, hvilken procedure der skal følges med henblik på at fastslå det tab, som sagsøgerne faktisk har lidt, og som kan godtgøres.
- De sagsøgte tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Det er sagsøgernes opfattelse, at de bail-in-foranstaltninger, som Republikken Cypern har vedtaget, blev indført alene med henblik på gennemførelse af foranstaltninger, som de sagsøgte havde vedtaget, og de blev også godkendt af de sagsøgte institutioner. Det er sagsøgernes opfattelse, at bail-in-ordningen udgør en alvorlig krænkelse, og de har til støtte for deres søgsmål fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende vedrører tilsidesættelse af ejendomsretten som beskyttet ved artikel 17, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og artikel 1 i protokol nr. 1 til den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder.
  2. Andet anbringende vedrører tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet.
  3. Tredje anbringende vedrører tilsidesættelse af princippet om beskyttelse af de berettigede forventninger.
  4. Fjerde anbringende vedrører tilsidesættelse af princippet om forbud mod forskelsbehandling.
-



**Sag anlagt den 23. marts 2018 — PlasticsEurope mod ECHA****(Sag T-207/18)**

(2018/C 190/58)

Processprog: engelsk

**Parter***Sagsøger:* PlasticsEurope (Bruxelles, Belgien) (ved advokaterne R. Cana, E. Mullier, og F. Mattioli)*Sagsøgt:* Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA)**Sagsøgerens påstande**

- Sagen antages til realitetsbehandling, og sagsøgeren gives medhold.
- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- ECHA tilpligtes at betale sagsomkostningerne.
- Der træffes andre eller yderligere foranstaltninger, som findes påkrævet.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

1. Med første anbringende anføres det, at ECHA foretog en åbenbar fejlagtig vurdering af oplysningerne, der ikke, når de vurderes korrekt, kunne støtte ECHA's konklusion, og fordi ECHA undlod at tage hensyn til alle relevante oplysninger vedrørende igangværende undersøgelser. ECHA foretog også en åbenbar fejlagtig vurdering, idet det undlod at fastslå, at der a) foreligger videnskabelig dokumentation for sandsynlige alvorlige virkninger for miljøet på grund af stoffets hormonforstyrrende egenskaber, og b) at sådanne oplysninger ville give anledning til identificering af stoffet som problematisk i samme grad som virkningerne af stoffer, der er anført i REACH-forordningens artikel 57, litra a)-e).
2. Med andet anbringende anføres det, at den anfægtede afgørelse tilsidesætter REACH-forordningens artikel 59 og artikel 57, litra f), ved at identificere BPA som et særligt problematisk stof på grundlag af de kriterier, der henvises til i artikel 57, litra f), eftersom artikel 57, litra f), alene omfatter stoffer, der endnu ikke er blevet identificeret i henhold til artikel 57, litra a)-e).
3. Med tredje anbringende anføres det, at den anfægtede afgørelse tilsidesætter REACH-forordningens artikel 2, stk. 8, litra b), eftersom mellemprodukter er undtaget fra hele afsnit VII og således falder uden for anvendelsesområdet for artikel 57 og 59 og uden for området for godkendelse.
4. Med fjerde anbringende anføres det, at den anfægtede afgørelse tilsidesætter proportionalitetsprincippet, idet optagelsen af BPA på kandidatlisten, når det ikke er et mellemprodukt, overskrider grænserne for, hvad der er passende og nødvendigt for at opnå det tilsigtede mål, og det er ikke er den mindst bebyrdende foranstaltning, som ECHA kunne have anvendt.

---

**Sag anlagt den 26. marts 2018 — Vanda Pharmaceuticals mod Kommissionen****(Sag T-211/18)**

(2018/C 190/59)

Processprog: engelsk

**Parter***Sagsøger:* Vanda Pharmaceuticals Ltd (London, Det Forenede Kongerige) (ved advokaterne M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin og C. Muttin)*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Kommissionens gennemførelsesafgørelse C(2018) 252 final af 15. januar 2018 om afslag på ansøgning om tilladelse i henhold til forordning (EF) nr. 726/2004 til markedsføring af det humanmedicinske lægemiddel »Fanaptum — iloperidon« og de videnskabelige konklusioner og begrundelse for afslaget af 9. november 2017 samt vurderingsrapporten fra Udvalget for Humanmedicinske Lægemidler af 9. november 2017 annulleres.
- Subsidiært annulleres alene Kommissionens gennemførelsesafgørelse C(2018) 252 final.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Første anbringende om, at risikovurderingen af den arytmogene risiko forbundet med iloperidon er behæftet med en begrundelsesmangel (og er under alle omstændigheder åbenbart fejlagtig) og tilsidesætter princippet om ligebehandling.
2. Andet anbringende om, at vurderingen af de risikominimeringsforanstaltninger, der er foreslået for iloperidon, er behæftet med en begrundelsesmangel (og er under alle omstændigheder åbenbart fejlagtig) og tilsidesætter artikel 5, stk. 1, og artikel 5, stk. 4, i traktaten om Den Europæiske Union (TEU) samt princippet om ligebehandling.
3. Tredje anbringende om, at konsekvensvurderingen af den forsinkede indtræden af iloperidon er behæftet med en begrundelsesmangel og tilsidesætter artikel 5, stk. 1, TEU og artikel 5, stk. 4, TEU.
4. Fjerde anbringende om, at kravet om at udpege en befolkningsgruppe, hvori iloperidon ville klare sig bedre end andre produkter, tilsidesætter artikel 5, stk. 1, TEU, artikel 5, stk. 2, TEU, artikel 5, stk. 3, TEU, artikel 12 og artikel 81, stk. 2, i forordning nr. 726/2004 <sup>(1)</sup> samt princippet om ligebehandling.
5. Femte anbringende om, at den generelle vurdering af forholdet mellem fordele og risici ved iloperidon er behæftet med en begrundelsesmangel (og er under alle omstændigheder åbenbart fejlagtig).

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 af 31.3.2004 om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse og overvågning af human- og veterinærmedicinske lægemidler og om oprettelse af et europæisk lægemiddelagentur (EUT 2004, L 136, s. 1).

---

## Sag anlagt den 29. marts 2018 — Deutsche Lufthansa mod Kommissionen

(Sag T-218/18)

(2018/C 190/60)

Processprog: tysk

### Parter

Sagsøger: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Tyskland) (ved advokat A. Martin-Ehlers)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Europa-Kommissionens afgørelse af 31. juli 2017 i sag SA.47969, C(2017)5289 — Hahn-lufthavn — annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter.**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren i det væsentlige anført følgende:

- Der foreligger en uregelmæssighed, eftersom Kommissionen har indgået en »deal« med Forbundsrepublikken Tyskland vedrørende bedømmelsen af støtten til Flughafen Frankfurt-Hahn GmbH og Ryanair.
- Væsentlige faktiske omstændigheder er ikke taget i betragtning, selv om Kommissionen på tidspunktet for vedtagelsen af den anfægtede afgørelse i vidt omfang havde kendskab til disse omstændigheder.
- Der foreligger en delvis ukorrekt fremstilling af de faktiske omstændigheder.
- Der er ikke taget hensyn til anden støtte til Flughafen Frankfurt-Hahn GmbH, som i sidste ende videreledes til Ryanair som den vigtigste bruger af lufthavnen.

---

**Sag anlagt den 28. marts 2018 — Torrefazione Caffè Michele Battista mod EUIPO — Battista Nino Caffè (Battistino)**

**(Sag T-220/18)**

(2018/C 190/61)

*Stævningen er affattet på italiensk*

**Parter**

*Sagsøger:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italien) (ved advokaterne V. Franchini, F. Paesan og R. Bia)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italien)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede varemærke:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl

*Det omtvistede varemærke:* International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af figurmærket indeholdende ordbestanddelen »Battistino« — International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, nr. 1 071 387

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 22. januar 2018 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 400/2017-5)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres, hvorved ugyldighedsbegæringen vedrørende det omtvistede varemærke forkastes.
- EUIPO og intervenienten tilpligtes at betale omkostningerne i forbindelse med sagens behandling for Retten og i forbindelse med den forudgående behandling af sagen ved ugyldighedsafdelingen ved EUIPO og ved Femte Appelkammer ved EUIPO.

**Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 64, stk. 2, artikel 60, stk. 1, litra a), og artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning 2017/1001.
-

**Sag anlagt den 28. marts 2018 — Torrefazione Caffè Michele Battista mod EUIPO — Battista Nino Caffè (BATTISTINO)**

**(Sag T-221/18)**

(2018/C 190/62)

*Stævningen er affattet på italiensk*

**Parter**

*Sagsøger:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italien) (ved advokaterne V. Franchini, F. Paesan og R. Bia)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italien)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede varemærke:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl

*Det omtvistede varemærke:* International registrering af varemærket BATTISTINO, hvor Den Europæiske Union er designeret — international registrering nr. 1 070 313, hvor Den Europæiske Union er designeret

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 22. januar 2018 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 402/2017-5)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres, og begæringen om, at det omtvistede varemærke erklæres ugyldigt, forkastes.
- EUIPO og den anden part tilpligtes at betale omkostningerne i nærværende sag og omkostningerne i forbindelse med de to tidligere sager for annulationsafdelingen ved EUIPO og Femte Appelkammer ved EUIPO.

**Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 64, stk. 2, artikel 60, stk. 1, litra a), og artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 26. marts 2018 — Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo mod Kommissionen**

**(Sag T-223/18)**

(2018/C 190/63)

*Processprog: italiensk*

**Parter**

*Sagsøger:* Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (Albano Laziale, Italien) (ved advokat F. Rosi)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Principalt fastslås, at den anfægtede afgørelse er ulovlig, eftersom den er affattet på engelsk og ikke på italiensk.

- Søgsmålet tages til følge, og Kommissionens foranstaltning annulleres, for så vidt som den ikke er begrundet og således ikke er støttet på sikre bevismæssige forudsætninger.
- Det fastslås, at ordningen vedrørende tjenesteydelser af almen økonomisk interesse og dermed de principper, der blev fastslået i Domstolens dom i Altmark-sagen fra 2003 med hensyn til artikel 106 TEUF og 107 TEUF vedrørende anvendelsen af statsstøtte, gælder for det italienske sundhedssystem. Der foretages derfor en undersøgelse af regionen Lazios handlinger i forhold til den finansiering af offentlige faciliteter, som skulle have fulgt de ved de ovennævnte forskrifter fastsatte principper og derfor have begrænset betalingerne til offentlige sundhedsfaciliteter til den forudberegnete kompensation for udgifter i henhold til kriterierne i Altmark-dommen, nedsat til den såkaldte gennemsnitsvirksomhed, og det fastslås, at den store finansiering udgør overkompensation.
- Det fastslås, at regionen Lazio skal betale sagsøgeren i overensstemmelse med princippet om en gennemsnitsvirksomhed og derfor også skal tage hensyn til stigninger i lønomkostninger i relation til samtlige arbejdstagere, der arbejdede i den pågældende institution fra 2005 til 2006, hvorved dette fastsættes som et parameter for efterfølgende år.
- Der sikres de deraf følgende retsvirkninger, og Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Dette søgsmål er rettet mod Kommissionens afgørelse C(2017) 7973 final af 4. december 2017 om afvisning af klagen fra sagsøgeren, et italiensk religiøst hospital, vedrørende en påstået kompensation for omkostninger afholdt af de offentlige hospitaler i regionen Lazio. I den anfægtede afgørelse fastslås, at de omhandlede foranstaltninger ikke udgør statsstøtte.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

1. For det første anfægtes anvendelsen af engelsk som autentisk sprog ved affattelsen af den endelige afgørelse.
2. Med det andet anbringende gøres gældende, at der foreligger en begrundelsesmangel. Kommissionen undlod fuldstændigt at tage hensyn til visse væsentlige aspekter ved spørgsmålet og at afkræfte visse indsigelser rejst af sagsøgeren, hvis berettigelse var blevet godtgjort ved de indgivne dokumenter. Kommissionen har en forpligtelse til at besvare alle de spørgsmål, der rejses af en klager, som følge af gennemsigtighedsprincippet og princippet om god tro.
3. Med det tredje anbringende har sagsøgeren anfægtet den omstændighed, at sundhedssystemet i den italienske retsorden er kendetegnet ved et princip om behandlingsuniversalitet, hvilket vil sige, at alle sundhedsydelserne leveres af det nationale sundhedssystem. Endvidere har sagsøgeren foreholdt Kommissionen, at den ikke har fremlagt bevis for, at den italienske stat finansierer og dermed dækker alle sine egne borgeres sundhedsydelser, hvilket forhold overhovedet ikke stemmer overens med fakta. Sagsøgeren har anfægtet, at universalitet ikke er et abstrakt begreb, men må identificeres konkret og må kunne efterprøves og mærkes og kan ikke anses for at foreligge, blot fordi den italienske stat hævder det.

---

### Sag anlagt den 3. april 2018 — Microsemi Europe og Microsemi mod Kommissionen

(Sag T-227/18)

(2018/C 190/64)

Processprog: tysk

### Parter

*Sagsøgerer:* Microsemi Europe Ltd (Reading, Det Forenede Kongerige) og Microsemi Corp. (Aliso Viejo, Californien, De Forenede Stater) (ved advokaterne D. Aulfes og J. Lenz)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgernes påstande

- Kommissionens afgørelse af 23. januar 2018 (vedrørende sag AT.40529 — TSMC), der er baseret på artikel 18, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1/2003, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tolv anbringender.

1. Første anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter, da afgørelsens adressat ikke er angivet tilstrækkeligt klart og identificerbart
2. Andet anbringende om, at Kommissionen savner kompetence, for så vidt som sagsøger 2 skal anses for adressat for den anfægtede afgørelse

Sagsøgerne har gjort gældende, at Kommissionen ikke har kompetence til at vedtage retsakter, der har retsvirkninger, som rækker ud over Den Europæiske Unions område, og den kan ikke pålægge en virksomhed med hjemsted i De Forenede stater at meddele oplysninger.

3. Tredje anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af traktaterne og de retsakter, der skal anvendes ved traktaternes gennemførelse, for så vidt som sagsøger 2 skal anses for adressat for den anfægtede afgørelse

Sagsøgerne har herved gjort gældende, at Kommissionen ikke kan pålægge en virksomhed med hjemsted i De Forenede stater at meddele oplysninger, og at nævnte institution ikke ukorrekt må underrette denne virksomhed om muligheden for at blive pålagt bøder.

4. Fjerde anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af traktaterne og de retsakter, der skal anvendes ved traktaternes gennemførelse

Sagsøgerne har endvidere gjort gældende, at Kommissionen efter 23. betragtning til forordning (EF) nr. 1/2003 ikke er berettiget til at kræve oplysninger om samtlige virksomheder i virksomhedsgruppen på globalt plan, men kun sådanne oplysninger der vedrører det europæiske marked.

5. Femte anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af traktaterne og de retsakter, der skal anvendes ved traktaternes gennemførelse

Sagsøgerne har yderligere gjort gældende, at Kommissionen ligeledes tilsidesætter proportionalitetsprincippet, når der også kræves oplysninger om markeder uden for Den Europæiske Union.

6. Sjette anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af traktaterne og de retsakter, der skal anvendes ved traktaternes gennemførelse, for så vidt som sagsøger 1 skal anses for adressat for den anfægtede afgørelse

Sagsøgerne har herved gjort gældende, at der foreligger en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet, når datterselskaber i Den Europæiske Union afkræves oplysninger om moderselskabet i Amerikas Forenede Stater og yderligere forbundne virksomheder i Europa.

7. Syvende anbringende om, at der foreligger et misbrug af skønsbeføjelsen

Sagsøgerne har anført, at forespørgslen om oplysninger om forbundne virksomheder i Den Europæiske Union udgør misbrug af skønsbeføjelsen, da disse virksomheder kan forpligtes direkte til at meddele oplysninger.

8. Ottende anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter, da den anfægtede afgørelse er utilstrækkeligt begrundet

9. Niende anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter, da formålet med kravet om oplysninger er ikke er angivet tilstrækkeligt præcist

10. Tiende anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter, da de spørgsmål, der stilles med den anfægtede afgørelse, er ulovlige

11. Ellevte anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af traktaterne og de retsakter, der skal anvendes ved traktaternes gennemførelse, da de spørgsmål, der stilles med den anfægtede afgørelse, er vage
12. Tolvte anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af traktaterne og de retsakter, der skal anvendes ved traktaternes gennemførelse

---

**Sag anlagt den 4. april 2018 — Biolatte mod EUIPO (Biolatte)**

**(Sag T-229/18)**

(2018/C 190/65)

*Processprog: engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Biolatte Oy (Turku, Finland) (ved advokat J. Ikonen)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Det omtvistede varemærke:* EU-ordmærket »Biolatte« — registreringsansøgning nr. 15 759 319

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 6. februar 2018 af Første Appellkammer ved EUIPO (sag R 351/2017-1)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Der udstedes pålæg om, at ordmærkeregistringen skal foretages i overensstemmelse med den af Biolatte Oy den 17. august 2016 indgivne ansøgning (som ændret den 28. oktober 2016).

**Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 6. april 2018 — Qualcomm mod Kommissionen**

**(Sag T-235/18)**

(2018/C 190/66)

*Processprog: engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Qualcomm, Inc. (San Diego, Californien, De Forenede Stater) (ved advokaterne M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla og M. English)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Subsidiært annulleres eller nedsættes bøden betydeligt.
- Der anordnes de foranstaltninger med henblik på sagens tilrettelæggelse eller bevisoptagelse, som er angivet i stævningen.

— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### **Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført syv anbringender.

1. Første anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med åbenbare proceduremæssige mangler.
2. Andet anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med åbenbare urigtige skøn, savner begrundelse og indeholder en urigtig gengivelse af beviserne i forbindelse med afvisningen af Qualcomms effektive forsvar.
3. Tredje anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med åbenbare retlige fejl og urigtige skøn ved konklusionen om, at de påtalte aftaler kunne have mulige konkurrencebegrænsende virkninger.
4. Fjerde anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med åbenbare urigtige skøn med hensyn til afgrænsningen af det relevante produktmarked og konklusionen om dominerende stilling.
5. Femte anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med åbenbare retlige fejl og urigtige skøn og savner en begrundelse med hensyn til varigheden af den angivelige overtrædelse.
6. Sjette anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med åbenbare urigtige skøn ved anvendelsen af retningslinjerne for bødeberegning og tilsidesætter proportionalitetsprincippet.
7. Syvende anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med åbenbare urigtige skøn, idet der heri fastslås en kompetence for Kommissionen og en påvirkning af samhandelen mellem medlemsstaterne.

---

### **Rettens kendelse af 10. april 2018 — European Dynamics Luxembourg og Evropaiki Dynamiki mod EIF**

(Sag T-320/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/67)

Processprog: engelsk

Formanden for Niende Afdeling har besluttet, at sagen skal slettes af registret.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 256 af 7.8.2017.

---









ISSN 1977-0871 (elektronisk udgave)  
ISSN 1725-2393 (papirudgave)



**Den Europæiske Unions Publikationskontor**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBOURG

**DA**