

Fischers forslag står på flere punkter i skarp kontrast til de synspunkter, som det portugisiske formandskab tidligere havde givet udtryk for med hensyn til forberedelsen af dagsordenen for den kommende regeringskonference og de drøftelser, der er blevet ført herom i Rådet og mellem medlemsstaterne. De står navnlig i kontrast til den holdning, som den portugisiske udenrigsminister selv flere gange mundtligt gav udtryk for over for Europa-Parlamentet på det portugisiske formandskabs vegne, sidste gang han talte til Europa-Parlamentet i Strasbourg på plenarmødet i april.

Skyldes den åbenbare entusiasme for Joschka Fischers forslag, som der offentligt er blevet givet udtryk for på vegne af det portugisiske formandskab og/eller Rådet som sådan, en ændret holdning — der i så fald er ganske radikal — i forbindelse med dagsordenen for, indholdet af og retningslinjerne for forberedelserne til den kommende regeringskonference?

Svar

(28. september 2000)

Det ærede medlem må forstå, at Rådet kun kan tage stilling til specifikke spørgsmål, hvis det har givet udtryk for et synspunkt eller truffet en afgørelse herom. Det ville være uhensigtsmæssigt, hvis Rådet som institution kommenterer synspunkter, som enkelte medlemmer har givet udtryk for.

Det ærede medlem må være klar over, at Rådet ikke deltager i arbejdet på konferencen mellem repræsentanterne for medlemsstaternes regeringer og derfor ikke kan kommentere det arbejde, som konferencen udfører. Europa-Parlamentet har på den anden side to observatører, som er stærkt inddraget i konferencens arbejde på det forberedende niveau.

Hvad angår formandskabets vurdering af regeringskonferencens arbejde henvises det ærede medlem til den rapport, som er udarbejdet under formandskabets ansvar til Det Europæiske Råd i Feira og som blev offentliggjort den 14. juni.

(2001/C 81 E/113)

SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-1793/00

af José Ribeiro e Castro (UEN) til Kommissionen

(8. juni 2000)

Om: Pressefrihed i Rusland

Onsdag den 11. maj blev en privat mediegruppe — Mediegruppen Moss — genstand for en omfattende politiaktion i Moskva, som berørte en uafhængig tv-station samt forskellige aviser og tidsskrifter. Nogle dage senere, den 16. maj, udsendte det russiske informationsministerium »meddelelser« til de udenlandske massemedier, hvor der endog blev truet med muligheden for at afbryde udenlandske »mediers« aktiviteter, hvis de »udbredte oplysninger, der var i modstrid med russiske interesser« (sic). Det drejer sig tilsyneladende om en omfattende global aktion mod journalisters frihed.

Informations- og pressefriheden er en universal værdi. Sikring af denne frihed er også af afgørende betydning for udviklingen af åbne forbindelser med gensidig tillid og fred mellem alle stater og folk på basis af grundlæggende principper som frihed, pluralisme, demokrati og retsstatsprincippet, der i almindelighed er forankret i internationale menneskerettighedsaftaler og -erklæringer. Desuden omfatter den seneste trussel fra den russiske regering direkte og potentielt forskellige journalister og massemedier fra den Den Europæiske Union.

Et demokratisk Rusland er af stor interesse og af den største betydning for europæisk stabilitet og sikkerhed samt — skulle man mene — også i det russiske folks egen direkte interesse og et dybtfølt ønske hos den.

Disse signaler er meget foruroligende og i står i modsætning til både den ønskelige udbygning af demokratiet i Rusland og til europæisk stabilitet som helhed.

Har Kommissionen fulgt med i disse begivenheder — og i hvilket omfang? Hvilke yderligere oplysninger råder Kommissionen over i forbindelse med pressefriheden og de demokratiske garantier i Rusland, og er disse oplysninger beroligende, eller giver de anledning til mere alvorlige bekymringer? Hvilke foranstaltninger har Kommissionen truffet eller agter den at træffe i denne forbindelse inden for rammerne af de bilaterale forbindelser med Rusland?

Svar afgivet på Kommissionens vegne af Patten

(18. juli 2000)

Det ærede medlem henvises til Kommissionens svar på skriftlig forespørgsel E-1778/00 fra Ford ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Se side 92.

(2001/C 81 E/114)

SKRIFTLIG FORESPØRGSEL P-1800/00 af Marit Paulsen (ELDR) til Kommissionen

(31. maj 2000)

Om: Eksport af levende dyr

I Rådets forordning (EF) nr. 1254/1999 ⁽¹⁾, som trådte i kraft den 1. januar 2000, fastsættes det, at ydelse af restitution for eksport af levende dyr er »betinget af, at dyrevelfærdsbestemmelserne i fællesskabsforskrifterne, navnlig om beskyttelse af dyr under transport, overholdes« (artikel 33, stk. 9).

Af Rådets direktiv 91/628/EØF ⁽²⁾ (ændret ved Rådets direktiv 95/29/EF ⁽³⁾), fremgår bl.a., at medlemsstaterne drager omsorg for, at ingen transportvirksomhed transporterer eller lader dyr transportere under sådanne forhold, at de kan komme til skade eller påføres unødigt lidelse, at dyr ikke må bindes ved hornene eller ved næsering, og at dyrene under transporten ikke må løftes op ved hoved, horn, ben, hale eller pels.

Trods disse forskrifter bringer europæiske tv-stationer nu igen afsløringer af netop en sådan ulovlig praksis, hvor dyrene udsættes for en ufattelig grusom, uværdig og aldeles forkastelig behandling. Dette kan ikke fortsætte.

Hvad gør Kommissionen for at kontrollere og sikre, at dyrebeskyttelsesbestemmelserne i forordning (EF) nr. 1254/1999 overholdes?

Hvor mange eksportrestitutioner er blevet inddraget på grund af overtrædelse af nævnte bestemmelser?

⁽¹⁾ EFT L 160 af 26.6.1999, s. 21.

⁽²⁾ EFT L 340 af 11.12.1991, s. 17.

⁽³⁾ EFT L 148 af 30.6.1995, s. 52.

Svar afgivet på Kommissionens vegne af Franz Fischler

(14. juli 2000)

Den dårlige behandling af dyr under transport, som er i modstrid med Rådets direktiv 91/628/EØF af 19. november 1991 om beskyttelse af dyr under transport og om ændring af direktiv 90/425/EØF og 91/496/EØF, kan lige så godt finde sted i forbindelse med en transport af dyr inden for Fællesskabet som i forbindelse med en transport af dyr, der indføres til Fællesskabet eller udføres til tredjelande.