

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landesgericht Korneuburg (Østrig) den 9. februar 2022 — TT mod AK

(Sag C-87/22)

(2022/C 213/34)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landesgericht Korneuburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: TT

Sagsøgt: AK

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 15 i Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 af 27. november 2003 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 ⁽¹⁾ fortolkes således, at anmodningen fra en medlemsstat, der har kompetence til at påkende sagens realitet, hvis den finder, at en ret i en anden medlemsstat, som barnet har en særlig tilknytning til, er bedre egnet til at behandle sagen eller en specifik del af sagen, om at erklære sig kompetent, også kan tages til følge, hvis den anden medlemsstat er en medlemsstat, som barnet har sædvanligt opholdssted i efter ulovligt at være blevet bortført dertil?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende:

Skal artikel 15 i Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 fortolkes således, at de i denne bestemmelse nævnte kriterier for overførsel af kompetencen er endeligt reguleret, uden at der kræves yderligere kriterier med hensyn til en sag anlagt i henhold til artikel 8f i Haagerkonventionen af 25. oktober 1980 om de civile retlige virkninger af internationale barnebortførelser?

⁽¹⁾ EUT 2003, L 338, s. 1

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Den Haag, tingstedet i 's-Hertogenbosch (Nederlandene) den 22. februar 2022 — X og Y herunder på vegne af deres seks mindreårige børn mod Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Sag C-125/22)

(2022/C 213/35)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Den Haag, tingstedet i 's-Hertogenbosch

Parter i hovedsagen

Sagsøger: X og Y herunder på vegne af deres seks mindreårige børn

Sagsøgt: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 15 i kvalifikationsdirektivet ⁽¹⁾, sammenholdt med dette direktivs artikel 2, litra g), og artikel 4 i kvalifikationsdirektivet, artikel 4 i chartret om grundlæggende rettigheder ⁽²⁾ og artikel 19, stk. 2, i chartret om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at før afgørelsen af spørgsmålet, om en ansøger har behov for subsidiær beskyttelse, skal alle relevante elementer vedrørende ansøgerens individuelle situation og personlige omstændigheder samt den generelle situation i oprindelseslandet altid undersøges og bedømmes fuldt ud og i den indbyrdes sammenhæng, før det bestemmes, hvilke former for alvorlig overlast, der frygtes, og som kan begrundes med disse elementer?

- 2) Såfremt Domstolen besvarer det første spørgsmål benægtende, er bedømmelsen af ansøgerens individuelle situation og personlige omstændigheder efter kvalifikationsdirektivets artikel 15, litra c), som der, hvilket Domstolen allerede har præciseret, skal tages hensyn til, mere omfattende end prøvelsen efter individualiseringskravet som omhandlet i dommen fra den europæiske menneskerettighedsdomstol i sagen N.A. mod Det Forenede Kongerige? Kan disse elementer tages i betragtning ved den samme ansøgning om subsidær beskyttelse såvel ved bedømmelsen efter kvalifikationsdirektivets artikel 15, litra b), som ved bedømmelsen efter dette direktivs artikel 15, litra c)?
- 3) Skal kvalifikationsdirektivets artikel 15 fortolkes således, at ved bedømmelsen af behovet for subsidær beskyttelse skal den såkaldte glidende skala, som Domstolen allerede har præciseret skal finde anvendelse, når det gøres gældende, at der er frygt for alvorlig overlast som omhandlet i kvalifikationsdirektivets artikel 15, litra c), også finde anvendelse ved bedømmelsen af, om der er frygt for alvorlig overlast som omhandlet i kvalifikationsdirektivets artikel 15, litra b)?
- 4) Skal kvalifikationsdirektivets artikel 15, sammenholdt med artikel 1 i chartret om grundlæggende rettigheder, artikel 4 i chartret om grundlæggende rettigheder og artikel 19, stk. 2, i chartret om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at humanitære omstændigheder, der er en (in)direkte følge af en handling eller undladelse fra en aktør, der står bag alvorlig overlast, skal tages i betragtning ved bedømmelsen af, om en ansøger har behov for subsidær beskyttelse?

-
- (¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/95/EU af 13.12.2011 om fastsættelse af standarder for anerkendelse af tredjelandsstatsborgere eller statsløse som personer med international beskyttelse, for en ensartet status for flygtninge eller for personer, der er berettiget til subsidær beskyttelse, og for indholdet af en sådan beskyttelse (omarbejdning) (EUT 2011, L 337 af, s. 9).
- (²) Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, 17.7.2008, nr. 25904/07, N.A. mod Det Forenede Kongerige ECLI:CE: ECHR:2008:0717JUD002590407.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg
Brussel (Belgien) den 23. februar 2022 — BV NORDIC INFO mod Belgische Staat**

(Sag C-128/22)

(2022/C 213/36)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Parter i hovedsagen

Sagsøger: BV NORDIC INFO

Sagsøgt: Belgische Staat

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 2, 4, 5, 27 og 29 i unionsborgskabsdirektiv 2004/38 (¹), der gennemfører artikel 20 og 21 TEUF, fortolkes således, at de ikke er til hinder for en ordning i en medlemsstat (in casu i henhold til artikel 18 og 22 i Ministerieel Besluit van 30 juni 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (ministeriel bekendtgørelse af 30. juni 2020 om hasteforanstaltninger til begrænsning af spredning af COVID-19), som ændret ved henholdsvis artikel 3 og 5 i ministeriel bekendtgørelse af 10. juli 2020), der som en generel ordning:
 - pålægger belgiske statsborgere og deres familiemedlemmer samt unionsborgere, der opholder sig på belgisk område og deres familiemedlemmer, et principielt udrejseforbud med hensyn til ikke nødvendige rejser fra Belgien til lande inden for EU og Schengenzone, som i henhold til en farvekode udarbejdet på grundlag af epidemiologiske data er farvet røde,
 - pålægger ikke belgiske EU-borgere og deres familiemedlemmer (uanset om de har opholdstilladelse på belgisk område) indrejsebegrænsninger (såsom karantæne og tests) med hensyn til ikke nødvendige rejser fra lande inden for EU og Schengenzone, som i henhold til en farvekode udarbejdet på grundlag af epidemiologiske data er farvet røde?