

Rettens dom af 18. november 2020 — LG Electronics mod EUIPO — Staszewski (K7)(Sag T-21/20) ⁽¹⁾

[EU-varemærker – indsigelsessag – ansøgning om EU-ordmærket K7 – det ældre EU-ordmærke k7 – relativ registreringshindring – risiko for forveksling – lighed mellem varerne – artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001]

(2021/C 19/50)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: LG Electronics, Inc. (Seoul, Sydkorea) (ved advokat R. Schiffer)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved A. Folliard-Monguiral og V. Ruzek, som befuldmægtigede)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: Miłosz Staszewski (Wrocław, Polen) (ved advokat E. Gryc-Zerych)

Sagens genstand

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 31. oktober 2019 af Første Appelkammer ved EUIPO (sag R 401/2019-1) vedrørende en indsigelsessag mellem Miłosz Staszewski og LG Electronics.

Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) LG Electronics betaler sagsomkostningerne.

⁽¹⁾ EUT C 68 af 2.3.2020.

Rettens kendelse af 13. november 2020 — UG mod Kommissionen(Sag T-571/17) ⁽¹⁾

[Personalesag – kontraktansatte – kontrakt på ubestemt tid – artikel 47, litra c), nr. i), i ansættelsesvilkårene – opsigelse med varsel – aftale om opgørelse af erstatningen for tab – uforholdsmæssigt at træffe afgørelse]

(2021/C 19/51)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: UG (ved advokaterne M. Richard og P. Junqueira de Oliveira)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen (ved L. Radu Bouyon og B. Mongin, som befuldmægtigede)

Sagens genstand

Søgsmål anlagt i henhold til artikel 270 TEUF med påstand dels om annullation af afgørelse af 17. oktober 2016, hvorved Kommissionens Kontor for »Infrastruktur og Logistik i Luxembourg« (OIL) opsagde sagsøgerens ansættelseskontrakt på grundlag af artikel 47, litra c), nr. i), i ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Den Europæiske Union med virkning fra den 20. august 2017, dels om erstatning for det økonomiske tab, som sagsøgeren hævder at have lidt som følge af denne afgørelse, og for den ikke-økonomiske skade, som hun hævder at have lidt som følge af den nedværdigende behandling, som hun blev udsat for i forbindelse med sine fagforeningsaktiviteter og afholdelsen af forældreorlov.