

- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal bestemmelserne i artikel 2, stk. 1, i direktiv 2011/7/EU af 16. februar 2011 [...] om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner [org. s. 2] (omarbejdning) (EUT 2011, L 48, s. 1) fortolkes således, at de er til hinder for en sådan fortolkning af artikel 71 ff. i Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (lov af 21.8. 1997 om ejendomsforvaltning) og artikel 238 i lov om civilret, hvorefter Skarb Państwa (statskassen) opkrævning af årlige afgifter for langtidsleje hos enheder, der driver økonomisk virksomhed, men som ikke var de oprindelige enheder, for hvilke statskassen stiftede retten til langtidslejemål, men hvilke har erhvervet denne ret fra andre langtidslejere, ikke er omfattet af begrebet handelstransaktion og offentlig myndighed som omhandlet i artikel 2, stk. 1 og 2, i ovennævnte direktiv og artikel 2 og artikel 4, stk. 1, i lov af 8. marts 2013 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner, eller skal de fortolkes således, at en sådan virksomhed ikke er omfattet af anvendelsesområdet for det ovennævnte direktiv og den nævnte lov?
- 3) Såfremt det første og andet spørgsmål besvares bekræftende, skal bestemmelserne i artikel 12, stk. 4, i direktiv 2011/7/EU af 16. februar 2011 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner (omarbejdning) (EUT 2011, L 48, s. 1) og artikel 6, stk. 3, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/35/EF af 29. juni 2000 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner fortolkes således, at de er til hinder for en sådan fortolkning af artikel 15 i lov af 8. marts 2013 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner og artikel 12 i Ustawa z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminie zapłaty w transakcjach handlowych (lov af 12.6. 2003 om betalingsfrister i handelstransaktioner), som udelukker muligheden for at anvende bestemmelserne i det ovennævnte direktiv og i den lov, der gennemfører direktivet, på aftaler om salg af retten til langtidsleje til den nuværende langtidslejer, som er forpligtet til at betale de årlige afgifter, hvilke aftaler blev indgået efter den 28. april 2013 og den 1. januar 2004, og i tilfælde, hvor den oprindelige overdragelse af grundstykket til langtidsleje af statskassen til en anden enhed fandt sted inden den 28. april 2013 og den 1. januar 2004?

(¹) EUT 2011, L 48, s. 1.

Appel iværksat den 8. september 2020 af Scorify UAB til prøvelse af dom afsagt af Retten (Anden Afdeling) den 8. juli 2020 i sag T-328/19 — Scorify mod EUIPO — Scor (SCORIFY)

(Sag C-418/20 P)

(2021/C 28/15)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Scorify UAB (ved advokatė V. Viešūnaitė)

De andre parter i appelsagen: Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) og Scor SE

Domstolen (Afdelingen for bevilling af appel) har ved kendelse af 26. november 2020 besluttet, at appellen ikke admitteres, og bestemt, at Scorify UAB bærer sine egne omkostninger.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Consiglio di Stato (Italien) den 28. september 2020 — Admiral Gaming Network Srl mod Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze og Presidente del Consiglio dei Ministri

(Sag C-475/20)

(2021/C 28/16)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Consiglio di Stato

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Admiral Gaming Network Srl

Sagsøgte: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze og Presidente del Consiglio dei Ministri

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er det i overensstemmelse med udøvelsen af etableringsfriheden som fastsat i artikel 49 TEUF og med udøvelsen af den frie udveksling af tjenesteydelser som fastsat i artikel 56 TEUF at indføre en bestemmelse som artikel 1, stk. 649, i lov 190/14, som nedsætter vederlag og provisioner udelukkende for en begrænset og specifik kategori af erhvervsdrivende, nemlig udelukkende for spiludbydere med spilleautomater, men ikke for alle erhvervsdrivende inden for spilsektoren?
- 2) Er det i overensstemmelse med det EU-retlige princip om beskyttelse af den berettigede forventning at indføre en bestemmelse som den ovennævnte, der er indeholdt i artikel 1, stk. 649, i lov 190/14, som alene af økonomiske årsager i løbet af varigheden af en koncessionsaftale indgået mellem et selskab og en italiensk statslig myndighed har nedsat den provision, der var fastsat heri?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Consiglio di Stato (Italien) den 28. september 2020 — Cirsa Italia SpA mod Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Sag C-476/20)

(2021/C 28/17)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Consiglio di Stato

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Cirsa Italia SpA

Sagsøgt: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er det i overensstemmelse med udøvelsen af etableringsfriheden som fastsat i artikel 49 TEUF og med udøvelsen af den frie udveksling af tjenesteydelser som fastsat i artikel 56 TEUF at indføre en bestemmelse som artikel 1, stk. 649, i lov 190/14, som nedsætter vederlag og provisioner udelukkende for en begrænset og specifik kategori af erhvervsdrivende, nemlig udelukkende for spiludbydere med spilleautomater, men ikke for alle erhvervsdrivende inden for spilsektoren?
 - 2) Er det i overensstemmelse med det EU-retlige princip om beskyttelse af den berettigede forventning at indføre en bestemmelse som den ovennævnte, der er indeholdt i artikel 1, stk. 649, i lov 190/14, som alene af økonomiske årsager i løbet af varigheden af en koncessionsaftale indgået mellem et selskab og en italiensk statslig myndighed har nedsat den provision, der var fastsat heri?
-