

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved J. Ivanauskas og K. Sidat Humphreys, som befuldmægtigede)

Sagens genstand

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 14. februar 2017 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 1682/2016-5) vedrørende en ansøgning om registrering af ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE som EU-varemærke.

Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Genomic Health, Inc. betaler sagsomkostningerne.

⁽¹⁾ EUT C 249 af 31.7.2017.

Sag anlagt den 26 marts 2018 — Romańska mod Frontex

(Sag T-212/18)

(2018/C 200/56)

Processprog: polsk

Parter

Sagsøger: Karolina Romańska (Warszawa, Polen) (ved advokat A. Tetkowska)

Sagsøgt: Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning (Frontex)

Sagsøgerens påstande

- Søgsmålet antages til realitetsbehandling, og sagsøgeren gives medhold.
- Afgørelsen af 14. juni 2017 truffet af Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning, som ligger i Warszawa, om opsigelse af kontrakten med Karolina Romańska i henhold til artikel 47 i ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte i Den Europæiske Union annulleres.
- Det fastslås, at Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning udsatte Karolina Romańska for psykisk chikane og forskelsbehandling.
- Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning tilpligtes at bringe den psykiske chikane og forskelsbehandlingen over for Karolina Romańska til ophør og inden for agenturet at indføre politikker til bekæmpelse af forskelsbehandling og psykisk chikane.
- Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning tilpligtes at betale Karolina Romańska et efter billighed fastsat beløb på 100 000 EUR for den ikke-økonomiske skade, hun har lidt.
- Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning tilpligtes at betale Karolina Romańska 4 402 PLN i erstatning for den skade, som hun har lidt.
- Det Europæiske Agentur for Grænse- og Kystbevogtning tilpligtes at betale samtlige sagsomkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Første anbringende om psykisk chikane og forskelsbehandling over for sagsøgeren i det sagsøgte agentur. I løbet af sagsøgerens beskæftigelsesperiode i det sagsøgte agentur blev hun inden for den enhed, som hun var tilknyttet, udsat for psykisk chikane, hun måtte opleve ydmygelser, hun blev bebrejdet andres fejl og hun blev udsat for offentlig nedgørelse samt anden utilbørlig behandling med de overordnedes vidende, og uden at de greb ind.

2. Andet anbringende om at sagsøgeren som følge af den psykiske chikane udviklede sundhedsproblemer i det sagsøgte agentur. I april 2016 fik sagsøgeren akutte og alvorlige sundhedsproblemer, der bekræftes af den lægelige dokumentation. Sagsøgeren har siden da kontinuerligt været i behandling. Lægerne har fastslået, at sundhedsproblemerne er psykisk betinget, navnlig som følge af den psykiske chikane på arbejdspladsen og på grund af udbændthed. Der er opstået udgifter for behandlingen for sagsøgeren, hvilke udgifter er godtgjort ved den lægelige dokumentation, der er vedlagt stævningen.
3. Tredje anbringende om at sagsøgeren ikke modtog nogen bistand i forbindelse med den psykiske chikane og forskelsbehandlingen i det sagsøgte agentur. Som følge af den psykiske chikane og forskelsbehandlingen i det sagsøgte agentur anmodede sagsøgeren hos sagsøgte om den i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union fastsatte bistand. Sagsøgeren foreslog sagsøgte en række løsninger på problemet, der var acceptable for hende. Sagsøgte forbigik spørgsmålet om sagsøgerens sundhedstilstand i tavshed og forblev passiv, hvorved sagsøgte accepterede en situation, der var skadelig for sagsøgeren, og lod denne situation vare ved.
4. Fjerde anbringende om at sagsøgeren blev udsat for forskelsbehandling fra sagsøgtes side på grund af køn, nationalitet og fagforeningsmæssigt tilhørsforhold. Sagsøgeren ansøgte inden for det sagsøgte agentur flere gange om forfremmelse. På trods af hendes omfattende uddannelse, hendes kendskab til flere fremmedsprog, hendes fremragende bedømmelser samt den omstændighed, at hun løbende havde videreuddannet sig, blev hun aldrig forfremmet. Grundene herfor, udgjorde en forskelsbehandling. Som en reaktion på, at sagsøgeren flere gange henvendte sig til sagsøgte, fordi hun blev udsat for psykisk chikane og forskelsbehandling, foreslog sagsøgte, at hun tog på en tjenesterejse, med henblik på hvilken hun traf alle de nødvendige forberedelser, herunder at lære det pågældende fremmedsprog helt fra bunden til et niveau, hvor hun kunne kommunikere. Derefter aflyste sagsøgte tjenesterejsen fire dage før afrejsen. Som begrundelse for aflysningen af tjenesterejsen angav sagsøgte, at sagsøgeren havde haft kontrakt til en fagforening.
5. Femte anbringende om at sagsøgeren blev afskediget uden grund. Opsigelsen af sagsøgerens kontrakt var ugrundet og savner enhver materiel begrundelse. Kontrakten blev opsagt, fordi sagsøgeren ikke accepterede, at hun blev udsat for psykisk chikane og forskelsbehandling i det sagsøgte agentur.

Sag anlagt den 2. april 2018 — Global Silicones Council m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-226/18)

(2018/C 200/57)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøgere: Global Silicones Council (Washington, De Forenede Stater), Wacker Chemie AG (München, Tyskland), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Tyskland), Shin-Etsu Silicones Europea BV (Almere, Nederlandene) og Elkem Silicones France SAS (Lyon, Frankrig) (ved solicitor M. Navin-Jones)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgernes påstande

- Den anfægtede retsakt annulleres i henhold til artikel 263 TEUF.
- Det fastslås, at bilag XIII til REACH-forordningen og/eller relevante bestemmelser i dette bilag (særligt punkt 1.1.2 og/eller 1.2.2) er ulovlige og uanvendelige i det foreliggende tilfælde i henhold til artikel 277 TEUF, for så vidt som de hindrer eller fordrejer en gyldig bedømmelse af og/eller konklusion vedrørende egenskaberne ved D4 og D5;
- I tilfælde af, at: a) Det Europæiske Kemikalieagenturs (»ECHA«) Medlemsstatsudvalgs udtalelse af april 2015; b) ECHA's Udvalg for Risikovurderings udtalelse af marts 2016; c) ECHA's Udvalg for Socioøkonomisk Analyses udtalelse af juni 2016; d) ECHA's PBT- ekspertgruppes konklusioner/afgørelser af november 2012; og/eller relevant ECHA-vejledning ikke anses for forberedende retsakter, der førte til vedtagelsen af den anfægtede retsakt, fastslås, at disse retsakter er ulovlige og uanvendelige i henhold til artikel 277 TEUF.