

Såfremt artikel 3, stk. 1, andet afsnit, første punktum, i forordning (EF, EURATOM) nr. 2988/95 skal anvendes (det første spørgsmål), er det ikke nødvendigt at besvare de to andre spørgsmål; skal denne bestemmelse derimod ikke anvendes, er det tredje spørgsmål irrelevant, såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende.

- ⁽¹⁾ Kommissionens forordning (EF) nr. 2419/2001 af 11.12.2001 om gennemførelsesbestemmelser for det integrerede system for forvaltning og kontrol af visse EF-støtteordninger, der indførtes ved Rådets forordning (EØF) nr. 3508/92 (EFT 2001, L 327, s. 11).
- ⁽²⁾ Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 af 18.12.1995 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser (EFT 1995, L 23, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Frankrig) den 13. juni 2018 — straffesag mod YA og AIRBNB Ireland UC — procesdeltagere: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP) og Vallhotel

(Sag C-390/18)

(2018/C 301/20)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Parter i hovedsagen

YA og AIRBNB Ireland UC

Procesdeltagere: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP) og Vallhotel

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er ydelserne, der leveres i Frankrig af selskabet *Airbnb Ireland UC* via en elektronisk platform, som befinder sig i Irland, omfattet af princippet om fri udveksling af tjenesteydelser, der er fastsat i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8. juni 2000 ⁽¹⁾?
- 2) Kan de restriktive regler vedrørende udøvelsen af erhvervet som ejendomsmægler i Frankrig, som er fastsat i lov nr. 70-9 af 2. januar 1970 om formidlingsvirksomhed vedrørende fast ejendom, den såkaldte Hoguet-lov, gøres gældende over for selskabet *Airbnb Ireland UC*?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8.6.2000 om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked («Direktivet om elektronisk handel») (EFT L 178, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Corte di appello di Napoli (Italien) den 14. juni 2018 — I.G.I. Srl mod Maria Grazia Cicenia m.fl.

(Sag C-394/18)

(2018/C 301/21)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Corte di appello di Napoli

Parter i hovedsagen

Indstævnt og kontraappellant: I.G.I. Srl

Indstævnte: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito og Antonio Raffaele

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan kreditorer i et spaltet selskab, hvis fordringer er stiftet før spaltningen, og som ikke har gjort brug af det retsmiddel, der består i at rejse indsigelse i henhold til artikel 2503 i den civile lovbog (og dermed det beskyttelsesinstrument, som er indført med henblik på gennemførelsen af direktivets [82/891/EØF⁽¹⁾] artikel 12), anlægge omstødelsessøgsmål i henhold til artikel 2901 i den civile lovbog, efter at spaltningen er gennemført, med henblik på at opnå, at den erklæres uvirksom over for dem, og dermed i forbindelse med fuldbyrdelse opnå fortrinsstilling i forhold til kreditorer i det eller de modtagende selskab(er) og have forrang for selskabsdeltagere i dette eller disse selskab(er)?
- 2) Henviser begrebet ugyldighed i direktivets artikel 19 alene til søgsmål, der har indvirkning på gyldigheden af spaltningen, eller henviser det også til søgsmål, der, selv om de ikke har indvirkning på dens gyldighed, tager sigte på, at det fastslås, at den i relativ forstand er uvirksom eller ikke kan gøres gældende?

⁽¹⁾ Rådets sjette direktiv 82/891/EØF af 17.12.1982 på grundlag af traktatens artikel 54, stk. 3, litra g), om spaltning af aktieselskaber (EFT L 378, s. 47).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio
(Italien) den 14. juni 2018 — Tim SpA — Direzione e coordinamento Vivendi SA mod Consip SpA og
Ministero dell'Economia e delle Finanze**

(Sag C-395/18)

(2018/C 301/22)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Tim SpA — Direzione e coordinamento Vivendi SA

Sagsøgte: Consip SpA og Ministero dell'Economia e delle Finanze

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er artikel 57 og artikel 71, stk. 6, i direktiv 2014/24/EU⁽¹⁾ til hinder for en national bestemmelse såsom artikel 80, stk. 5, i lovdekret nr. 50 af 2016, som foreskriver udelukkelse af en økonomisk aktør (tilbudsgiveren) såfremt det under udbudsproceduren fastslås, at der foreligger en udelukkelsesgrund vedrørende en af de tre underentreprenører, som er anført i udbudsdokumenterne, i stedet for at pålægge tilbudsgiveren at udskifte den udpegede underentreprenør?