

bevaringsområder hurtigst muligt og inden for højst seks år efter vedtagelsen af disse beslutninger, og idet den ikke har vedtaget de nødvendige bevaringsforanstaltninger, der opfylder de økologiske behov for naturtyperne i bilag I til direktiv 92/43/EØF og for de arter i bilag II til dette direktiv, der findes på disse lokaliteter af fællesskabsbetydning.

- 2) Den Portugisiske Republik betaler sagsomkostningerne.

⁽¹⁾ EUT C 249 af 16.7.2018.

Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 5. september 2019 – TE mod Pohotovosť s.r.o. (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Krajský súd v Prešove – Slovakiet)

(Sag C-331/18) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse – direktiv 2008/48/EF – forbrugerbeskyttelse – forbrugerkredit – artikel 10, stk. 2, litra h) og i), og artikel 10, stk. 3 – oplysninger, der skal angives i aftalen – national lovgivning, der fastsætter en pligt til for hver enkelt betaling at præcisere fordelingen mellem tilbagebetalingen af kapitalen, renterne og omkostningerne)

(2019/C 383/26)

Processprog: slovakisk

Den forelæggende ret

Krajský súd v Prešove

Parter i hovedsagen

Sagsøger: TE

Sagsøgt: Pohotovosť s.r.o.

Konklusion

- 1) Artikel 10, stk. 2, litra h)-j), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF af 23. april 2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102/EØF, sammenholdt med dette direktivs artikel 22, stk. 1, skal fortolkes således, at denne bestemmelse er til hinder for nationale bestemmelser som de i hovedsagen omhandlede, ifølge hvilke det i en kreditaftale skal præciseres, hvorledes hver enkelt tilbagebetaling i givet fald fordeler sig på amortisering af kapitalen, renterne og de øvrige omkostninger.
- 2) Artikel 10, stk. 2, og artikel 22, stk. 1, i direktiv 2008/48, således som fortolket ved dom af 9. november 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842), finder anvendelse på en kreditaftale som den i hovedsagen omhandlede, der er indgået før afsigelsen af denne dom og før en ændring af de nationale bestemmelser, som blev gennemført med henblik på at følge den fortolkning, der blev anlagt i den nævnte dom.

⁽¹⁾ EUT C 294 af 20.8.2018.