

Sag anlagt den 4. juli 2017 — Eduard Meier mod EUIPO — Calzaturificio Elisabet (Safari Club)**(Sag T-418/17)**

(2017/C 277/79)

*Stævningen er affattet på engelsk***Parter***Sagsøger:* Eduard Meier GmbH (München, Tyskland) (ved advokaterne S. Schicker og M. Knitter)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Calzaturificio Elisabet Srl (Monte Urano, Italien)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Ansøger af det omtvistede varemærke:* Eduard Meier GmbH*Det omtvistede varemærke:* EU-ordmærket »Safari Club« — registreringsansøgning nr. 13 186 036*Sagen for EUIPO:* Indsigelsessag*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 2. maj 2017 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 1158/2016-4)**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 4. juli 2017 — Mendes mod EUIPO — Actial Farmaceutica (VSL#3)**(Sag T-419/17)**

(2017/C 277/80)

*Stævningen er affattet på italiensk***Parter***Sagsøger:* Mendes SA (Lugano, Schweiz) (ved advokat G. Carpineti)*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Actial Farmaceutica Srl (Rom, Italien)**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO***Indehaver af det omtvistede varemærke:* Actial Farmaceutica Srl*Det omtvistede varemærke:* EU-ordmærket »VSL#3« EU-varemærkeregistriering nr. 1 437 789*Sagen for EUIPO:* Fortabelsessag*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 3. maj 2017 af Andet Appelkammer ved EUIPO (sag R 1306/2016-2)

Påstande

- Principalt, den anfægtede afgørelse truffet af appelkammeret ved EUIPO annulleres i henhold til EU-varemærkeforordningens artikel 51, stk. 1, litra b).
- Subsidiært, den anfægtede afgørelse truffet af appelkammeret ved EUIPO annulleres i henhold til EU-varemærkeforordningens artikel 51, stk. 1, litra c).
- Under alle omstændigheder træffes bestemmelse om, at alle sagsøgeren refunderes alle udgifter i forbindelse med denne sag, eller i det mindste alle sagsomkostningerne.

Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 51, stk. 1, litra b) og c), i forordning nr. 207/2009.

Sag anlagt den 10. juli 2017 — Portigon mod SRB**(Sag T-420/17)**

(2017/C 277/81)

Processprog: tysk

Parter*Sagsøger:* Portigon AG (Düsseldorf, Tyskland) (ved advokaterne D. Bliesener og V. Jungkind)*Sagsøgt:* Den Fælles Afviklingsinstans (SRB)**Sagsøgerens påstande**

- Den Fælles Afviklingsinstans' afgørelse af 11. april 2017 om beregning af ex ante-bidraget til Den Fælles Afviklingsfond for 2017 (nummer SRB/ES/SRF/2017/05) annulleres, for så vidt som afgørelsen vedrører sagsøgeren.
- Den Fælles Afviklingsinstans tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført syv anbringender.

1. Første anbringende om en tilsidesættelse af artikel 70, stk. 2, første til tredje afsnit, i forordning (EU) nr. 806/2014⁽¹⁾, sammenholdt med artikel 8, stk. 1, litra b), i gennemførelsesforordning (EU) 2015/81⁽²⁾, sammenholdt med artikel 103, stk. 7, i direktiv 2014/59/EU⁽³⁾
 - Sagsøgte har med urette undergivet sagsøgeren pligt til at indbetale bidrag til fonden, idet forordning (EU) nr. 806/2014 og direktiv 2014/59/EU ikke foreskriver en bidragspligt for institutter, som er under afvikling. Artikel 114 TEUF indeholder et forbud mod at opkræve bidrag fra institutter såsom sagsøgeren, der afvikler den resterende del af deres drift. Forudsætningerne for at vedtage foranstaltninger i henhold til artikel 114, stk. 1, TEUF er ikke opfyldt med hensyn til sagsøgeren. Opkrævningen af bidrag er ligeledes i strid med artikel 114, stk. 2, TEUF.
 - Sagsøgte har med urette undergivet sagsøgeren pligt til at indbetale bidrag til fonden, da instituttet ikke er risikoeksponeret, en afvikling af instituttet er udelukket efter forordning (EU) nr. 806/2014, og instituttet ikke har nogen betydning for stabiliteten i det finansielle system. Dette er i strid med artikel 103, stk. 7, litra a), d) og g), i direktiv 2014/59/EU.
 - Sagsøgeren har ikke påbegyndt nye forretninger siden begyndelsen af 2012 og er som følge af en afgørelse om støtte fra Europa-Kommissionen under afvikling. Den største del af de passiver, som sagsøgeren har tilbage, forvalter instituttet på vegne af en anden retlig enhed, der har overtaget mulighederne og risiciene ved denne forretning.