

2. Andet anbringende om en tilsidesættelse af begrundelsespligten, ligebehandlingsprincippet, princippet om forbud mod forskelsbehandling og princippet om beskyttelse mod Kommissionens vilkårlige indgriben, om den omstændighed, at luftfartsselskaber, der har deltaget i den pågældende praksis, ikke var medtaget i konklusionerne i afgørelsen. Dette anbringende er opdelt i to led:
 - Første led om det argument, at den omstændighed, at luftfartsselskaber, der har deltaget i den pågældende praksis, ikke var medtaget i konklusionerne i afgørelsen, er behæftet med en begrundelsesmangel.
 - Andet led om det argument, at den omstændighed, at luftfartsselskaber, der har deltaget i den udøvede praksis, ikke var medtaget i konklusionerne i afgørelsen, udgør en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet, princippet om forbud mod forskelsbehandling og princippet om beskyttelse mod Kommissionens vilkårlige indgriben.
3. Tredje anbringende om en tilsidesættelse af reglerne om afgrænsning af Kommissionens territoriale kompetence, som følge af den omstændighed at *inbound* EØS-flyvninger blev omfattet af den samlede og vedvarende overtrædelse. Dette anbringende er opdelt i to led:
 - Første led om den omstændighed, at den udøvede praksis vedrørende *inbound* EØS-flyvninger ikke havde fundet sted inden for EØS-området.
 - Andet led: Kommissionen havde ikke fastslået, at der forelå kvalificerede virkninger inden for EØS-området, som var forbundet med den udøvede praksis vedrørende *inbound* EØS-flyvninger.
4. Fjerde anbringende om, at der til støtte for konklusionen om, at afvisningen af at give speditørerne kommission er en separat del af den samlede og vedvarende overtrædelse, er givet indbyrdes modstridende begrundelser, og om at denne konklusion er behæftet med et åbenbart urigtigt skøn. Dette anbringende er opdelt i to led:
 - Første led, hvorefter der til støtte for konklusionen er givet indbyrdes modstridende begrundelser.
 - Andet led, hvorefter konklusion er behæftet med et åbenbart urigtigt skøn.
5. Femte anbringende om, at de værdier af afsætningen, der blev anvendt ved beregningen af Air Frances bøde, var urigtige. Anbringendet er opdelt i to led:
 - Første led om, at den omstændighed, at tariffer blev medregnet som en del af værdien af afsætningen, er støttet på indbyrdes modstridende begrundelser, flere retlige fejl og et åbenbart urigtigt skøn.
 - Andet led om, at den omstændighed, at 50 % af *inbound* EØS-indtægterne blev medregnet som en del af værdien af afsætningen, udgjorde en tilsidesættelse af retningslinjerne for beregningen af bøder af 2006 og princippet om *non bis in idem*.
6. Sjette anbringende om en fejlagtig vurdering af overtrædelsens grovhed. Anbringendet består af to led:
 - Første led om det argument, at overvurderingen af den udøvede praksis' grovhed, er støttet på flere åbenbart urigtige skøn, og om en tilsidesættelse af princippet om proportionalitet ved strafudmåling og ligebehandlingsprincippet.
 - Andet led om det argument, at overvurderingen af den udøvede praksis' grovhed er en følge af, at kontakterne vedrørende den praksis, som blev udført uden for EØS-området, blev omfattet af overtrædelsen, idet dette udgjorde en tilsidesættelse af reglerne om Kommissionens territoriale kompetence.
7. Syvende anbringende om, at overtrædelsens varighed er beregnet urigtigt.
8. Ottende anbringende om en begrundelsesmangel og om, at den nedsættelse på 15 %, som Kommissionen indrømmede i henhold til reglerne, var utilstrækkelig.

Sag anlagt den 15. juni 2017 — SQ mod EIB

(Sag T-377/17)

(2017/C 277/70)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: SQ (ved advokaterne N. Cambonie og P. Walter)

Sagsøgt: Den Europæiske Investeringsbank

Sagsøgerens påstande

- Delvis annullation af den anfægtede afgørelse, for så vidt som EIB's formand heri med urette konkluderede, for det første, at de af direktøren for Kommunikation iværksatte praksis over for sagsøgeren, som er omhandlet i rapportens punkt 20-24, 25, 31, 34, 46, 50 og 51, ikke udgjorde psykisk chikane, for det andet, at det var ufornuddent at indlede en disciplinær forfølgning af den nævnte direktør, og, for det tredje, at den anfægtede afgørelse, hvori det fastslås, at sagsøgeren har været udsat for psykisk chikane skal forblive strengt fortrolig.
- EIB tilpligtes at udbetale erstatning til sagsøgeren som følge af, for det første, det ikke-økonomiske tab, som hun har lidt som følge af direktøren for Kommunikation's psykiske chikane, som fastslået i den anfægtede afgørelse, og til i denne forbindelse at tildele hende 121 992 (hundredeog enogtyvetusindenihundredeogtooghalvfems) EUR, for det andet, det ikke-økonomiske tab, som hun har lidt og som kan adskilles fra den ulovlighed, som danner grundlag for den delvise annullation af den anfægtede afgørelse og til i denne forbindelse at tildele hende 25 000 (femogtyvetusinde) EUR og, for det tredje, det ikke-økonomiske tab, der fulgte dels af generaldirektøren for Personales tilsidesættelse af den uafhængige karakter af den anmeldelsesprocedure, der blev ført af direktøren for Compliance, dels af de skræmmehandlinger eller trusler om repressalier, som generaldirektøren for Personale fremsatte over for sagsøgeren, og til i denne forbindelse at tildele hende 25 000 (femogtyvetusinde) EUR.
- EIB tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1. Første anbringende om retlige fejl og anlæggelse af et åbenbart urigtigt skøn i forbindelse med kvalificeringen af visse praksis, som sagsøgeren har påtalt, og som Den Europæiske Investeringsbanks (EIB) afgørelse af 20. marts 2017 (herefter »den anfægtede afgørelse«) er behæftet med. Dette anbringende er opdelt i to led:
 - Første led om retlige fejl ved anvendelsen af betingelsen om, at den psykiske chikane skal have fundet sted gentagne gange.
 - Andet led om anlæggelse af åbenbart urigtige skøn som følge af, at visse af de påtalte praksis objektivt set havde en karakter, som kunne skade selvtillid og selvværd.
2. Andet anbringende om fejl i forbindelse med indledningen af den disciplinære forfølgning er opdelt i to led:
 - Første led, som gøres gældende principalt, om en retlig fejl.
 - Andet led, som gøres gældende subsidiært, om anlæggelse af et åbenbart urigtigt skøn og/eller en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet.
3. Tredje anbringende om retlige fejl og anlæggelse af åbenbart urigtige skøn hvad angår den omstændighed, at sagsøgeren blev pålagt at holde den anfægtede afgørelse, hvorefter hun havde været udsat for psykisk chikane begået af direktøren for Kommunikation, fortrolig.

Sag anlagt den 28. juni 2017 — Dalli mod Kommissionen

(Sag T-399/17)

(2017/C 277/71)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: John Dalli (St. Julians, Malta) (ved advokaterne L. Levi og S. Rodrigues)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen