

- virksomhedssammenslutningens operationer består (i form af underentreprise) af de operationer, som filialen og den anden virksomhed, der er en del af virksomhedssammenslutningen, udfører, idet disse havde faktureret virksomhedssammenslutningen for alle de indtægter, som denne havde faktureret bygherren for?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT L 347, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 282/2011 af 15.11.2011 om foranstaltninger til gennemførelse af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT L 77, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Lietuvos apeliacinis teismas (Litauen) den 19. januar 2017 — flyLAL-Lithuanian Airlines, et aktieselskab under likvidation mod Tarptautinis oro uostas, »Ryga«, et statsejet aktieselskab og Air Baltic Corporation A/S**

(Sag C-27/17)

(2017/C 104/50)

Processprog: litauisk

**Den forelæggende ret**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: flyLAL-Lithuanian Airlines, et aktieselskab under likvidation

Sagsøgte: Tarptautinis oro uostas, »Ryga«, et statsejet aktieselskab og Air Baltic Corporation A/S

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal begrebet »det sted, hvor skadetilføjelsen er foregået« i artikel 5, nr. 3), i Bruxelles I-forordningen<sup>(1)</sup> under omstændighederne i den foreliggende sag, fortolkes således, at det omhandler stedet for indgåelsen af de sagsøgte ulovlige aftale, der er i strid med artikel 82, litra c), i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab (artikel 102, litra c), TEUF), eller stedet, hvor de handlinger blev begået, hvorved den økonomiske fordel, der blev opnået ved denne aftale, blev udnyttet ved hjælp af underbudspriser (krydssubsidiering), når de konkurrerer med sagsøgeren på de samme relevante markeder?
- 2) Kan den skade (indkomsttab), som sagsøgeren har lidt som følge af de angivne ulovlige handlinger, som de sagsøgte har foretaget, anses som skadestilføjeelse som omhandlet i artikel 5, nr. 3), i Bruxelles I-forordningen i den foreliggende sag?
- 3) Kan driften af en filial af Air Baltic Corporation i Republikken Litauen under omstændighederne i den foreliggende sag anses som drift af en filial som omhandlet i artikel 5, nr. 5), i Bruxelles I-forordningen?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court (Irland) den 24. januar 2017 — Eamonn Donnellan mod The Revenue Commissioners**

(Sag C-34/17)

(2017/C 104/51)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

High Court (Irland)