

Appel iværksat den 19. november 2015 af L'Oréal SA til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 23. september 2015 i sag T-426/13, L'Oréal mod EUIPO

(Sag C-611/15 P)

(2016/C 314/11)

Processprog: spansk

Parter

Appellant: L'Oréal SA (ved abogadas H. Granada Carpenter og L. Polo Carreño)

Den anden part i appelsagen: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret og Cosmética Cabinas, S.L.

Domstolen (Niende Afdeling) har ved kendelse af 16. juni 2016 forkastet appellen og bestemt, at L'Oréal SA bærer sine egne omkostninger.

Appel iværksat den 1. december 2015 af Gat Microencapsulation GmbH (tidligere Gat Microencapsulation AG) til prøvelse af dom afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 30. september 2015 i sag T-720/13 — Gat Microencapsulation mod EUIPO

(Sag C-639/15 P)

(2016/C 314/12)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Gat Microencapsulation GmbH (tidligere Gat Microencapsulation AG) (ved S. Soler Lerma, som befuldmægtiget og abogada M.C. March Cabrelles)

Den anden part i appelsagen: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Domstolen (Ottende Afdeling) har ved kendelse af 26. maj 2016 afvist appellen.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 17. maj 2016 — Comune di Balzola m.fl. mod Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Sag C-275/16)

(2016/C 314/13)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scurzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri og Anci Piemonte

Sagsøgt: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Præjudicielt/Præjudicielle spørgsmål

»Er artikel 3, stk. 7, i lovdekret nr. 261/99 og artikel 1, stk. 276, i lov nr. 194/2014 i lyset af en korrekt fortolkning af direktiv 97/67/EF⁽¹⁾ forenelige med det omhandlede direktiv, idet der tages højde for, at:

- a) direktiv 97/67/EF om fælles regler for udvikling af Fællesskabets indre marked for posttjenester og forbedring af disse tjenesters kvalitet, med senere ændringer og tilføjelser, fastlægger medlemsstaternes pligt til at opfylde befordringspligten og i denne forbindelse fastsætter, at indsamling og omdeling af post til adressatens bopæl skal garanteres »mindst fem hverdage om ugen«,
- b) de nationale forvaltningsmyndigheder ifølge direktivet kan give dispensation, såfremt der foreligger »ekstraordinære omstændigheder eller geografiske forhold«,
- c) den italienske lovgivning (artikel 3, stk. 7, i lovdekret nr. 261/99 og artikel 1, stk. 276, i lov nr. 190 af 23.12.2014 — den såkaldte »finanslov for 2015«) derimod bestemmer, at den nationale forvaltningsmyndighed har pligt til at give den ovennævnte dispensation, inden for bestemte tidsrammer, hver gang udbyderen af befordringspligtigheder anmoder herom med henvisning til »usædvanlige forhold med hensyn til infrastruktur og beliggenhed i områder med en befolkningstæthed under 200 indbyggere/km²«, selv når ovennævnte forhold ikke er af ekstraordinær karakter og vedrører en stor del af landets befolkning (op til en fjerdedel af befolkningen og således — henset til, at der er tale om områder med lavere befolkningstæthed — op til en markant større del af det nationale område)?«

⁽¹⁾ Europa-parlamentets og Rådets direktiv 97/67/EF af 15. december 1997 om fælles regler for udvikling af Fællesskabets indre marked for posttjenester og forbedring af disse tjenesters kvalitet (EFT L 15, s. 14).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Handelsgericht Wien (Østrig) den 20. maj 2016 —
RMF Financial Holdings Sàrl mod Heta Asset Resolution AG**

(Sag C-282/16)

(2016/C 314/14)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Handelsgericht Wien

Parter i hovedsagen

Sagsøger: RMF Financial Holdings Sàrl

Sagsøgt: Heta Asset Resolution AG

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 2, stk. 1, nr. 2) og nr. 23), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/59/EU⁽¹⁾ om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber, sammenholdt med artikel 4, stk. 1, nr. 1), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013⁽²⁾ om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber, hvorefter et »kreditinstitut« er en virksomhed, hvis aktivitet består i fra offentligheden at tage imod indskud eller andre midler, der skal tilbagebetales, samt i at yde lån for egen regning (= CRR-kreditinstitut), fortolkes således, at anvendelsesområdet for artikel 1, stk. 1, i direktiv 2014/59/EU også omfatter en afviklingsvirksomhed (et afviklingsselskab), som ikke længere råder over en bankretlig koncession til at drive bankforretninger, eller som på grundlag af en ved lov fastsat nu kun må udføre sådanne (bank-)forretninger, som udelukkende tjener til at afvikle porteføljen?
- 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende: Skal artikel 3, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/24/EF⁽³⁾ om sanering og likvidation af kreditinstitutter (som affattet ved artikel 117, nr. 1), i direktiv 2014/59/EU fortolkes således, at en nedskrivningsforanstaltning, som er pålagt af en national administrativ myndighed — også under hensyntagen til artikel 17, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder — uden yderligere formaliteter har ubegrænset virkning på personer bosat i andre medlemsstater (selv om spørgsmål 1 besvares benægtende)?