

Præjudicielt spørgsmål

Er begrebet form som omhandlet i artikel 3, stk. 1, litra e), nr. iii), i direktiv 2008/95/EF ⁽¹⁾ (henholdsvis »Form«, »shape« og »forme« i den tyske, den engelske og den franske version af varemærkedirektivet) begrænset til varens tredimensionelle egenskaber, såsom dens konturer, mål og volumen (som kan udtrykkes tredimensionelt), eller omfatter denne bestemmelse også andre (ikke tredimensionelle) egenskaber ved varen såsom farven?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95/EF af 22.10.2008 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (kodificeret udgave) (EUT L 299, s. 25).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Düsseldorf (Tyskland) den 25. marts 2016 — Ljiljana Kammerer og Frank Kammerer mod Swiss International Air Lines AG

(Sag C-172/16)

(2016/C 211/40)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Düsseldorf

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Ljiljana Kammerer og Frank Kammerer

Sagsøgt: Swiss International Air Lines AG

Præjudicielt spørgsmål

Skal aftalen mellem Det Schweiziske Forbund og Det Europæiske Fællesskab af 21. juni 1999 om luftfart, som affattet i afgørelse nr. 2/2010 vedtaget af Luftfartsudvalget Fællesskabet/Schweiz den 26. november 2010, fortolkes således, at forordning (EF) nr. 261/2004 ⁽¹⁾ i overensstemmelse med forordningens artikel 3, stk. 1, litra a), også gælder for luftfartspassagerer, der har påtænkt at ankomme til en lufthavn i Schweiz, i forbindelse med en flyvning med afgang fra et tredjeland?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT L 46, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Irland) den 29. marts 2016 — M.H. mod M.H.

(Sag C-173/16)

(2016/C 211/41)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Court of Appeal

Parter i hovedsagen

Sagsøger: M.H.

Sagsøgt: M.H.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal »det tidspunkt, hvor det indledende processkrift i sagen [...] indleveres til retten« i artikel 16, stk. 1, litra a), i forordning nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ fortolkes som værende:
 - i) det tidspunkt, hvor det indledende processkrift i sagen modtages af retten, selv om en sådan modtagelse ikke i sig selv indebærer, at sagen øjeblikkeligt indledes i overensstemmelse med national ret, eller
 - ii) det tidspunkt, hvor sagen, efter rettens modtagelse af det indledende processkrift i sagen, indledes i overensstemmelse med national ret.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 af 27.11.2003 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 (EUT L 338, s. 1).

Appel iværksat den 31. marts 2016 af Tilly-Sabco til prøvelse af dom afsagt af Retten (Femte Afdeling) den 14. januar 2016 i sag T-397/13, Tilly-Sabco mod Kommissionen

(Sag C-183/16 P)

(2016/C 211/42)

Processprog: fransk

Parter

Appellant: Tilly-Sabco (ved advokaterne R. Milchior, F. Le Roquais og S. Charbonnel)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom af 14. januar 2016 i sag T-397/13 ophæves med undtagelse af beslutningen om, at søgsmålet kunne antages til realitetsbehandling.
- I henhold til statuttens artikel 61 besluttet det at træffe endelig afgørelse og Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 689/2013 af 18. juli 2013 om fastsættelse af eksportrestitutioner for fjerkrækød ⁽¹⁾ til nul, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger i første instans og i forbindelse med denne appel.

Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanten fremsat fire anbringender.