

Domstolens dom (Tredje Afdeling) af 1. marts 2018 — Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) mod Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Curtea de Apel București — Rumænien)

(Sag C-297/16) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — direktiv 2006/123/EF — tjenesteydelser i det indre marked — national lovgivning, der forbeholder dyrlæger retten til detailsalg og brug af økologiske og antiparasitære produkter samt veterinærlægemidler — etableringsfrihed — krav om, at kapitalen i faciliteter, der foretager detailsalg af veterinærlægemidler, udelukkende ejes af dyrlæger — beskyttelse af den offentlige sundhed — proportionalitet)

(2018/C 142/04)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel București

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO)

Sagsøgt: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Konklusion

- 1) Artikel 15 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked skal fortolkes således, at den ikke er til hinder for en national lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter dyrlæger har eneret til detailsalg og brug af økologiske veterinærprodukter, antiparasitære midler til specialbrug og veterinærlægemidler.
- 2) Artikel 15 i direktiv 2006/123 skal fortolkes således, at den er til hinder for en national lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter selskabskapitalen i faciliteter, der foretager detailsalg af veterinærlægemidler, udelukkende skal ejes af en eller flere dyrlæger.

⁽¹⁾ EUT C 314 af 29.8.2016.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 28. februar 2018 — Europa-Kommissionen mod Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd

(Sag C-301/16 P) ⁽¹⁾

[Appel — handelspolitik — dumping — import af solcelleglas med oprindelse i Kina — forordning (EF) nr. 1225/2009 — artikel 2, stk. 7, litra b) og c) — status som virksomhed, der opererer under markedsøkonomiske vilkår — begrebet »væsentlige fordrejninger, der er overført fra det tidligere ikke-markedsøkonomiske system« som omhandlet i artikel 2, stk. 7, litra c), tredje led — skattefordele]

(2018/C 142/05)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Europa-Kommissionen (ved L. Flynn og T. Maxian Rusche, som befuldmægtigede)

Den anden part i appellsagen: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (ved advokats Y. Melin og V. Akritidis)

Intervenient til støtte for sagsøgeren: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (ved advokat A. Bochon og solicitor R. MacLean)

Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Rets dom af 16. marts 2016, Xinyi PV Products (Anhui) Holdings mod Kommissionen (T-586/14, EU: T:2016:154), ophæves.
- 2) Sagen hjemvises til Retten.
- 3) Afgørelsen om sagsomkostningerne udsættes.

(¹) EUT C 270 af 25.7.2016.

Domstolens dom (Femte Afdeling) af 28. februar 2018 — Stanisław Pieńkowski mod Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Naczelny Sąd Administracyjny — Polen)

(Sag C-307/16) (¹)

(Præjudiciel forelæggelse — direktiv 2006/112/EF — merværdiafgift (moms) — artikel 131 — artikel 146, stk. 1, litra b) — artikel 147 — fritagelse ved udførsel — artikel 273 — lovgivning i en medlemsstat, der gør fritagelsen betinget enten af, at der er opnået en vis omsætning, eller af, at der er indgået en aftale med en aktør, der er bemyndiget til at foretage momsrefusion til de rejsende)

(2018/C 142/06)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Naczelny Sąd Administracyjny

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Stanisław Pieńkowski

Sagsøgt: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

Konklusion

Artikel 131, artikel 146, stk. 1, litra b), samt artikel 147 og 273 i Rådets direktiv 2006/112/EU af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem skal fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning, hvorefter den afgiftspligtige sælger, i tilfælde af en levering af varer til udførsel, som medbringes i de rejsendes personlige bagage, skal have opnået en omsætning på et bestemt minimumsbeløb i det foregående skatteår eller indgået en aftale med en aktør, som er berettiget til at foretage momsrefusion til de rejsende, for så vidt som den blotte manglende overholdelse af disse betingelser medfører, at denne definitivt fratages retten til fritagelse for denne levering.

(¹) EUT C 335 af 12.9.2016.