

- 2) Foreligger der allerede en afbrydelse, hvis transporthandlingen ikke fortsættes, efter at flydørene er blevet lukket? Fra hvornår er der tale om, at starten ikke er forsinket, men at starten er blevet afbrudt?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EFT L 46, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af
Arbeitsgerichts München (Tyskland) den 28. marts 2011
— Johann Odar mod Baxter Deutschland GmbH**

(Sag C-152/11)

(2011/C 204/24)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Arbeitsgerichts München

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Johann Odar

Sagsøgt: Baxter Deutschland GmbH

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Strider en national ordning, hvorefter en forskelsbehandling på grund af alder kan være tilladt, såfremt virksomhedsparterne inden for rammerne af en erhvervstilknyttet social sikringsordning har udelukket sådanne beskæftigede fra ydelser i henhold til socialplanen, der er sikret økonomisk, idet de, i givet fald efter at have modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse, er pensionsberettiget, imod forbuddet mod forskelsbehandling på grund af alder i henhold til artikel 1 og artikel 16 i direktiv 2000/78/EF (¹), eller er en sådan forskelsbehandling begrundet i henhold til artikel 6, stk. 1, andet punktum, litra a), i direktiv 2000/78/EF?
- 2) Strider en national ordning, hvorefter en forskelsbehandling på grund af alder kan være tilladt, såfremt virksomhedsparterne inden for rammerne af en erhvervstilknyttet social sikringsordning har udelukket sådanne beskæftigede fra ydelser i henhold til socialplanen, der er sikret økonomisk, idet de, i givet fald efter at have modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse, er pensionsberettiget, imod forbuddet mod forskelsbehandling på grund af handicap i henhold til artikel 1 og artikel 16 i direktiv 2000/78/EF/EF?
- 3) Strider en erhvervstilknyttet social sikringsordning, hvorefter der for så vidt angår medarbejdere, der er ældre end 54 år, og som bliver afskediget af driftsøkonomiske årsager, foretages en alternativ beregning af fratrædelsesgodtgørelsen på grundlag af den tidligst mulige pensionsstart, som sammenlignet med den normale beregningsmetode, der navnlig

lægger vægt på den pågældendes anciennitet i virksomheden, medfører, at der betales et mindre beløb i fratrædelsesgodtgørelse, som dog skal udgøre mindst halvdelen af den normale fratrædelsesgodtgørelsessum, imod forbuddet mod forskelsbehandling på grund af alder i henhold til artikel 1 og artikel 16 i direktiv [org. s. 3] 2000/78/EF, eller er en sådan forskelsbehandling begrundet i henhold til artikel 6, stk. 1, andet punktum, litra a), i direktiv 2000/78?

- 4) Strider en erhvervstilknyttet social sikringsordning, hvorefter der for så vidt angår medarbejdere, der er ældre end 54 år, og som bliver afskediget af driftsøkonomiske årsager, foretages en alternativ beregning af fratrædelsesgodtgørelsen på grundlag af den tidligst mulige pensionsstart, som sammenlignet med den normale beregningsmetode, der navnlig lægger vægt på den pågældendes anciennitet i virksomheden, medfører, at der betales et mindre beløb i fratrædelsesgodtgørelse, som dog skal udgøre mindst halvdelen af den normale fratrædelsesgodtgørelsessum, og hvorefter man ved den alternative beregningsmetode går ud fra en alderspension som følge af handicap, imod forbuddet mod forskelsbehandling på grund af handicap i henhold til artikel 1 og artikel 16 i direktiv 2000/78/EF?

(¹) EFT L 303, s. 16.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny
Sąd Administracyjny (Republikken Polen) den 1. april 2011
— Bawaria Motors Sp. z o.o. og Minister Finansów**

(Sag C-160/11)

(2011/C 204/25)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Naczelny Sąd Administracyjny

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Bawaria Motors Sp. z o.o. og Minister Finansów

Præjudicielt spørgsmål

Skal bestemmelserne i artikel 313, stk. 1, og artikel 314, sammenholdt med artikel 136 og 315, i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdi-afgiftssystem (¹) fortolkes således, at særordningen for afgiftspligtige videreførelse vedrørende »fortjenstmargen« med hensyn til levering af brugte genstande ligeledes kan finde anvendelse, når disse videresælger indkøbte personbiler og andre motorkøretøjer, som i henhold til de nationale polske bestemmelser i § 13, stk. 1, nr. 5), i finansministerens bekendtgørelse af 28. november 2008 om gennemførelse af bestemmelser i momsloven [Dz. U. nr. 212], pos. 1336, som ændret]

var omfattet af afgiftsfritagelse for så vidt angår levering af personbiler og andre motorkøretøjer foretaget af afgiftspligtige, som ved erhvervelse af køretøjerne kun var berettiget til delvist fradrag af indgående moms i henhold til artikel 86, stk. 3, i lov af 11. marts 2004 om merværdiafgift (Dz. U. nr. 54), pos. 535 som ændret), såfremt de pågældende personbiler og motorkøretøjer var brugte genstande i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i momslovens artikel 43, stk. 2, og artikel 311, stk. 1, nr. 1), i direktiv 2006/112?

(¹) EUT L 347, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Ireland (Ireland) den 13. april 2011 — HID og BA mod Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland og Attorney General

(Sag C-175/11)

(2011/C 204/26)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

High Court of Ireland

Parter i hovedsagen

Sagsøger: HID og BA

Sagsøgt: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland og Attorney General

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en medlemsstat som følge af bestemmelserne i Rådets direktiv 2005/85/EF af 1. december 2005 (¹) eller generelle principper i EU-retten udelukket fra at vedtage administrative foranstaltninger, som kræver, at en gruppe af asylansøgnere defineret på grundlag af asylansøgerens nationalitet eller oprindelsesland skal behandles og afgøres efter en fremskyndet eller prioriteret procedure?
- 2) Skal ovennævnte rådsdirektivs artikel 39, når den læses i sammenhæng med 27. betragtning til direktivet og artikel 267 TEUF, fortolkes således, at det i bestemmelsen krævede effektive retsmidler er sikret i national ret, når prøvelses- eller appelfunktionen i forhold til førsteinstansens afgørelse af ansøgninger ved lov er henlagt til det Tribunal, som er

oprettet i henhold til Act of Parliament med kompetence til at træffe bindende afgørelser, som er begunstigende for asylansøgeren, om alle retlige og faktiske spørgsmål, der er relevante for ansøgningen, uanset tilstedeværelsen af administrative eller organisatoriske ordninger, der omfatter noget af eller alt af det nedenfor anførte:

- det forhold, at en minister besidder en skønsmargin til at omgøre en negativ afgørelse af en ansøgning;
- tilstedeværelsen af organisatoriske eller administrative relationer mellem de organer, der er ansvarlige for førsteinstansafgørelser og klageafgørelser;
- den omstændighed, at de besluttende medlemmer af vedkommende Tribunal udnævnes af ministeren og bestrider hvervet på deltid i en treårs periode og aflønnes fra sag til sag;
- det forhold, at ministeren har den slags instruktionsbeføjelser, som er nævnt i section 12, 16 (2B) (b) og 16 (11) i ovennævnte Act of Parliament?

(¹) EUT L 326, s. 13.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberster Gerichtshof (Østrig) den 22. april 2011 — Daniela Mühlleitner mod Ahmad Yusufi und Wadat Yusufi

(Sag C-190/11)

(2011/C 204/27)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberster Gerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Daniela Mühlleitner

Sagsøgt: Ahmad Yusufi und Wadat Yusufi

Præjudicielt spørgsmål

Forudsætter anvendelsen af artikel 15, stk. 1, litra c), i forordning (EF) nr. 44/2001 (herefter »Bruxelles I-forordningen« (¹)), at der er blevet indgået aftale vedrørende fjernsalg mellem forbrugeren og den erhvervsdrivende?

(¹) EFT 2001 L, 12, s. 1.