

Sagsøgt: Storhertugdømmet Luxembourg

### Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 2005/47/EF af 18. juli 2005 vedrørende aftalen mellem Fællesskabet af de Europæiske Jernbaner (CER) og Det Europæiske Transportarbejderforbund (ETF) om visse aspekter af betingelserne for anvendelse af mobile arbejdstagere, der udfører interoperable grænseoverskridende tjenester i jernbanesektoren <sup>(1)</sup>, idet det ikke har vedtaget de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet, og da det under alle omstændigheder ikke har underrettet Kommissionen herom.

— Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktiv 2005/47/EF udløb den 26. juli 2008. På tidspunktet for denne sags anlæggelse havde sagsøgte imidlertid endnu ikke truffet de nødvendige foranstaltninger for at gennemføre direktivet eller under alle omstændigheder ikke underrettet Kommissionen herom.

<sup>(1)</sup> EUT L 195, s. 15.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curte de Apel Bacău (Rumænien) den 29. juni 2010 — Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești vs Ștefan Agafiței m.fl.**

(Sag C-310/10)

(2010/C 234/44)

Processprog: rumænsk

### Den forelæggende ret

Curte de Apel Bacău

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești

Sagsøgte: Ștefan Agafiței, Apetroaei Raluca, Bărbieru Marcel, Budeanu Sorin, Chiagă Luminița, Crăciun Mihaela, Curpăn

Sorin-Vasile, Dabija Mihaela, Damian Mia-Cristina, Danalache Sorina, Dogaru Oana-Alina, Dorneanu Geanina, Galavan Adina-Cătălina, Grancea Gabriel, Radu (Hobjilă) Mădălina, Iacobuț Nicolae Cătălin, Lăcătușu Roxana, Lupașcu Sergiu, Maței Smaranda, Mărmureanu Silvia, Oborocianu Maria, Panfil Simona, Pânzaru Oana-Georgeta, Păduraru Laurențiu, Pirjol-Năstase Elena, Pocovnicu Ioana, Pușcașu Alina, Ștefănescu Cezar, Ștefănescu Roxana, Țimiraș Ciprian og Vintilă Cristina

Andre parter i sagen: Tribunalul Bacău, Curtea de Apel Bacău, Ministerul Economiei și Finanțelor Publice og Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

### Præjudicielle spørgsmål

1) Er artikel 15 i Rådets direktiv 2000/43/EF om gennemførelse af princippet om ligebehandling af alle uanset race eller etnisk oprindelse <sup>(1)</sup> og artikel 17 i Rådets direktiv 2000/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv <sup>(2)</sup> — begge er gennemført i national lovgivning i form af OG [Ordonanța Guvernului (regeringsforordning)] nr. 137/2000, som bekendtgjort på ny og ændret — en hindring for en national lovgivning eller en dom fra Curte Constituțională (Forfatningsdomstolen), som fratager de nationale retter muligheden for at tildele sagsøgerne, som har været ofre for forskelsbehandling, en passende erstatning for de økonomiske og/eller ikke økonomiske skader i tilfælde, hvor erstatningen for den ved forskelsbehandlingen forvoldte skade vedrører lovbestemte lønkrav, som tildeles en anden stillingskategori end den, som sagsøgerne tilhører? Der henvises i denne forbindelse til dom nr. 1325 af 4. december 2008 og dom nr. 146 af 25. februar 2010 fra Curte Constituțională.

2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, skal den nationale ret så afvente ophævelsen eller ændringen af bestemmelserne i den nationale lovgivning og/eller en ændring i retspraksis ved Curte Constituțională, som eventuelt strider mod fællesskabsbestemmelserne, eller skal den nationale ret anvende fællesskabsbestemmelserne direkte og umiddelbar — som eventuelt fortolket af EU-Domstolen — i den foreliggende sag, således at der bortses fra enhver bestemmelse i den nationale lovgivning eller dom fra Curte Constituțională, som er i modstrid med fællesskabsbestemmelserne?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2000/43/EF af 29.6.2000 (EFT L 180, s. 22-26).

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 2000/78/EF af 27.11.2000 (EFT L 303, s. 16-22).