

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank te 's-Gravenhage, Roermond (Nederlandene) den 31. oktober 2007 — Fatma Pehlivan mod Staatssecretaris van Justitie

(Sag C-484/07)

(2008/C 8/14)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank te 's-Gravenhage, Roermond

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Fatma Pehlivan

Sagsøgt: Staatssecretaris van Justitie

Præjudicielle spørgsmål

- 1a. Skal artikel 7, stk. 1, første led, i associeringsafgørelse nr. 1/80 fortolkes således, at bestemmelsen finder anvendelse, allerede når et familiemedlem faktisk i tre år har boet sammen med en tyrkisk arbejdstager, uden at de kompetente nationale myndigheder har anfægtet familiemedlemets opholdsret i løbet af disse tre år?
- 1b. Er artikel 7, stk. 1, første led, i associeringsafgørelse nr. 1/80 til hinder for, at en medlemsstat i løbet af disse tre år kan beslutte, at et familiemedlem, der har fået adgang til det nationale område, hvis vedkommende indgår ægteskab, ikke længere kan aflede rettigheder af denne bestemmelse, selv om vedkommende fortsat bor hos den tyrkiske arbejdstager?
2. Er artikel 7, stk. 1, første led, eller nogen anden fællesskabsretlig bestemmelse og/eller noget fællesskabsretligt princip til hinder for, at de kompetente nationale myndigheder efter udløbet af den treårige periode med tilbagevirkende kraft anfægter den berørte udlændings opholdsret på grundlag af nationale retsfor skrifter angående spørgsmålet, om der er tale om et familiemedlem og/eller lovlig bopæl i tre år?
- 3a. Er det af relevans for besvarelsen af ovennævnte spørgsmål, om udlændingen bevidst eller ubevidst har tilbageholdt oplysninger, der i henhold til national ret er relevante for opholdsretten? Hvilken relevans har dette i bekræftende fald?
- 3b. Har det nogen betydning, om disse oplysninger er kommet til myndighedernes kendskab i løbet af nævnte treårsperiode eller først efter udløbet af denne? Herved skal det tages i betragtning, at de kompetente nationale myndigheder, da de var blevet bekendt med oplysningerne, eventuelt måtte undersøge disse oplysninger (nærmere), før de kunne træffe afgørelse. Hvilken betydning har dette i bekræftende fald?

tuelt måtte undersøge disse oplysninger (nærmere), før de kunne træffe afgørelse. Hvilken betydning har dette i bekræftende fald?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Civil Division) (Det Forenede Kongerige) den 5. november 2007 — L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC og Laboratoire Garnier & Cie mod Bellure NV, Malaika Investments Ltd (der driver virksomhed under navnet »Honey pot cosmetic & Perfumery Sales«) og Starion International Ltd

(Sag C-487/07)

(2008/C 8/15)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Court of Appeal (Civil Division)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC og Laboratoire Garnier & Cie

Sagsøgt: Bellure NV, Malaika Investments Ltd (der driver virksomhed under navnet »Honey pot cosmetic & Perfumery Sales«) og Starion International Ltd

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Når en erhvervsdrivende i en reklame for egne varer eller tjenesteydelser bruger et registreret varemærke, som tilhører en konkurrent, med det formål at sammenligne egenskaber (herunder navnlig duft) ved de varer, som han markedsfører, med egenskaberne (herunder navnlig duft) ved de varer, der markedsføres af konkurrenten under dette varemærke, på en sådan måde, at det ikke medfører forveksling eller på anden måde bringer varemærkets væsentlige funktion som oprindelsesangivelse i fare, er denne brug da omfattet af enten litra a) eller b) i artikel 5, stk. 1, i direktiv 89/104?
- 2) Når en erhvervsdrivende gør erhvervsmæssig brug af et velkendt registreret varemærke (navnlig i en sammenlignende liste) med det formål at angive en egenskab ved sin egen vare (herunder navnlig varens duft), på en sådan måde, at brugen
 - a) ikke skaber nogen form for risiko for forveksling, og

- b) ikke påvirker salget af varerne under det velkendte registrerede varemærke, og
- c) ikke bringer det registrerede varemærkes væsentligste funktion som garanti for oprindelsen i fare og ikke skader det pågældende varemærkes renommé, hverken ved at plette varemærkets image, ved udvanding eller på andre måder, og
- d) brugen spiller en væsentlig rolle ved promoveringen af den erhvervsdrivendes vare,

er denne brug da omfattet af artikel 5, stk. 1, litra a), i direktiv 89/104?

- 3) Hvad er inden for rammerne af artikel 3a, stk. 1, litra g), i direktivet om vildledende reklame (direktiv 84/450), som ændret ved direktivet om sammenlignende reklame (direktiv 97/55), betydningen af udtrykket »drage utilbørligt fordel af«, og nærmere bestemt vil en erhvervsdrivende, når han i en sammenlignende liste sammenligner sin vare med en vare med et velkendt varemærke, derved drage utilbørligt fordel af dette velkendte varemærkes renommé?

- 4) Hvad er inden for rammerne af samme direktivs artikel 3, stk. 1, litra h), betydningen af udtrykket »fremstille en vare eller tjenesteydelse som en imitation eller en kopi«, og nærmere bestemt omfatter dette udtryk tilfælde, hvor en part uden på nogen måde at skabe forveksling eller vildledning blot i overensstemmelse med sandheden giver udtryk for, at hans vare har en lignende hovedegenskab (duft) som en velkendt vare, der er beskyttet af et varemærke?

- 5) Når en erhvervsdrivende bruger et tegn, der ligner et registreret varemærke, som har et renommé, og dette tegn ikke ligner varemærket i en sådan grad, at der er forvekslingsrisiko, på en sådan måde, at

- a) det registrerede varemærkes væsentligste funktion som garanti for oprindelse ikke svækkes ellers bringes i fare
- b) det registrerede varemærke eller dets renommé ikke plettes eller udvandes, og der heller ikke er risiko for at dette vil ske
- c) varemærkeindehaverens afsætning ikke forringes, og
- d) varemærkeindehaveren ikke fratages belønningen for fremme, vedligeholdelse eller forstærkning af sit varemærke
- e) den erhvervsdrivende imidlertid opnår en kommerciel fordel ved brugen af sit tegn, på grund af tegnets lighed med det registrerede varemærke,

skal denne brug da anses for at drage »utilbørlig fordel« af det registrerede varemærkes renommé i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i varemærkedirektivets artikel 5, stk. 2?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Session (Scotland), Edinburgh (Det Forenede Kongerige) den 5. november 2007 — Royal Bank of Scotland plc mod Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(Sag C-488/07)

(2008/C 8/16)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Court of Session (Scotland), Edinburgh

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Royal Bank of Scotland plc

Sagsøgt: Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kræves det efter artikel 19, stk. 1, andet afsnit, i sjette moms-direktiv 77/388/EØF ⁽¹⁾, at den pro rata-sats, hvormed en afgiftspligtig person i henhold til artikel 17, stk. 5, kan fradrage, beregnes på årsbasis og fastsættes i procenter, der afrundes opad til et tal, der ikke overstiger det nærmeste hele tal, når
 - a) denne pro rata-sats er en pro rata-sats, der er beregnet for en sektor inden for den afgiftspligtige persons virksomhed i overensstemmelse med enten litra a) eller b) i artikel 17, stk. 5, tredje afsnit, og/eller
 - b) denne pro rata-sats er en pro rata-sats, der er beregnet under hensyntagen til, hvordan den afgiftspligtige person benytter samtlige eller en del af goderne og tjenesteydelserne, i overensstemmelse med artikel 17, stk. 5, tredje afsnit, litra c), og/eller
 - c) denne pro rata-sats er en pro rata-sats, der er beregnet for samtlige eller en del af de goder og tjenesteydelser, som den afgiftspligtige person har benyttet til alle de transaktioner, der er omhandlet i artikel 17, stk. 5, første afsnit, i overensstemmelse med artikel 17, stk. 5, tredje afsnit, litra d)?
- 2) Kan medlemsstaterne i henhold til nævnte artikel 19, stk. 1, andet afsnit, kræve, at den pro rata-sats, hvormed en afgiftspligtig person kan fradrage i henhold til artikel 17, stk. 5, afrundes opad til et andet beløb end det nærmeste hele tal?

⁽¹⁾ EFT L 145, s. 1.