

Resume af Kommissionens afgørelse**af 24. juni 2015****vedrørende en procedure i henhold til artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og EØS-aftalens artikel 53****(Sag AT.39563 — Fødevareremballage)**

(meddelt under nummer C(2015) 4336)

(Kun den tyske, den engelske, den franske og den italienske udgave er autentiske)

(2015/C 402/08)

Den 24. juni 2015 vedtog Kommissionen en afgørelse i en procedure i henhold til artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og EØS-aftalens artikel 53. I overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 30 i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 ⁽¹⁾ offentliggør Kommissionen hermed parternes navne og afgørelsens hovedindhold, herunder de pålagte sanktioner. Der tages hensyn til virksomhedernes berettigede interesse i, at deres forretningshemmeligheder ikke afsløres.

1. INDLEDNING

- (1) Den 24. juni 2015 vedtog Kommissionen en afgørelse rettet til 41 juridiske enheder for overtrædelse af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde samt for nogle af adressaternes vedkommende tillige EØS-aftalens artikel 53 (»afgørelsen«). Afgørelsen drejer sig om fem særskilte karteller inden for polystyrenplastbakker (»skumbakker«) og for et af kartellernes vedkommende også inden for polypropylenplastbakker (»bakker af hård plast«) ⁽²⁾, der bruges til emballering af ferskvarer i detailhandelen, f.eks. kød, fjerkræ, frugt og fisk.
- (2) Afgørelsen er rettet til i) Linpac ⁽³⁾, ii) Vitembal ⁽⁴⁾, iii) Coopbox ⁽⁵⁾, iv) Sirap-Gema ⁽⁶⁾, v) Silver Plastics ⁽⁷⁾, vi) Huhtamäki ⁽⁸⁾, vii) Nespak ⁽⁹⁾, viii) Magic Pack ⁽¹⁰⁾, ix) Propack ⁽¹¹⁾ og x) Ovarpack ⁽¹²⁾.

2. BESKRIVELSE AF SAGEN**2.1. Sagsforløb**

- (3) Efter en straflempelsesansøgning fra Linpac i henhold til samarbejdsmeddelelsen gennemførte Kommissionen i dagene 4.-6. juni 2008 uvarslede kontrolbesøg hos adskillige producenter af bakker til fødevareremballage i forskellige medlemsstater.
- (4) Efter kontrolbesøgene modtog Kommissionen anmodning om bødenedsættelse efter samarbejdsmeddelelsen fra Vitembal, Sirap-Gema, Coopbox, Ovarpack, Silver Plastics og Magic Pack. Under sagsbehandlingen fremsendte Kommissionen i henhold til artikel 18 i forordning (EF) nr. 1/2003 eller punkt 12 i samarbejdsmeddelelsen adskillige anmodninger om oplysninger til de implicerede parter.
- (5) Den 21. september 2012 vedtog Kommissionen en klagepunktsmeddelelse rettet til denne afgørelses adressater. Alle adressater fremsendte et svar på klagepunktsmeddelelsen og deltog i en mundtlig høring, der fandt sted den 10.-12. juni 2013.
- (6) Det Rådgivende Udvalg for Kartel- og Monopolspørgsmål afgav positiv udtalelse om afgørelsesudkastet den 15. juni 2015. Kommissionen vedtog afgørelsen den 24. juni 2015.

⁽¹⁾ EUT L 1 af 4.1.2003, s. 1.

⁽²⁾ Kun for kartellet i Nordvesteuropa (se nedenfor).

⁽³⁾ LINPAC Group Ltd, LINPAC Packaging Verona Srl, LINPAC Packaging Holdings SL, LINPAC Packaging Pravia SA, LINPAC Packaging GmbH, LINPAC Packaging Polska Sp zoo., LINPAC Packaging Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, LINPAC Packaging Spol Sro., LINPAC Packaging Sro., LINPAC France SAS og LINPAC Distribution SAS.

⁽⁴⁾ VITEMBAL HOLDING SAS, VITEMBAL SOCIETE INDUSTRIELLE SAS, VITEMBAL GmbH Verpackungsmittel og VITEMBAL España, SL.

⁽⁵⁾ CCPL Sc, Coopbox Group SpA., Poliemme Srl, Coopbox Hispania Slu og Coopbox Eastern sro

⁽⁶⁾ Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Petruzalek GmbH, Petruzalek Kft., Petruzalek sro, Petruzalek Spol. sro og Sirap France SAS.

⁽⁷⁾ Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG, Silver Plastics GmbH & Co. KG, Silver Plastics GmbH og Silver Plastics SARL.

⁽⁸⁾ Huhtamäki Oyj, Huhtamäki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG og Coveris Rigid (Auneau) France SAS. Afgørelsen er desuden rettet til ONO Packaging Portugal SA i dennes egenskab af Huhtamäki Embalagens Portugal SA's retssuccessor.

⁽⁹⁾ Groupe Guillin SA og Nespak SpA.

⁽¹⁰⁾ Magic Pack Srl.

⁽¹¹⁾ Bunzl plc og Propack Kft.

⁽¹²⁾ Ovarpack Embalagens SA.

2.2. Opsummering af overtrædelserne

- (7) Afgørelsen drejer sig om fem særskilte karteller, som var aktive i hver deres geografiske region af EØS, nemlig Italien, Sydvesteuropa (»Sydvest«, omfattende Spanien og Portugal), Frankrig, Central- og Østeuropa (»Central-Øst«, omfattende Polen, Slovakiet, Tjekkiet og Ungarn) samt Nordvesteuropa (»Nordvest«, omfattende Belgien, Danmark, Finland, Tyskland, Luxembourg, Nederlandene, Norge og Sverige). Kartelmedlemmerne var producenter af emballagebakker, men for Sydvest-kartellet og Central-Øst-kartellet var der også tale om distributører. Hvert af kartellernes varighed samt virksomhedernes deltagelse i kartellerne fremgår af nedenstående tabel ⁽¹⁾.

Virksomhed \ Kartel og dets varighed	Italien 18. juni 2002-17. dec. 2007	Sydvest 2. marts 2000-13. feb. 2008	Nordvest 13. juni 2002-29. okt. 2007	Frankrig 3. sept. 2004-24. nov. 2005	Central-Øst 5. nov. 2004-24. sept. 2007
Linpac	✓	✓	✓	✓	✓
Vitembal	✓	✓	✓	✓	
Huhtamäki		✓	✓	✓	
Sirap-Gema	✓			✓	✓
Coopbox	✓	✓			✓
Nespak	✓				
Magic-Pack	✓				
Silver Plastics			✓	✓	
Ovarpack		✓			
Propack					✓

- (8) Selv om kartellerne drejede sig om det samme produkt, til en vis grad havde nogle af de samme medlemmer og opererede i delvis sammenfaldende perioder, var de objektive elementer og beviser for en forbindelse mellem parternes konkurrenceskadelige adfærd i alle fem regioner ikke tilstrækkelige i denne sag til at kunne fastslå, at virksomhederne fulgte en og samme overordnede plan om at fordreje konkurrencen i EØS eller i mere end en af de fem regioner. Den ulovlige praksis, der blev udøvet i de fem regioner, betragtes derfor som fem særskilte karteller. I lyset af lighederne mellem kartellerne har Kommissionen imidlertid af hensyn til en hurtigere og mere effektiv sagsbehandling behandlet de fem karteller inden for rammerne af én samlet administrativ procedure.
- (9) Der var visse forskelle mellem de fem karteller, men generelt deltog kartelmedlemmerne i bilaterale og multilaterale møder og kontakter, der tog sigte på at begrænse konkurrencen gennem prisfastsættelse, kundetildeling og markedsdeling, udveksling af prisfølsomme oplysninger og samordning af tilbud ⁽²⁾. Hovedformålet med denne konkurrenceskadelige adfærd var at holde priserne oppe, vælte råvareprisstigningerne over på kunderne på en samordnet måde og opretholde status quo i de hidtidige kunde- og markedsandele. Distributørerne Ovarpack og Propack deltog aktivt i en del af den konkurrenceskadelige praksis og muliggjorde gennemførelsen og overvågningen af den.

2.3. Adressater

- (10) Følgende virksomheder holdes i de angivne perioder ansvarlige for en samlet og vedvarende overtrædelse af traktatens artikel 101 i det anførte geografiske område ⁽³⁾. Nogle af disse virksomheder hæfter som direkte deltagere, andre som moderselskaber til direkte deltagende virksomheder, og andre igen som både direkte deltagere og moderselskaber til direkte deltagere.

⁽¹⁾ Den angivne samlede varighed af kartellerne stemmer ikke nødvendigvis overens med varigheden af den afkrydsede virksomheds deltagelse. Varigheden af hver enkelt virksomheds deltagelse fremgår af afsnit 2.3 og 2.4.1, punkt 15.

⁽²⁾ Der foregik ikke samordning af tilbud i Sydvest-kartellet og Nordvest-kartellet, og der var ingen kundefordeling eller markedsdeling i Nordvest-kartellet.

⁽³⁾ Nordvest-karteller udgør tillige en overtrædelse af EØS-aftalens artikel 53.

Italien

- a) Linpac Packaging Verona Srl og Linpac Group Ltd (kun som moderselskab) fra 18. juni 2002 til 17. december 2007
- b) Sirap-Gema SpA og Italmobiliare SpA (kun som moderselskab) fra 18. juni 2002 til 17. december 2007
- c) Nespak SpA og Groupe Guillin SA (kun som moderselskab) fra 7. oktober 2003 til 6. september 2006
- d) Vitembal Holding SAS fra 5. juli 2002 til 17. december 2007
- e) Magic Pack Srl fra 13. september 2004 til 7. marts 2006
- f) Poliemme Srl fra 18. juni 2002 til 29. maj 2006, Coopbox Group SpA og CCPL Sc fra 18. juni 2002 til 17. december 2007.

Sydvest-kartellet

- g) Linpac Packaging Pravia SA fra 2. marts 2000 til 26. september 2007, Linpac Packaging Holdings SL og Linpac Group Ltd (kun som moderselskab) fra 2. marts 2000 til 13. februar 2008
- h) Vitembal España, SL ⁽¹⁾ og Vitembal Holding SAS fra 7. oktober 2004 til 25. juli 2007
- i) Coopbox Hispania Slu fra 2. marts 2000 til 13. februar 2008, CCPL Sc. (kun som moderselskab) fra 26. juni 2002 til 13. februar 2008
- j) ONO Packaging Portugal SA og Huhtamäki Oyj (kun som moderselskab) fra 7. december 2000 til 18. januar 2005 ⁽²⁾
- k) Ovarpack Embalagens SA fra 7. december 2000 til 12. januar 2005 og fra 25. oktober 2007 til 13. februar 2008.

Nordvest-kartellet

- l) Linpac Packaging GmbH og Linpac Group Ltd (kun som moderselskab) fra 13. juni 2002 til 29. oktober 2007
- m) Vitembal GmbH Verpackungsmittel og Vitembal Holding SAS (kun som moderselskab) fra 13. juni 2002 til 12. marts 2007
- n) Huhtamäki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG fra 13. juni 2002 til 20. juni 2006, Huhtamäki Oyj (kun som moderselskab) fra 1. januar 2003 til 20. juni 2006
- o) Silver Plastics GmbH, Silver Plastics GmbH & Co. KG og Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (kun som moderselskab) fra 13. juni 2002 til 29. oktober 2007.

Central-Øst-kartellet

- p) Linpac Packaging Polska Sp zoo., Linpac Packaging Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Linpac Packaging Spol Sro, Linpac Packaging Sro, Linpac Packaging GmbH og Linpac Group Ltd (kun som moderselskab) fra 5. november 2004 til 24. september 2007
- q) Petruzalek GmbH, Petruzalek Kft., Petruzalek sro, Petruzalek Spol. sro, Sirap-Gema SpA og Italmobiliare SpA (kun som moderselskab) fra 5. november 2004 til 24. september 2007
- r) Coopbox Eastern sro fra 5. november 2004 til 24. september 2007, CCPL Sc (kun som moderselskab) fra 8. december 2004 til 24. september 2007
- s) Propack Kft. fra 13. december 2004 til 15. september 2006, Bunzl plc (kun som moderselskab) fra 1. juli 2005 til 15. september 2006. Propack Kft. og Bunzl plc hæfter for overtrædelsen i det omfang, den omfattede Ungarn.

⁽¹⁾ Kommissionen undlod at pålægge Vitembal España, SL nogen bøder, da virksomheden var trådt i likvidation.

⁽²⁾ ONO PACKAGING PORTUGAL SA og Huhtamäki Oyj fik ikke pålagt bøder, fordi fristen for bødepålæg i henhold til artikel 25 i forordning (EF) nr. 1/2003 var udløbet.

Frankrig

- t) Linpac France SAS, Linpac Distribution SAS og Linpac Group Ltd (kun som moderselskab) fra 3. september 2004 til 24. november 2005
- u) Sirap France SAS, Sirap-Gema SpA og Italmobiliare SpA (kun som moderselskab) fra 3. september 2004 til 24. november 2005
- v) Vitmbal SociEtE Industrielle SAS ⁽¹⁾ og Vitmbal Holding SAS fra 3. september 2004 til 24. november 2005
- w) Coveris Rigid (Auneau) France SAS og Huhtamäki Oyj (kun som moderselskab) fra 3. september 2004 til 24. november 2005
- x) Silver Plastics SARL, Silver Plastics GmbH (kun som moderselskab) og Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (kun som moderselskab) fra 29. juni 2005 til 5. oktober 2005.

2.4. Sanktioner

- (11) I denne afgørelse har Kommissionen anvendt bøderetningslinjerne fra 2006 ⁽²⁾ og samarbejdsmeddelelsen fra 2006 ⁽³⁾.

2.4.1. Grundbøde

- (12) Grundbeløbet for virksomhedernes bødepålæg blev fastsat i forhold til hver af virksomhedernes omsætning inden for kartelprodukterne i det relevante geografiske område i det sidste fulde regnskabsår for dens deltagelse i kartellet. For hvert af de fem karteller er der tale om den samlede omsætning inden for skumbakker til fødevarer solgt i detailhandelen i den pågældende region. For Nordvest-kartellet er omsætningen inden for bakker af hård plast også medregnet. Eftersom varigheden af kartellet i Frankrig ikke strækker sig over et »fuldt regnskabsår«, beregnede Kommissionen her omsætningen på basis af det gennemsnitlige årlige salg i perioden 2004-2005 (summen af salget i 2004 og i 2005 divideret med to). Kommissionen benyttede ved udmåling af bøden denne årlige gennemsnitsomsætning som omsætningsproxy.
- (13) For distributørernes vedkommende er Kommissionens beregning baseret på værdien af distributions-/servicevederlaget for kartelproduktet, dvs. distributørens bruttoavance. Denne beregningsmetode sikrer, at der ikke er nogen risiko for dobbelt medregning af andre karteldeltageres salg via distributørerne i kartellet.
- (14) Ved fastsættelsen af procentsatsen for det variable bødebeløb (for overtrædelsens grovhed) og det tillægsbeløb, der skal afskrække virksomheder fra at gå ind i karteller (»afskrækningstillægget«), tog Kommissionen hensyn til overtrædelsens karakter og den omstændighed, at hver overtrædelse bestod af flere elementer (prisfastsættelse, markedsdeling, udveksling af følsomme oplysninger osv.). På grundlag heraf fastsatte Kommissionen for alle virksomhederne i hvert af kartellerne grovheds- og afskrækningsprocenten til 16 %. I de tilfælde, hvor en adressat hæftede alene for dele af overtrædelsen og in solidum sammen med sit moderselskab for resten af overtrædelsen, beregnede Kommissionen kun afskrækningsprocenten for den del af bøden, som der hæftes for in solidum.
- (15) For hver virksomhed og hvert kartel blev det beløb, der fremkom efter indregning af grovhedsprocenten, multipliceret med det antal år, hvor virksomheden havde deltaget i kartellet, rundet ned til en måned. Det resulterede i følgende multiplikationsfaktorer for deltagelsens varighed:

Virksomhed	Italien	Sydvest	Nordvest	Central-Øst	Frankrig
Linpac	5,5	7,91	5,33	2,83	1,16
Vitmbal	5,41	2,75	4,75		1,16
Sirap-Gema	5,5			2,83	1,16
Coopbox	5,5	5,58		2,75	

⁽¹⁾ Kommissionen undlod at pålægge Vitmbal Société Industrielle SAS nogen bøde, da virksomheden var trådt i likvidation.

⁽²⁾ EUT C 210 af 1.9.2006, s. 2.

⁽³⁾ EUT C 298 af 8.12.2006, s. 17.

Virksomhed	Italien	Sydvest	Nordvest	Central-Øst	Frankrig
Coopbox Hispania Slu ⁽¹⁾		2,25, 2			
Coopbox Eastern sro ⁽¹⁾				0,08	
Poliemme Srl ⁽¹⁾	0,33, 0,91				
Silver Plastics			5,33		0,25
Magic Pack	1,41				
Nespak	2,91				
Huhtamäki			3,41		1,16
Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co KG ⁽¹⁾			0,5		
Propack					
Propack Kft ⁽¹⁾				0,5	
Bunzl plc ⁽¹⁾				1,16	
Ovarpack		0,25			

⁽¹⁾ Enehæftelsesperiode.

2.4.2. Justeringer af grundbeløbet

- (16) Kommissionen foretog ingen forhøjelse af grundbeløbene på grund af skærpende omstændigheder. Kommissionen nedsatte derimod bøden med 5 % for Magic Pack i forbindelse med kartellet i Italien og for Silver Plastics i forbindelse med kartellet i Frankrig på grund af deres ret begrænsede deltagelse i disse karteller. Silver Plastics fik desuden reduceret bøden for deltagelse i Nordvest-kartellet med 5 % på grund af sit effektive samarbejde uden for samarbejdsmeddelelsens rammer.

2.4.3. Omsætningsgrænsen på 10 %

- (17) De individuelle bøder, der (før anvendelsen af samarbejdsmeddelelsen fra 2006) er beregnet for hvert kartel, overstiger ikke 10 % af 2014-omsætningen i hele verden i hver af de virksomheder, der deltog i det pågældende kartel.
- (18) Det bemærkes desuden, at ingen af de virksomheder, der deltog i mere end ét kartel, fik pålagt endelige bøder, der samlet oversteg 10 % af deres verdensomsætning.

2.4.4. Samarbejdsmeddelelsen fra 2006: bødenedsættelse

- (19) Linpac var den første, der gav oplysninger og udleverede bevismateriale, som opfyldte betingelserne i punkt 8(a) i samarbejdsmeddelelsen fra 2006, angående alle fem karteller. Linpacs bødepålæg blev reduceret med 100 %. Bødelempelserne til de andre virksomheder for hvert kartel fremgår af nedenstående tabel.

	Central-Øst	Frankrig	Italien	Nordvest	Sydvest
Linpac	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Vitembal	—	50 %	45 %	50 %	45 %
Sirap-Gema	50 %	30 %	30 %	—	—

	Central-Øst	Frankrig	Italien	Nordvest	Sydvest
Coopbox	30 %	—	20 %	—	30 %
Silver Plastics	—	10 %	—	—	—
Magic Pack	—	—	10 %	—	—
Ovarpack	—	—	—	—	20 %

- (20) Kommissionen drog den konklusion, at Silver Plastics bødelempelsesansøgning i relation til Nordvest-kartellet ikke opfyldte betingelserne for bødenedsættelse efter samarbejdsmeddelelsen fra 2006 ⁽¹⁾.

2.4.5. Bødenedsættelse på grund af sagens varighed

- (21) For hvert kartel gav Kommissionen hver af afgørelsens adressater en bødenedsættelse på 5 % på grund af sagsbehandlingens betydelige varighed og de særlige omstændigheder i denne sag. Denne nedsættelse blev foretaget efter anvendelsen af omsætningsgrænsen på 10 % for at sikre, at den fik indvirkning på alle adressaternes bødepålæg.

2.4.6. Manglende betalingsevne

- (22) Tre virksomheder påberåbte sig manglende betalingsevne under henvisning til punkt 35 i bøderetningslinjerne fra 2006. Efter en analyse af hver af disse virksomheders økonomiske situation og den konkrete sociale og økonomiske kontekst reducerede Kommissionen to af de tre virksomheders bødepålæg, mens den afviste den tredje virksomheds påstand.

3. KONKLUSION

- (23) Der blev pålagt følgende bøder i henhold til artikel 23, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1/2003:

For overtrædelsen i Italien:

- 1) Linpac Packaging Verona Srl og Linpac Group Ltd, in solidum: 0 EUR
- 2) Sirap-Gema SpA og Italmobiliare SpA, in solidum: 29 738 000 EUR
- 3) Nespak SpA og Groupe Guillin SA, in solidum: 4 996 000 EUR
- 4) Vitembal Holding SAS: 295 000 EUR
- 5) Magic Pack Srl.: 3 263 000 EUR
- 6) Poliemme Srl: 321 000 EUR
- 7) Poliemme Srl, Coopbox Group SpA og CCPL Sc, in solidum: 10 382 000 EUR
- 8) Coopbox Group SpA og CCPL Sc, in solidum: 11 434 000 EUR

For overtrædelsen i Sydvest:

- 9) Linpac Packaging Pravia SA: 0 EUR
- 10) Linpac Packaging Holdings SL, Linpac Group Ltd og Linpac Packaging Pravia SA, in solidum: 0 EUR
- 11) Vitembal Holding SAS: 295 000 EUR
- 12) Coopbox Hispania Slu og CCPL Sc, in solidum: 9 660 000 EUR
- 13) Coopbox Hispania Slu: 1 295 000 EUR
- 14) Ovarpack Embalagens SA: 67 000 EUR

⁽¹⁾ Som anført ovenfor i punkt 16, fik Silver Plastic imidlertid reduceret sit bødepålæg på grund af samarbejde uden for samarbejdsmeddelelsens rammer.

For overtrædelsen i Nordvest:

- 15) Linpac Packaging GmbH og Linpac Group Ltd, in solidum: 0 EUR
- 16) Vitembal GmbH Verpackungsmittel og Vitembal Holding SAS, in solidum: 265 000 EUR
- 17) Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG og Huhtamäki Oyj, in solidum: 10 727 000 EUR
- 18) Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co KG: 79 000 EUR
- 19) Silver Plastics GmbH, Silver Plastics GmbH & Co. KG og Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG, in solidum: 20 317 000 EUR

For overtrædelsen i Central-Øst:

- 20) Linpac Packaging Polska Sp zoo, Linpac Packaging Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Linpac Packaging Spol Sro, Linpac Packaging Sro, Linpac Packaging GmbH og LINPAC Group Ltd, in solidum: 0 EUR
- 21) Petruzalek GmbH, Petruzalek Kft., Petruzalek sro, Petruzalek Spol. sro, Sirap-Gema SpA og Italmobiliare SpA, in solidum: 943 000 EUR
- 22) Coopbox Eastern sro og CCPL Sc, in solidum: 591 000 EUR
- 23) Coopbox Eastern sro: 11 000 EUR
- 24) Propack Kft. og Bunzl plc, in solidum: 53 000 EUR
- 25) Propack Kft.: 12 000 EUR

For overtrædelsen i Frankrig:

- 26) Linpac France SAS, Linpac Distribution SAS og Linpac Group Ltd, in solidum: 0 EUR
 - 27) Sirap France SAS, Sirap-Gema SpA og Italmobiliare SpA, in solidum: 5 207 000 EUR
 - 28) Vitembal Holding SAS: 265 000 EUR
 - 29) Coveris Rigid (Auneau) France SAS og Huhtamäki Oyj, in solidum: 4 756 000 EUR
 - 30) Silver Plastics SARL, Silver Plastics GmbH & Co. KG og Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG, in solidum: 893 000 EUR
-