

3.2. Det drejer sig nemlig her om et folkesundhedsproblem, og forbruget af CFC-gasser på dette område er meget begrænset. Kommissionens tjenestegrene bør henvende sig til de kompetente myndigheder i medlemsstaterne for at fremskynde processen med registrering af den type lægemidler, så snart der sker en ændring af drivgasserne, hvilket hurtigst muligt vil føre frem til de planlagte begrænsninger, uden dog at hindre de syge adgang til meget nødvendige lægemidler.

B. Andre produkter

3.3. Med hensyn til undtagelser, der er nødvendige for andre væsentlige anvendelser, appellerer ØSU til Kommissionen om, at disse undtagelser:

- opføres på en positivliste,
- indeholder oplysninger om anvendelsesområder, der kan betegnes som »væsentlige«,
- begrænses tidsmæssigt,
- begrænses mest muligt i antal.

4. Genbrug af stoffer

4.1. Kommissionen bør undersøge mulighederne for genbrug og afvikling af de i det foreliggende forordningsforslag omhandlede stoffer, navnlig hvad angår de fuldt halogenerede CFC-gasser og de haloner, der for tiden eksisterer i industrielle eller private installationer, hvor de er anvendt før Montreal-protokollens ikrafttrædelse.

Bruxelles, den 27. maj 1992.

*Formand for
Det Økonomiske og Sociale Udvalg*

Michael GEUENICH

Udtalelse om Kommissionens forslag til Rådets forordning (EØF) om handelsnormer for visse mælkefedtstoffer, ikke-mælkeholdige fedtstoffer og blandingsprodukter af vegetabilsk og animalsk oprindelse⁽¹⁾

(92/C 223/20)

Rådet for De Europæiske Fællesskaber besluttede den 10. februar 1992 under henvisning til EØF-Traktatens artikel 198 at anmode om Det Økonomiske og Sociale Udvalgs udtalelse om det ovennævnte emne.

Det forberedende arbejde henvistes til ØSU's Sektion for Landbrug og Fiskeri, som udpegede Leopoldo Quevedo Rojo til ordfører. Sektionen vedtog sin udtalelse den 12. maj 1992.

Det Økonomiske og Sociale Udvalg vedtog på sin 297. plenarforsamling af 26. og 27. maj 1992, mødet den 27. maj 1992 med 50 stemmer for, 20 imod og 8 hverken for eller imod, følgende udtalelse.

1. Generelle bemærkninger

1.1. ØSU godkender principielt Kommissionens forslag, især fordi der hermed tages skridt til at beskytte et produkt, hvis kvalitet har ført til udbredelsen af en række imitationsprodukter, som forsøger at nyde godt af det pågældende produkts prestige. Det er yderst vigtigt at give forbrugerne den bedst mulige garanti samt information om de markedsførte produkters reelle beskaffenhed.

1.2. ØSU ser gerne en fortsættelse af de bestræbelser, der er indledt med dette forslag, således at også andre EF-produkter beskyttes via en nøje definition på EF-plan.

1.3. Af hensyn til forslaget's rækkevidde bør dets titel erstattes med følgende: Forslag til Rådets forordning om handelsnormer for visse smørbare mælkefedtstoffer, ikke-mælkeholdige fedtstoffer samt blandinger heraf.

⁽¹⁾ EFT nr. C 36 af 14. 2. 1992, s. 12.

1.4. ØSU mener, at udtrykket »smør« udelukkende bør forbeholdes produkter, der er tilvirket af mælk eller fløde, og som har et fedtindhold på over 80 %. Produkter med et lavere fedtindhold, hvor fedtstoffet erstattes af vand eller et andet stof bør benævnes anderledes (f.eks. »mælkefedtstofprodukt«).

2. Særlige bemærkninger

2.1. ØSU foreslår at føje følgende til artikel 2, stk. 1:

»Disse benævnelser anvendes ligeledes, når de pågældende produkter nævnes som ingredienser i andre levnedsmidler.«

2.2. Artikel 4

2.2.1. For at gøre artikel 4, stk. 1, litra b), tydeligere foreslår ØSU følgende formulering:

»slutproduktets fedtindhold før afsendelse fra forarbejdningsvirksomheden for de produkter i bilag 2, der har et fedtindhold på under 80 vægtprocent.«

2.2.2. Efter ØSU's mening kunne artikel 4, stk. 1, litra d), udgå, eftersom det vedrører produkter, som ikke indeholder andre fedtstoffer end mælkefedt, og fedtindholdet i vægtprocent er angivet i henhold til stk. 1, litra b).

2.2.3. Stk. 2: ØSU foreslår, at dette stykke indføres i den relevante del af bilag II.

2.2.4. Stk. 3: ØSU mener, at man bør præcisere udtrykkene »type« og »oprindelse« og angive deres eventuelle forbindelse med de begreber, der er defineret i de foreslåede forordninger om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og levnedsmidler og om specificitetsattestering af levnedsmidler.

2.3. Artikel 5

2.3.1. Stk. 2: ØSU foreslår følgende tilføjelse:

»Disse oplysninger skal angives i de handelsdokumenter, der ledsager produkterne, når de ikke er emballerede.«

2.4. ØSU foreslår at lade andet afsnit i artikel 7 udgå.

2.5. For at gøre artikel 10 mere klar foreslår sektionen følgende formulering:

»Når der henvises til nærværende artikel, vedtages de pågældende foranstaltninger, alt efter det enkelte tilfælde:

- efter proceduren i artikel 30 i forordning (EØF) nr. 804/68,
- efter proceduren i artikel 38 i forordning (EØF) nr. 136/66/EØF,
- eller via en kombination af begge procedurer.«

Bruxelles, den 27. maj 1992.

*Formand for
Det Økonomiske og Sociale Udvalg*

Michael GEUENICH

BILAG

(forretningsordenens artikel 43, stk. 4)

Under forhandlingerne blev følgende ændringsforslag forkastet:

Pkt. 1.4

Udgår.

Begrundelse

Nye behov og produktudvikling har medført øget produktion af smør med 60 % og 40 % mælkefedt. Disse produkter bør ikke fratages navnet »smør«, når bare mælkefedtindholdet angives klart på pakningerne.

Afstemmingsresultat

For: 21, imod: 45, hverken for eller imod: 2.

Pkt. 1.4

Punktet udgår.

Begrundelse

Smør (med et fedtindhold på over 80 %) bør naturligvis hedde »smør«. Følgelig bør fedtfattigt smør også hedde »fedtfattigt smør« og ikke, som ordføreren ønsker det »mælkefedtstofprodukt«.

Hvem ved så, at et »mælkefedtstofprodukt« i virkeligheden også kan være fedtfattigt smør?

Afstemningsresultat

For: 21, imod: 45, hverken for eller imod: 2.

Pkt. 1.4

Udgår og erstattes med følgende:

»ØSU mener, at traditionelt fremstillet smør, som er tilvirket af mælk eller fløde, og som har et fedtindhold på over 80 %, bør være omfattet af en særlig beskyttelse inden for rammerne af artikel 4 om mærkning og/eller artikel 6 om fastsættelse af kvalitetsniveauer.«

Begrundelse

Den i pkt. 1.4 foreslåede definition af smør er for restriktiv. To argumenter kan fremføres herfor:

1. Den udelukker i praksis enhver udviklingsmulighed inden for smørfremstilling, og følgelig bliver det umuligt at integrere fremtidige teknologiske nyskabelser inden for denne sektor; uden at ændre ved produktets iboende egenskaber (indholdet af mælkefedtstoffer) er det således muligt at forbedre dets kvalitet og konkurrenceevne (større smøreegnhed) ved bl.a. at tilsætte bestemte stoffer, når disse vel at mærke ikke har til formål at erstatte selve fedtstoffet.

2. Den afskærer producenten fra enhver diversificering, hvor der kunne gøres brug af det kvalitetsimage, der ligger i udtrykket »smør«; for fremtiden ville det m.a.o. blive umuligt at markedsføre produkter afledt af smør under betegnelser som »halvt smør« eller »tre fjerdedele smør« som defineret i det foreliggende forordningsforslag; en sådan diversificeringsmulighed findes i forvejen for andre mejeriprodukter (»letmælk«, »skummetmælk« ...), uden at det er gået ud over mælkenes »image« eller iboende egenskaber, og uden at det har skabt forvirring hos forbrugeren (i henhold til forordningen skal fedtstofprocenten altid være anført på produktet). Der findes hér en oplagt forbrugsniche, hvilket udviklingen i markedsefterspørgslen har bekræftet.

Det er således ønskeligt at åbne fedtstofsektoren i retning af lettere produkter, hvis man ikke vil undergrave selve forordningens formål, som jo er at støtte producenterne ved at fremme værdien af deres produktion.

3. Det er helt rimeligt at ville beskytte »traditionelt smør«, og dette kan sagtens lade sig gøre inden for rammerne af denne forordning, således som det fremgår af ændringsforslaget.

Det er imidlertid absolut påkrævet, at definitionen af ordet »smør« — når det bruges alene — er så bred, at sektoren får mulighed for at tilpasse sig. Den i forordningsforslaget anvendte definition er i øvrigt taget fra kodeks.

Afstemningsresultat

For: 28, imod: 44, hverken for eller imod: 4.

Der tilføjes et nyt pkt. 2.6:

»Bilag II, B og C

Disse to bilag indebærer, at alle produkter med et mælkefedtindhold på mellem 3 og 15 % bliver ulovlige, og der vil derfor blive sat en stopper for salg af produkter, som i dag findes på markedet, og som indeholder 10 % mælkefedt. Det er uacceptabelt og bør rettes.«

Begrundelse

Kommissionen nævnte på sektionsmødet, at uvidenhed lå til grund for denne situation og det ikke var dens hensigt at gøre produkter, som findes i nogle medlemsstater, ulovlige. Dette punkt bør imidlertid fremhæves tydeligt i vor udtalelse, da påpejelse af sådanne fejl er en af de nyttige funktioner, som ØSU udfører til gavn for borgerne.

Afstemningsresultat

For: 27, imod: 27, hverken for eller imod: 18.

Der tilføjes et nyt pkt. 2.7:

»Mere generelt kan det siges, at sådanne forbudte områder reducerer forbrugernes valgmuligheder og begrænser produktudviklingen. De hører derfor ikke hjemme på et stort enkelt marked, hvis sigte er at forøge forbrugernes valgmuligheder ved at rydde kunstige skranker af vejen.«

Begrundelse

Forslaget taler for sig selv. Enhedsmarkedet bør fjerne de eksisterende skranker og ikke føre til, at der opstår nye, således som dette forslag lægger op til.

Afstemningsresultat

For: 17, imod: 40, hverken for eller imod: 13.

Udtalelse om Kommissionens forslag til Rådets forordning (EØF) om indførelse af en ordning med ydelse af højere støtte ved oprettelse af producentorganisationer i de franske oversøiske departementer, på De Kanariske Øer, på Madeira og på Acorerne⁽¹⁾

(92/C 223/21)

Rådet for De Europæiske Fællesskaber besluttede den 22. april 1992 under henvisning til EØF-Traktatens artikel 198 at anmode om Det Økonomiske og Sociale Udvalgs udtalelse om det ovennævnte emne.

Det forberedende arbejde henvistes til hovedordfører Giuseppe Pricolo.

Det Økonomiske og Sociale Udvalg vedtog på sin 297. plenarforsamling, mødet den 27. maj 1992, enstemmigt følgende udtalelse.

1. ØSU er helt enig i Kommissionens begrundelse for at fremlægge dette forslag om at indføre en ordning med udvidet støtte til oprettelsen og den første drift af producentorganisationer i fiskeindustrien i de franske oversøiske departementer, på De Kanariske Øer, på Madeira og på Acorerne.

2. Princippet om en differentiering af støtten under hensyntagen til de særlige strukturbestemte vilkår i EF's forskellige regioner bør fra nu af anerkendes som et uundværligt element i landbrugsstrukturpolitikken.

Målet om en mindskelse — om ikke fjernelse — af de strukturelle forskelle, dvs. målet om social og økonomisk samhørighed, kan søges opfyldt gennem en anvendelse af differentierede parametre, således at der netop tages højde for de forskellige faktorer, der lægger sig hindrende i vejen for en økonomisk og industriel udvikling af de ugunstigt stillede områder i EF som for eksempel de meget afsides beliggende områder.

3. Bestemmelserne vedrørende producentorganisationer og -sammenslutninger, der er nedfældet dels i

Rådets forordning (EØF) nr. 1360/78 af 19. juni 1978 — senere ændret ved forordning (EØF) nr. 3808/89 af 12. december 1989 — som har horisontal karakter, dels i Rådets forordning (EØF) nr. 3687/91 af 28. november 1991 vedrørende fiskerisektoren, sigter mod at afhjælpe de strukturelle mangler med hensyn til koncentration af udbuddet og tilpasning af produktionen til markedets krav.

Disse vanskeligheder forstærkes og bliver undertiden helt uoverkommelige netop i EF's mest isolerede områder og på de fjerntliggende øer, og derfor er der her brug for en større økonomisk og finansiel indsats for at afhjælpe problemet med det meget store antal små virksomheder, som ikke er tilstrækkeligt organiserede.

4. ØSU glæder sig derfor over Kommissionens initiativ, der desuden sigter mod indførelse af et ensartet sæt undtagelsesbestemmelser for producentorganisationer i fiskerisektoren. I øvrigt skal det understreges, at Rådet med sin vedtagelse af POSEICAN (De Kanariske Øer) og POSEIMA (Acorerne og Madeira) den 26. juni 1991 allerede har godkendt princippet om, at der til fordel for disse øer skal anvendes en ordning med højere støtte til producentorganisationer i fiskerisektoren.

⁽¹⁾ EFT nr. C 100 af 22. 4. 1992, s. 13.