

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2017/220**af 8. februar 2017****om ændring af Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien som følge af en delvis interimundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036**

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ⁽¹⁾ (»grundforordningen«), særlig artikel 11, stk. 3, og

ud fra følgende betragtninger:

1. SAGSFORLØB**1.1. Tidligere undersøgelser og gældende foranstaltninger**

- (1) Ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 861/2013 ⁽²⁾ indførte Rådet en endelig udligningstold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien.
- (2) Ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013 ⁽³⁾ indførte Rådet en endelig antidumpingtold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien (»den oprindelige undersøgelse«).
- (3) I september 2015 blev antidumpingforanstaltningerne ændret ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/1483 ⁽⁴⁾ efter en fornyet overvæltningsundersøgelse i henhold til artikel 12 i Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 ⁽⁵⁾.
- (4) Den antidumpingtold, der i øjeblikket er gældende for import fra Venus Wire Industries Pvt. Ltd er på 9,4 % (den gældende dumpingmargen på 12,4 % minus 3 % i udligningstold) og fra Garg Inox Ltd er på 8,4 % (den gældende dumpingmargen på 11,8 % minus 3,4 % i udligningstold). Den antidumpingtold, der i øjeblikket er gældende for import fra eksporterende producenter i Indien, der ikke samarbejdede i forbindelse med den oprindelige undersøgelse, er på 12,5 % (dumpingmargen på 16,2 % minus 3,7 % udligningstold).

1.2. Anmodning om en delvis interimundersøgelse

- (5) Kommissionen modtog to anmodninger om en delvis interimundersøgelse af de gældende antidumpingforanstaltninger, begrænset til en undersøgelse af dumpingaspektet.
- (6) En anmodning om en fornyet undersøgelse blev indgivet af Venus-gruppen (»Venus«), som er en gruppe af eksporterende producenter fra Indien (»det pågældende land«). Venus-gruppen omfatter virksomhederne Venus Wire Industries Pvt. Ltd, Precision Metals, Hindustan Inox. Ltd, Sieves Manufacturer India, Pvt. Ltd, og den forretningsmæssigt forbundne importør Venus Edeltahl GmbH.

⁽¹⁾ EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 861/2013 af 2. september 2013 om indførelse af en endelig udligningstold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien og om endelig opkrævning af den midlertidige told | (EUT L 240 af 7.9.2013, s. 1).

⁽³⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013 af 5. november 2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien og om endelig opkrævning af den midlertidige told | (EUT L 298 af 8.11.2013, s. 1).

⁽⁴⁾ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/1483 af 1. september 2015 om ændring af Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse former for tråd af rustfrit stål med oprindelse i Indien som følge af en fornyet overvæltningsundersøgelse, jf. artikel 12 i Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 (EUT L 228 af 2.9.2015, s. 1).

⁽⁵⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30. november 2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (EUT L 343 af 22.12.2009, s. 51). Denne forordning er ophævet ved grundforordningen.

- (7) En anden anmodning om en fornyet undersøgelse blev indgivet af Garg Inox Ltd («Garg»), som er en eksporterende producent i Indien. Venus og Garg betegnes under ét som »ansøgerne«.
- (8) Ansøgerne hævdede i deres anmodning, at de omstændigheder, som lå til grund for antidumpingforanstaltningerne, har ændret sig, og at disse ændringer er af varig karakter. Ansøgerne fremlagde umiddelbare beviser for, at det ikke længere er nødvendigt at fastholde foranstaltningerne på deres nuværende niveau for at modvirke den skadevoldende dumping.

1.3. Indledning af en delvis interimundersøgelse

- (9) Efter at have informeret medlemsstaterne fastslog Kommissionen, at der forelå tilstrækkelige beviser til at berettige indledningen af en delvis interimundersøgelse, begrænset til en undersøgelse af dumpingaspektet for så vidt angår ansøgerne, og den 11. december 2015 offentliggjorde Kommissionen en meddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* ⁽¹⁾ om indledning af en delvis interimundersøgelse i overensstemmelse med artikel 11, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab, begrænset til en undersøgelse af dumpingaspektet for så vidt angår ansøgerne.

1.4. Undersøgelse

- (10) For at indhente de oplysninger, som den anså for nødvendige til sin undersøgelse, sendte Kommissionen et spørgeskema til de undersøgte eksporterende producenter og modtog besvarelser fra dem inden for den fastsatte frist.
- (11) Kommissionen indhentede og efterprøvede alle de oplysninger, den fandt nødvendige med henblik på at undersøge, om der havde fundet dumping sted. Der blev gennemført kontrolbesøg i henhold til grundforordningens artikel 16 hos følgende virksomheder:
- Venus Wire Industries Pvt. Ltd, Mumbai, Maharashtra, Indien
 - Precision Metals, Mumbai, Maharashtra, Indien
 - Hindustan Inox. Ltd, Mumbai, Maharashtra, Indien
 - Venus Edeldstahl GmbH, Hagen, Tyskland
- og
- Garg Inox Ltd, Bahadurgarh, Haryana, Indien.
- (12) På Venus' anmodning fandt en høring med høringskonsulenten i handelsprocedurer sted den 26. juli 2016.

1.5. Undersøgelsesperiode for den fornyede undersøgelse

- (13) Undersøgelsen af dumpingens omfang omfattede perioden fra den 1. oktober 2014 til den 30. september 2015 (»undersøgelsesperiode for den fornyede undersøgelse«).

2. DEN PÅGÆLDENDE VARE OG SAMME VARE

2.1. Den pågældende vare

- (14) Den undersøgte vare blev defineret som tråd af rustfrit stål med indhold af:
- mindst 2,5 % nikkel, undtagen tråd med et nikkelindhold på 28-31 vægtprocent og et kromindhold på 20-22 vægtprocent %
 - mindre end 2,5 % nikkel, undtagen tråd med et kromindhold på 13-25 vægtprocent og et aluminiumindhold på 3,5-6 vægtprocent
- med oprindelse i Indien og i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 7223 00 19 og 7223 00 99 (»den pågældende vare«).

⁽¹⁾ EUT C 411 af 11.12.2015, s. 4.

2.2. Samme vare

- (15) Den fornyede undersøgelse bekræftede, at tråd af rustfrit stål som defineret i betragtning 14, og som fremstilles af ansøgerne og sælges på hjemmemarkedet, har samme grundlæggende fysiske, tekniske og kemiske egenskaber og anvendelsesformål som den pågældende vare, der blev eksporteret til Unionen.
- (16) Kommissionen besluttede derfor, at disse varer er samme vare, jf. grundforordningens artikel 1, stk. 4.

3. DE ÆNDRERE OMSTÆNDIGHEDERS VEDVARENDE KARAKTER

- (17) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 11, stk. 3, undersøgte Kommissionen, om de ændringer i omstændighederne, som ansøgerne gjorde gældende, kunne anses for at være af vedvarende karakter.

Venus

- (18) Der mindes om, at grundforordningens artikel 18 i den oprindelige undersøgelse blev anvendt for Venus med hensyn til fastsættelse af produktionsomkostningerne og beregningen af dumpingmargenen. Dette skyldtes, at oplysninger om stålsorter blev anset for at være upålidelige, da det ikke var muligt at spore de enkelte stålsorter i alle stadier af produktionsprocessen.
- (19) I anmodningen om en fornyet undersøgelse hævdede Venus at have ændret virksomhedens regnskabs- og lagerstyringssystem. De oplysninger, der blev indhentet og verificeret i løbet af undersøgelsen, viste, at Venus har indført en ny softwarekontrol i lagerstyringssystemet, der giver virksomheden mulighed for at spore de enkelte stålsorter i gennem hele produktionsprocessen. Disse kontroller har elimineret risikoen for uoverensstemmelser vedrørende de enkelte stålsorter. Derfor kan den rapporterede fordeling af råvarer pr. stålsort betragtes som pålidelig hvad angår fastsættelse af omkostninger og salgspriser for individuelle varettyper, hvilket har en indvirkning på produktionsomkostningerne for den pågældende vare og på beregningen af dumpingmargenen. Det er ikke sandsynligt, at den omtalte omstændighed vil ændre sig i den nærmeste fremtid på en måde, der kunne påvirke disse konklusioner.
- (20) På dette grundlag konkluderede Kommissionen, at de ændrede omstændigheder for Venus' vedkommende er af varig karakter.

Garg

- (21) I forbindelse med den oprindelige undersøgelse kanaliserede Garg en betydelig mængde eksport via en forretningsmæssigt forbundet importør i Unionen. Virksomheden hævdede, at efter datterselskabet i Unionen blev lukket, eksisterer forbindelsen mellem de to enheder ikke længere, og at dette udgjorde en betydelig ændring i beregningerne af dumpingmargenen, da eksportpriserne ikke længere ville behøve at blive beregnet i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 9.
- (22) Undersøgelsen bekræftede lukningen af datterselskabet i Unionen. På dette grundlag konkluderede Kommissionen, at de ændrede omstændigheder for Gargs vedkommende er af betydelig og varig karakter.

4. DUMPING

a) Indledning

- (23) Som anført nedenfor opstod der en række spørgsmål med hensyn til Garg, som førte Kommissionen til at overveje anvendelsen af grundforordningens artikel 18.
- (24) Kontrolbesøget hos Garg viste, at virksomheden betalte provisioner på eksporttransaktioner til sin tidligere forretningsmæssigt forbundne importør i Unionen i løbet af perioden for interimundersøgelsen, men havde undladt at indberette dem i sin besvarelse af spørgeskemaet.

- (25) Ved skrivelse af 30. maj 2016 meddelte Kommissionen Garg, at ud fra den begrundelse, der er anført i betragtning 24, agtede Kommissionen at benytte de foreliggende faktiske oplysninger i overensstemmelse med grundforordningens artikel 18, for hvad angår disse provisioner.
- (26) Den 15. juni 2016 fremsatte virksomheden bemærkninger til Kommissionens hensigt om at anvende de foreliggende faktiske oplysninger, og erkendte, at provisionen for visse transaktioner ikke var blevet indberettet, og at de foreliggende faktiske oplysninger af denne grund kunne anvendes til fastsættelse af provisionernes størrelse.
- (27) Kommissionen gennemgik virksomhedens bemærkninger og konkluderede, at virksomheden ikke bestred de grunde, der er anført i betragtning 24. I overensstemmelse med grundforordningens artikel 18 anvendte Kommissionen derfor de bedste foreliggende oplysninger med hensyn til provisionerne i beregningen af dumpingmargenen.

b) Normal værdi

- (28) Kommissionen undersøgte først, om det samlede hjemmemarkedssalg for ansøgerne var repræsentativt, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 2. Hjemmemarkedssalget er repræsentativt, hvis hver ansøgers samlede hjemmemarkedssalg af samme vare til uafhængige kunder på hjemmemarkedet udgjorde mindst 5 % af deres samlede eksportsalgsmængde af den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden for den fornyede undersøgelse. På grundlag heraf var det samlede salg af samme vare på hjemmemarkedet repræsentativt for ansøgerne.
- (29) Kommissionen undersøgte efterfølgende, hvilke varettyper solgt på hjemmemarkedet der var identiske eller sammenlignelige med varettyper solgt med henblik på eksport til Unionen for hver ansøger.
- (30) Kommissionen undersøgte dernæst, om hjemmemarkedssalget for hver af ansøgerne på hjemmemarkedet for hver varetype, der er identisk eller sammenlignelig med en varetype solgt med henblik på eksport til Unionen, var repræsentativt, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 2. Hjemmemarkedssalget af en varetype er repræsentativt, hvis det samlede hjemmemarkedssalg af denne varetype til uafhængige kunder i undersøgelsesperioden for den fornyede undersøgelse udgør mindst 5 % af den samlede eksportsalgsmængde af den identiske eller sammenlignelige varetype til Unionen.
- (31) Kommissionen fastslog, at de fleste varettyper var repræsentative for Gargs vedkommende. Hvad angår Venus var det kun visse varettyper, der var repræsentative. For de varettyper, der ikke var repræsentative, gik Kommissionen til værks som beskrevet i betragtning 36 og 37.
- (32) Kommissionen fastsatte dernæst andelen af det rentable salg til uafhængige kunder på hjemmemarkedet for hver varetype i undersøgelsesperioden for den fornyede undersøgelse for at afgøre, hvorvidt det faktiske salg på hjemmemarkedet skulle anvendes som grundlag for beregning af den normale værdi, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 4.
- (33) Den normale værdi er baseret på den faktiske pris på hjemmemarkedet pr. varetype, uanset om salgstransaktionerne har været rentable eller ej, hvis:
- salgsmængden af den varetype, som blev solgt til en nettopris, der svarede til eller lå over de beregnede produktionsomkostninger, udgjorde mere end 80 % af den samlede salgsmængde for denne varetype, og
 - den vejede gennemsnitlige salgspris for denne varetype er lig med eller højere end produktionsomkostningerne pr. enhed.
- (34) I dette tilfælde er den normale værdi det vejede gennemsnit af priserne på alt salg på hjemmemarkedet af den pågældende varetype i undersøgelsesperioden for den fornyede undersøgelse.
- (35) Den normale værdi er den faktiske pris på hjemmemarkedet pr. varetype for kun det rentable salg af varettyperne på hjemmemarkedet i undersøgelsesperioden for den fornyede undersøgelse, hvis:
- mængden af rentable salg af varetypen udgør højst 80 % af den samlede salgsmængde for denne varetype, eller
 - den vejede gennemsnitspris for denne varetype ligger under enhedsproduktionsomkostningerne.

- (36) På grundlag af ovenstående blev den normale værdi for hver af ansøgerne beregnet som et vejte gennemsnit af det rentable salg, bortset fra når der ikke var noget salg, eller der kun var et utilstrækkeligt salg af en varetype af samme vare i normal handel, eller når en varetype ikke blev solgt i repræsentative mængder på hjemmemarkedet, hvor Kommissionen i så fald beregnede den normale værdi i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 3 og 6.
- (37) Den normale værdi blev beregnet ved at tilføje følgende til ansøgernes gennemsnitlige produktionsomkostninger til den samme vare i undersøgelsesperioden for den fornyede undersøgelse:
- hver af ansøgernes gennemsnitlige salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger («SA&G-omkostninger») ved hjemmemarkedssalg af den samme vare i normal handel i løbet af undersøgelsesperioden for den fornyede undersøgelse og
 - hver af ansøgernes vejede gennemsnitlige fortjeneste ved hjemmemarkedssalg af den samme vare i normal handel i løbet af undersøgelsesperioden for den fornyede undersøgelse.

Produktionsomkostningerne blev justeret, hvor det var nødvendigt.

c) Eksportpris

- (38) Venus' eksport til Unionen foregik enten direkte til uafhængige kunder eller gennem en forretningsmæssigt forbundet virksomhed, der fungerede som importør.
- (39) Når den pågældende vare blev eksporteret direkte til uafhængige kunder i Unionen, blev eksportprisen fastsat i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 8, navnlig på grundlag af de eksportpriser, der faktisk var betalt eller skulle betales.
- (40) Når eksportsalget til Unionen fandt sted gennem den forretningsmæssigt forbundne virksomhed, der fungerede som importør, blev eksportprisen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 9, fastsat på grundlag af den pris, hvortil de indførte varer første gang blev videresolgt til en uafhængig køber, behørigt justeret for alle de omkostninger, der påløb mellem import og videresalg, samt en rimelig margin til dækning af SA&G-omkostninger og fortjeneste. Den forretningsmæssigt forbundne importørs egne SA&G-omkostninger blev anvendt, og på grund af manglende pålidelighed af den forretningsmæssigt forbundne importørs fortjenstmargen og manglende oplysninger om fortjeneste fra en uafhængig importør i forbindelse med denne undersøgelse blev der anvendt samme fortjenstmargen som i den oprindelige undersøgelse, dvs. 5 %.
- (41) Hvad angår Garg foregik alt eksportsalg til Unionen direkte til uafhængige kunder, og Kommissionen fastsatte derfor eksportprisen på grundlag af de eksportpriser, der faktisk var betalt eller skulle betales for salg af den pågældende vare til Unionen, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 8.

d) Sammenligning

- (42) Kommissionen sammenlignede den normale værdi og ansøgernes eksportpris på grundlag af priserne ab fabrik.
- (43) I de tilfælde, hvor det var begrundet i behovet for at sikre en rimelig sammenligning, justerede Kommissionen den normale værdi og/eller eksportprisen for forskelle, der påvirkede priserne og prisernes sammenlignelighed, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 10.
- (44) Der blev foretaget justeringer for omkostninger til transport, håndtering, lastning og dermed forbundne omkostninger, importrelaterede omkostninger, kreditomkostninger, bankgebyrer og provisioner. For Gargs vedkommende gjorde Kommissionen brug af de bedste foreliggende oplysninger vedrørende størrelsen af provisionerne ved eksport til Unionen.

e) Dumpingmargin

- (45) For de eksporterende producenter sammenlignede Kommissionen den vejede gennemsnitlige normale værdi for hver type af samme vare med den vejede gennemsnitlige eksportpris for den tilsvarende type af den pågældende vare, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 11 og 12.

- (46) På dette grundlag udgør Venus' vejede gennemsnitlige dumpingmargen, udtrykt i procent af cif-prisen, Unionens grænse, uførtoldet, 9,9 %, og Gargs er på 19,2 %.
- (47) Eftersom Gargs reviderede dumpingmargen er højere end dumpingmargenen for alle andre virksomheder, der ikke samarbejdede i den oprindelige undersøgelse, besluttede Kommissionen også at revidere dumpingmargenen for alle andre virksomheder, der ikke samarbejdede i den oprindelige undersøgelse, til dumpingmargenniveauet for Garg, som nu er det højeste blandt alle samarbejdsvillige virksomheder.

5. ANTIDUMPINGFORANSTALTNINGER

- (48) Venus, Garg og EU-erhvervsgrenen blev underrettet om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, på grundlag af hvilke Kommissionen havde til hensigt at ændre antidumpingtolden for Venus og Garg, og de fik lejlighed til at fremsætte bemærkninger.
- (49) Efter fremlæggelsen af oplysninger satte en af de eksporterende producenter spørgsmålstegn ved afvigelsen i den beregningsmetode, der blev anvendt i den oprindelige undersøgelse. Den eksporterende producent fremførte, at i) i sammenligning med den oprindelige undersøgelse omklassificerede Kommissionen nogle typer af den pågældende vare, at ii) Kommissionen har anvendt en anden metode til omkostningsfordeling, end i den oprindelige undersøgelse, hvilket er i strid med grundforordningens artikel 11, stk. 9, og at iii) udelukkelse af bestemte stålsorter fra beregningen af dumpingmargenen var uberettiget.
- (50) Kommissionen besluttede at justere klassificeringen af visse typer af den pågældende vare og samme vare til grupper af varettyper med henblik på at undersøge, om salget havde fundet sted i normal handel, samt for at udføre sammenligninger på grundlag af disse varers fysiske egenskaber. De fysiske egenskaber berettigede ikke den klassificering, som den eksporterende producent selv havde foretaget. Det er et spørgsmål om nøjagtig klassificering af den pågældende vares egenskaber, som muliggør en præcis klassificering inden for de forskellige varettyper. Denne justering vedrører ikke den »metode«, som er omhandlet i grundforordningens artikel 11, stk. 9, men i stedet den korrekte fastsættelse af den normale værdi på grundlag af de faktiske oplysninger, der er indsamlet og verificeret i løbet af denne undersøgelse. Dette udgør derfor ikke en ændring i metoden. Denne påstand må derfor afvises.
- (51) I den oprindelige undersøgelse anvendte Kommissionen de foreliggende faktiske oplysninger vedrørende den endelige fastlæggelse af produktionsomkostningerne og beregningen af dumpingmargenen for denne eksporterende producent. Den eksporterende producent hævdede, at omstændigheder i forbindelse med de udgørende elementer i dumpingberegningen, dvs. produktionsomkostninger, har ændret sig, og at disse ændringer var af varig karakter. Der mindes om, at Kommissionen i den oprindelige undersøgelse anvendte de foreliggende faktiske oplysninger for at fastsætte prisen på råvarer. Essensen af ændringen i den nuværende undersøgelse er, at Kommissionen besluttede at anvende prisoplysninger for råvarer fra den eksporterende producent. Dette udgør ikke en ændring i metoden. Selv hvis den nuværende beregningsmetode kunne betragtes som en ændring af metoden, er formålet med den nuværende fornyede undersøgelse desuden at fastlægge nye resultater på grund af ændrede omstændigheder med hensyn til de udgørende elementer i dumpingberegningen, dvs. produktionsomkostninger. Den omstændighed, at den eksporterende producents egne krav med hensyn til de ændrede omstændigheder, er blevet accepteret, ville have berettiget en ændring i metoden. Den eksporterende producent hævdede, at Kommissionen burde have anvendt en metode til fordeling af omkostningerne til fremstilling, som blev anvendt i den oprindelige undersøgelse. Denne metode til omkostningsfordeling er imidlertid blevet anvendt under de særlige omstændigheder ved brugen af de foreliggende faktiske oplysninger ved fastsættelsen af produktionsomkostningerne. I betragtning af, at Kommissionen i denne undersøgelse anvender den eksporterende producents egne oplysninger, kunne Kommissionen anvende en hensigtsmæssig metode til omkostningsfordeling, hvilket ikke var muligt i den oprindelige undersøgelse, hvor det var de foreliggende faktiske oplysninger, der blev anvendt. Den metode, som den eksporterende producent foreslog, blev udelukkende anvendt i forbindelse med denne antidumpingundersøgelse, afspejlede ikke tidligere anvendt regnskabspraksis, kunne ikke anvendes på hele virksomhedens produktion og afspejlede ikke på behørig vis omkostningsfaktorerne til fremstilling af den pågældende vare og samme vare. I overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 5, besluttede Kommissionen at anvende en fordeling, der var baseret på merværdi i forhold til omkostningerne til råvarer i fremstillingsprocessen, hvilket er en variant af fordelingen på grundlag af omsætning, som neutraliserer den store indflydelse, som omkostningerne til råvarer kan have på omsætningen af hver varettype.
- (52) Den samme eksporterende producent hævdede, at Kommissionen med urette så bort fra en vis mængde indkøbt stål i beregningen af produktionsomkostningerne. Den anvendte type råvarer er et kriterium i klassificeringen af den pågældende vare med henblik på at undersøge, om salget havde fundet sted i normal handel samt for at udføre sammenligninger. For at kunne beregne omkostningerne til råvarer for hver af de varettyper, som virksomheden solgte, tilbageholdt Kommissionen omkostningsregnskaberne, som svarede til de specifikationer,

der kræves til klassificeringen af den pågældende vare, og som kan kædes direkte sammen med det salg, som virksomheden oplyste i henhold til denne klassifikation. At gruppere råvarer på et andet niveau, som virksomheden foreslog, blev ikke anset for et konsekvent eller rimeligt alternativ. Påstanden må derfor afvises.

- (53) Den anden eksporterende producent hævdede, at den fornyede antiabsorptionsundersøgelse er den undersøgelse, som førte til den nuværende toldsats, og ifølge grundforordningens artikel 11, stk. 9, bør Kommissionen anvende den samme metode som i den fornyede antiabsorptionsundersøgelse. Dette vedrørte især i) beregningen af de enkelte produktionsomkostninger for hver type af den pågældende vare og samme vare, uanset om den blev solgt på hjemmemarkedet eller på eksportmarkederne, og ii) justeringen i klassificeringen af de forskellige varetyper i grupper med fælles egenskaber med henblik på at undersøge om salget havde fundet sted i normal handel samt for at udføre sammenligninger, for at tage hensyn til specifikke varetyper og udelukke visse virksomhedsspecifikke grupper af varetyper.
- (54) Den undersøgelse, der førte til indførelsen af tolden på dens nuværende niveau, er den oprindelige undersøgelse. Den fornyede antiabsorptionsundersøgelse ændrede ikke toldsatsen for denne eksporterende producent. Påstanden om, at Kommissionen burde have anvendt den samme metode som i den fornyede antiabsorptionsundersøgelse, afvises derfor.
- (55) I den oprindelige undersøgelse blev produktionsomkostningerne for denne eksporterende producent baseret på produktionsomkostningerne for andre samarbejdsvillige eksporterende producenter, uden at sondre mellem de varer, der blev solgt på hjemmemarkedet og dem, der blev solgt på eksportmarkedet. Påstanden om, at Kommissionen afveg fra den metode, der blev anvendt i den oprindelige undersøgelse ved at beregne de enkelte produktionsomkostninger for hver varetype, uanset om varen blev solgt på hjemmemarkedet eller på eksportmarkedet, er derfor ubegrundet, og påstanden må derfor afvises.
- (56) For så vidt angår justeringen af de grupper af varetyper, der anvendes til undersøgelse af om salget havde fundet sted i normal handel samt for at udføre sammenligninger, besluttede Kommissionen at definere anvendelsesområdet for en varetype mere præcist baseret på dens fysiske egenskaber. Den eksporterende producent forklarede under kontrolbesøget, at denne type vare blev solgt på et nichemarked og havde sammenlignelige produktionsomkostninger med andre varer i samme gruppe af varetyper, men væsentligt højere priser. Kommissionen konkluderede, at priserne og prissammenligneligheden blev påvirket, og at en justering for fysiske egenskaber i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, litra a), var berettiget. Det er et spørgsmål om den nøjagtige klassificering af den pågældende vares egenskaber, som muliggør en præcis klassificering inden for de varetyper og en præcis sammenligning. Denne justering udgør derfor ikke en ændring i metoden, og denne påstand må derfor afvises.
- (57) Efter fremlæggelsen af oplysninger anmodede den eksporterende producent om en opadgående justering af eksportprisen, for så vidt angår kreditter i forbindelse med toldgodtgørelsesordningen »Duty Drawback Scheme« og markedsfokusordningen »Focus Market Scheme« samt en justering for kreditomkostninger i forbindelse med fastsættelsen af den normale værdi. I henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, litra b), kan en justering, hvis der er grundlag herfor, dog kun foretages for importafgifter til den normale værdi og ikke til eksportpriser. Hvad angår påstanden om at en justering af kreditomkostninger til den beregnede normale værdi skal det bemærkes, at en sådan justering kun kan foretages i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, litra g), når den normale værdi fastsættes på grundlag af de priser, der opkræves, og ikke når den normale værdi beregnes i mangel af sådanne prisoplysninger. Begge påstande må derfor afvises.
- (58) Kommissionen accepterede denne eksporterende producents påstand vedrørende udelukkelsen af visse virksomhedsspecifikke grupper af varetyper og nogle skrivefejl angående dobbeltindberetning af en godtgørelse, en lagerjustering og en fordelingsnøgle for produktionsomkostninger. Accepten af disse påstande førte til en nedsættelse af denne eksporterende producents dumpingmargen.
- (59) Efter fremlæggelsen af oplysninger hævdede Eurofer, at detaljerne i den ikke-fortrolige version af sagsakterne var for begrænsede til, at det var muligt at fremlægge nogen relevante bemærkninger til undersøgelsen, men ikke desto mindre støttede den Kommissionens konklusioner.
- (60) I henhold til grundforordningens artikel 19, stk. 1, skal oplysninger, som ifølge deres natur er fortrolige, eller som er stillet til rådighed på et fortroligt grundlag af parter i en undersøgelse, behandles som sådan. Da de eksporterende producenter har fremsendt ikke-fortrolige sammendrag af de fortrolige oplysninger, som muliggør en rimelig forståelse af substansen i de oplysninger, der er afgivet i fortrolighed, afviste Kommissionen denne påstand.
- (61) Den reviderede dumpingmargen og toldsats blev meddelt de interesserede parter. Efter den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger gentog begge eksporterende producenter deres tidligere bemærkninger.

- (62) Efter den fornyede undersøgelse udgør den reviderede antidumpingtold, som skal gælde for import af den pågældende vare fremstillet af Venus, 6,9 % (dvs. dumpingmargenen på 9,9 % minus 3 % i udligningstold).
- (63) Den reviderede antidumpingtold, som skal gælde for import af den pågældende vare fremstillet af Garg, udgør 10,3 % (dvs. dumpingmargenen på 13,7 %, minus 3,4 % i udligningstold).
- (64) Da den reviderede dumpingmargen for Garg efter den endelige fremlæggelse af oplysninger ikke længere er højere end dumpingmargenen for alle andre ikke-samarbejdsvillige virksomheder i den oprindelige undersøgelse, bør dumpingmargenen og toldsatsen for alle andre ikke-samarbejdsvillige virksomheder i den oprindelige undersøgelse ikke revideres som anført i betragtning 47 ovenfor.
- (65) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved artikel 15, stk. 1, i forordning (EU 2016/1036 —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

Tabellen i artikel 1, stk. 2, i gennemførelsesforordning (EU) nr. 1106/2013, som ændret ved gennemførelsesforordning (EU) 2015/1483, erstattes af følgende tabel:

Virksomhed	Told (%)	Taric-tillægskode
Garg Inox, Bahadurgarh, Haryana and Pune, Maharashtra	10,3	B931
KEI Industries Ltd, New Delhi	7,7	B925
Macro Bars and Wires, Mumbai, Maharashtra	0,0	B932
Nevatia Steel & Alloys, Mumbai, Maharashtra	0,7	B933
Raajratna Metal Industries, Ahmedabad, Gujarat	12,5	B775
Venus Wire Industries Pvt. Ltd, Mumbai, Maharashtra	6,9	B776
Precision Metals, Mumbai, Maharashtra	6,9	B777
Hindustan Inox Ltd, Mumbai, Maharashtra	6,9	B778
Sieves Manufacturer India Pvt. Ltd, Mumbai, Maharashtra	6,9	B779
Viraj Profiles Limited, Palghar, Maharashtra and Mumbai, Maharashtra	6,8	B780
Virksomheder anført i bilaget	8,4	Se bilaget
Alle andre virksomheder, med undtagelse af de selskaber, der indgik i stikprøven i den oprindelige undersøgelse, og de samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgik i stikprøven	16,2	B999

Artikel 2

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 8. februar 2017.

På Kommissionens vegne

Jean-Claude JUNCKER

Formand

BILAG

Samarbejdsvillige eksporterende producenter i Indien, der ikke indgår i stikprøven

Virksomhedens navn	By	Taric-tillægskode
Amar Precision Wire Products Pvt. Ltd	Satara, Maharashtra	B121
Bekaert Mukand Wire Industries	Lonand, Tal. Khandala, Satara District, Maharashtra	C189
Bhansali Bright Bars Pvt. Ltd	Mumbai, Maharashtra	C190
Bhansali Stainless Wire	Mumbai, Maharashtra	C191
Chandan Steel	Mumbai, Maharashtra	C192
Drawmet Wires	Bhiwadi, Rajasthan	C193
Jyoti Steel Industries Ltd	Mumbai, Maharashtra	C194
Mukand Ltd	Thane	C195
Panchmahal Steel Ltd	Dist. Panchmahals, Gujarat	C196
Superon Schweisstechnik India Ltd	Gurgaon, Haryana	B997