

EFTA-DOMSTOLEN

Forelæggelse til rådgivende udtalelse i medfør af tullilautakuntas afgørelse af 19. april 1994 i Ravintoloitsijain Liiton Kustannus Oy Restamarks appel mod Helsingin piiritullikamaris dom

(Sag E-1/94)

(94/C 199/08)

Ved en afgørelse truffet af tullilautakunta (den nationale toldstyrelses ankeudvalg) den 19. april 1994, som blev optaget i domstolens retsregister den 27. april 1994, er følgende spørgsmål blevet forelagt EFTA-Domstolen til rådgivende udtalelse i Ravintoloitsijain Liiton Kustannus Oy Restamarks appel mod Helsingin piiritullikamaris (distriktstoldkammeret i Helsingfors) dom:

1. Kan det under hensyn til såvel alkoholselskabet Oy Alko Ab's lovfæstede monopol på import af alkoholiske drikkevarer som til de foranstaltninger, som selskabet har meddelt, det er villig til at indføre med henblik på at tillade kommerciel import af alkohol på betingelser fastlagt af selskabet selv, anses, at der ikke er kvantitative restriktioner på kommerciel indførsel

af alkohol fra andre kontrahentstater, og at indførslen ikke hindres af foranstaltninger med tilsvarende virkning i modstrid med EØS-aftalens artikel 11, hvis den administrative appelret bekræfter den kompetente toldmyndigheds beslutning om ikke at tillade, at det importerede parti alkohol overgår til fri omsætning uden tilladelse fra Oy Alko Ab, når denne tilladelse er lovpligtig?

2. Er ovennævnte lovfæstede monopol i modstrid med aftalens artikel 16?

I bekræftende fald:

Er artiklen så betingelsesløs og tilstrækkeligt præcis, at den har direkte retsvirkning, og skal importmonopolet derfor betragtes som ophørt pr. 1. januar 1994?

Sag anlagt den 28. april 1994 af Scottish Salmon Growers Association Limited (SSGA) mod EFTA-Tilsynsmyndigheden

(Sag E-2/94)

(94/C 199/09)

Den 28. april 1994 anlagde Scottish Salmon Growers Association Limited (SSGA) med hjemsted i Perth, Scotland, ved barrister Alastair Sutton og solicitor Alasdair R. M. Bell og med valgt adresse hos Edmond Tavernier, Rue Töpffer 11, CH-1206 Geneve, sag mod EFTA-Tilsynsmyndigheden ved EFTA-Domstolen.

Sagsøger nedlægger påstand om, at EFTA-Domstolen skal:

- omstøde EFTA-Tilsynsmyndighedens afgørelse af 24. marts 1994
- pålægge sagsøgte at betale sagsomkostningerne.

Påstand og hovedargumenter, der fremføres til støtte herfor:

Sagsøger, et selskab der er oprettet med det formål at fremme de skotske lakseproducenters interesser, anfægter EFTA-Tilsynsmyndighedens afgørelse af 24. marts 1994 om at afslutte sagen om den klage, som sagsøger havde indgivet vedrørende Kongeriget Norges påståede overtrædelser af EØS-aftalens statsstøttebestemmelser ved tildelingen af statsstøtte til den norske

lakseindustri. Den anfægtede afgørelse blev begrundet med EFTA-Tilsynsmyndighedens manglende kompetence med hensyn til de pågældende bestemmelser i EØS-aftalen.

Sagsøger fremfører for det første, at den anfægtede afgørelse ikke er i overensstemmelse med EØS-aftalens artikel 62, stk. 1, litra b), og artikel 5, stk. 1, i aftalen mellem EFTA-staterne om oprettelse af en tilsynsmyndighed og en domstol, idet EFTA-Tilsynsmyndigheden er den eneste myndighed, der er kompetent til at behandle klagen, og at dens afvisning af at gøre dette er ensbetydende med helt at nægte sagsøgeren adgang til at få sin sag behandlet.

For det andet gør sagsøger gældende, at artikel 16 i aftalen mellem EFTA-staterne om oprettelse af en tilsynsmyndighed og en domstol er overtrådt, og der dermed er tale om væsentlige formelle mangler, jf. aftalens artikel 36, idet myndigheden ikke har fremsat nogen grund eller nogen tilfredsstillende grund for sin afgørelse.