

**Konklusion**

Artikel 17 EF og 18 EF er under omstændigheder som dem, der foreligger i hovedsagerne, til hinder for en betingelse, hvorefter det for tilde-  
ling af uddannelsesstøtte til studier i en anden medlemsstat end den  
medlemsstat, hvor de studerende, der ansøger om støtten, er statsbor-  
gere, kræves, at disse studier er en fortsættelse af en uddannelse, der  
har været fulgt i mindst et år på deres oprindelsesmedlemsstats  
område.

(<sup>1</sup>) EUT C 121 af 20.5.2006.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 18. oktober 2007 —  
Navicon SA mod Administración del Estado (anmodning  
om præjudiciel afgørelse fra Tribunal Superior de Justicia  
de Madrid — Spanien)**

(Sag C-97/06) (<sup>1</sup>)

*(Sjette momsdirektiv — fritagelser — artikel 15, nr. 5 —  
begrebet befragtning af søgøende fartøjer — forenelighed af en  
national lov, der alene tillader fritagelse for total befragtning)*

(2007/C 315/19)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Navicon SA

Sagsøgt: Administración del Estado

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Tribunal Superior de  
Justicia de Madrid — fortolkning af artikel 15, stk. 5, i Rådets  
sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 om harmonisering  
af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det  
fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag  
(EFT L 145, s. 1) — afgiftsfritagelse for befragtning af søgøende

fartøjer — spørgsmålet om delvis befragtning er omfattet —  
forenelighed med direktivet af en national lov, der alene tillader  
fritagelse for total befragtning

**Konklusion**

- 1) Artikel 15, nr. 5, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj  
1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om  
omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet  
beregningsgrundlag, som ændret ved Rådets direktiv 92/111/EØF  
af 14. december 1992, skal fortolkes således, at det både omfatter  
total befragtning og delvis befragtning af fartøjer, der anvendes til  
sejlads i rum sø. Følgelig er denne bestemmelse til hinder for en  
national lovgivning som den, der er omhandlet i hovedsagen, og  
hvorefter der kun gives moms-fritagelse ved total befragtning af de  
nævnte fartøjer.
- 2) Det tilkommer den forelæggende ret at afgøre, om den i hovedsagen  
omhandlede kontrakt opfylder betingelserne for at være en befragt-  
ningsaftale i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 15,  
nr. 5, i sjette direktiv 77/388, som ændret ved direktiv 92/111.

(<sup>1</sup>) EUT C 131 af 3.6.2006.

**Domstolens dom (Anden Afdeling) af 8. november 2007 —  
Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke mod  
Juers Pharma Import-Export GmbH (anmodning om præju-  
diciel afgørelse fra Landgericht Hamburg, Tyskland)**

(Sag C-143/06) (<sup>1</sup>)

*(Frie varebevægelser — artikel 28 EF og 30 EF — EØS-afta-  
lens artikel 11 og 13 — indførte lægemidler, der ikke er  
godkendt i indførselsstaten — reklameforbud — direktiv  
2001/83/EF)*

(2007/C 315/20)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Landgericht Hamburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke

Sagsøgt: Juers Pharma Import-Export GmbH

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Landgericht Hamburg — fortolkning af artikel 86, stk. 2, tredje led, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6. november 2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (EFT L 311, s. 67), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/27/EF af 31. marts 2004 om ændring af direktiv 2001/83/EF om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler (EUT L 136, s. 34) — anvendelsesområde — national lovgivning, der forbyder importøren at tilsende apoteker prislistes for lægemidler, som ikke er godkendt på det nationale marked, men som dog kan indføres dertil

**Konklusion**

Et reklameforbud som det, der er fastsat i § 8 i Heilmittelwerbegesetz (den tyske lov om reklame for sundhedsprodukter), skal ikke vurderes i lyset af bestemmelserne om reklame i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6. november 2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/27/EF af 31. marts 2004, men i lyset af artikel 28 EF og 30 EF samt af artikel 11 og 13 i aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde af 2. maj 1992. Artikel 28 EF og artikel 11 i aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde er til hinder for et sådant forbud, for så vidt som det finder anvendelse på udsendelse til apotekere af lister over ikke-godkendte lægemidler, der kun undtagelsesvis tillades indført fra en anden medlemsstat eller en tredjestat, der har tiltrådt EØS-aftalen, og som ikke indeholder anden information end oplysninger om lægemidlets varebetegnelse, pakningsstørrelse, dosering og pris.

(<sup>1</sup>) EUT C 121 af 20.5.2006.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 25. oktober 2007 — Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber**

(Sag C-167/06 P) (<sup>1</sup>)

**(Appel — Fællesskabets ansvar uden for kontraktforhold — klage i henhold til artikel 226 EF — Kommissionens behandling af klagere — princippet om god forvaltningsskik, princippet om beskyttelse af den berettigede forventning samt retssikkerhedsprincippet — omfang — artikel 21 EF — ret til at indgive andragender — omfanget af Ombudsmandens bemærkninger)**

(2007/C 315/21)

Processprog: græsk

**Parter**

Appellanter: Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis (ved dikigoroï G. Dellis og G. Adonakopoulos)

Den anden part i appelsagen: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved M. Konstantinidis, som befuldmægtiget)

**Sagens genstand**

Appel af kendelse afsagt af Retten i Første Instans (Femte Afdeling) den 13. januar 2006 i sag T-42/04, Ermioni Komninou m.fl. mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber, hvorved Retten frifandt sagsøgte i et erstatningssøgsmål med henblik på tilkendelse af erstatning for ikke-økonomisk skade, som sagsøgerne hævder at have lidt på grund af den behandling, Kommissionen har givet deres klage vedrørende fællesskabsfinansieringen af et rensningsanlæg i Grækenland.

**Konklusion**

1) Kendelse afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans den 13. januar 2006, Ermioni Komninou m.fl. mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (sag T-42/04), ophæves, for så vidt som Retten har undladt at tage stilling til anbringendet om en tilsidesættelse af artikel 21, stk. 2 og 3, EF.

2) I øvrigt forkastes appellen.