

iii) Henset til besvarelsen af nr. i) og ii) ovenfor

(1) var section 109 og/eller 156 i 1996-loven og/eller

(2) er Regulation 30 og 7, sammenholdt med bilag 8 og 6 til Regulations, nationale bestemmelser vedrørende fastsættelse af pensionsalder i fjortende betragtningsforstand?

## 2. Definitionen på direkte forskelsbehandling på grundlag af alder: mulighed for berettigelse

iv) Giver direktivets artikel 6, stk. 1, medlemsstaterne adgang til at indføre en lovgivning, hvorefter en ulige behandling på grund af alder ikke udgør forskelsbehandling, såfremt det fastslås, at den er et forholdsmæssigt middel til at opnå et legitimt formål, eller er det i henhold til artikel 6, stk. 1, påkrævet, at medlemsstaterne definerer de tilfælde af ulige behandling, som kan begrundes på denne måde, ved hjælp af en liste eller en anden foranstaltning, der i form og indhold ligner artikel 6, stk. 1?

## 3. Efterprøvelsen af, hvorvidt direkte og indirekte forskelsbehandling er begrundet

v) Er der nogen og så fald hvilken væsentlig praktisk forskel mellem den efterprøvelse af, om en ulige behandling er begrundet, som er fastsat i direktivets artikel 2, stk. 2, med hensyn til indirekte forskelsbehandling, og den efterprøvelse af, om en ulige behandling er begrundet, med hensyn til direkte forskelsbehandling på grundlag af alder, som er fastsat i direktivets artikel 6, stk. 1?

(<sup>1</sup>) EFT L 303, s. 16.

Sagsøgt: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

## Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal den kombinerede nomenklatur (Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 (<sup>1</sup>), som ændret ved Kommissionens forordning (EF) nr. 1734/96) fortolkes således, at de repræsentative vareprøver, som er genstand for tvisten mellem parterne, skal tilføres som »automatiske databehandlingsmaskiner og enheder dertil« i pos. 8471 (eller i de relevante underpositioner i kapitel 84, dvs. pos. 8473)?
- 2) Hvis spørgsmål 1 besvares benægtende, for så vidt angår en eller flere af de repræsentative vareprøver, som er genstand for tvisten mellem parterne, skal den kombinerede nomenklatur da fortolkes således, at sådanne varer skal tilføres som »elektriske apparater til trådtelefoni og trådtelegrafi, herunder apparater til trådtelefoni med trådløst telefonrør, og apparater til bærefrekvenstrådssystemer eller digitalnetssystemer; videofoner« i pos. 8517 (eller i den relevante underposition, dvs. pos. 8517 eller 8548, i henhold til bestemmelse 2, litra b) eller litra c) i afsnit XVI)?
- 3) Skal de repræsentative vareprøver, som er genstand for tvisten mellem parterne, som er i stand til at forbinde LANs, altid tilføres i kapitel 84 eller udfører sådanne varer en selvstændig funktion bortset fra databehandling i henhold til bestemmelse 5 E til kapitel 84?
- 4) I lyset af besvarelsen af de ovenfor stillede spørgsmål, hvad gælder der med hensyn til chassis-varer?

(<sup>1</sup>) Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23.7.1987 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif (EFT L 256, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af VAT and Duties Tribunal, Manchester (Det Forenede Kongerige) den 10. august 2007 — Azlan Group plc mod Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

(Sag C-389/07)

(2007/C 283/17)

Processprog: engelsk

## Den forelæggende ret

VAT and Duties Tribunal, Manchester

## Parter i hovedsagen

Sagsøger: Azlan Group plc

Sag anlagt den 17. august 2007 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland

(Sag C-390/07)

(2007/C 283/18)

Processprog: engelsk

## Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved S. Pardo Quintillán, X. Lewis og H. van Vliet, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland