

Endelig gør Kommissionen med sit ottende anbringende gældende, at den appellerede dom udviser en total mangel på proportionalitet, da den i det hele annullerer Kommissionens afgørelse, selv om det var muligt at udskille hovedstolen fra det beløb, som skal betales i rente, ligesom det var muligt at sondre mellem anvendelsen af en simpel og en sammensat rentesats.

(¹) Kommissionens beslutning 2002/14/EF af 12.7.2000 om den statsstøtte, Frankrig har iværksat til fordel for Scott Paper SA/Kimberly-Clark (EFT 2002 L 12, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af VAT and Duties Tribunal, London (Det Forenede Kongerige) den 29. juni 2007 — J D Wetherspoon plc mod Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(Sag C-302/07)

(2007/C 211/38)

Processprog: engelsk

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Regensburg (Tyskland) den 21. juni 2007 — straffesag mod Klaus Bourquain

(Sag C-297/07)

(2007/C 211/37)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Regensburg

Part i hovedsagen

Klaus Bourquain

Præjudicielle spørgsmål

Ved fortolkningen af artikel 54 i den i Schengen den 19. juni 1990 undertegnede konvention om gennemførelse af Schengen-aftalen af 14. juni 1985 mellem regeringerne for staterne i Den Økonomiske Union Benelux, Forbundsrepublikken Tyskland og Den Franske Republik om gradvis ophævelse af kontrollen ved de fælles grænser (¹) gælder da forbuddet mod, at en kontraherende part retsforfølger en person for den samme handling, for hvilken personen allerede er blevet retskraftigt dømt i en anden kontraherende stat, hvis den straf, som den pågældende er blevet idømt, aldrig har kunnet fuldbyrdes efter domsstatens lovgivning?

(¹) EFT 2000 L 239, s. 19.

Den forelæggende ret

VAT and Duties Tribunal, London

Parter i hovedsagen

Sagsøger: J D Wetherspoon plc

Sagsøgt: Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Præjudicielle spørgsmål

1. Reguleres spørgsmål om afrunding af momsbeløb udelukkende i national ret eller i stedet i fællesskabsretten? Bekræftes det i første direktivs (¹) artikel 2, stk. 1 og 2, og sjette direktivs (²) artikel 11A, stk. 1, litra a), og/eller artikel 12, stk. 3, litra a), og/eller artikel 22, stk. 3, litra b), (som affattet pr. 1. januar 2004), at afrunding er et anliggende for fællesskabsretten?
2. Især:
 - (i) Er fællesskabsretten til hinder for anvendelsen af en national bestemmelse eller en national skattemyndigheds praksis, ifølge hvilken et givet momsbeløb skal rundes op, når brøkdelen af den mindste relevante møntenhed er 0,50 eller derover (således at 0,5 pence f.eks. kræves rundet op til nærmeste hele pence)?
 - (ii) Kræves det i henhold til fællesskabsretten, at afgiftspligtige skal have mulighed for at runde et momsbeløb ned, hvis det indeholder en brøkdel af den mindste møntenhed?
3. På hvilket niveau i et salg, der er inklusive moms, kræves der i henhold til fællesskabsretten afrunding med henblik på beregningen af den skyldige moms: for hver enkelt vare, hver enkelt varegruppe, hver enkelt levering (hvis der indgår flere leveringer i samme »kurv«), hver enkelt transaktion/»kurv« eller hver enkelt momsafregningsperiode eller på et andet niveau?

4. Berøres bevarelsen af nogle af spørgsmålene af de fælleskabsretlige principper om ligebehandling og afgiftsneutralitet, især under henvisning til, at de kompetente skattemyndigheder i Det Forenede Kongerige kun har givet visse handlende tilladelse til at runde de momsbeløb, som angives, ned?

(¹) Rådets første direktiv 67/227/EØF af 11.4.1967 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter (EFT 1967, s. 14).

(²) Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17.5.1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein hallinto-oikeus (Finland) den 29. juni 2007 — Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy

(Sag C-303/07)

(2007/C 211/39)

Processprog: finsk

Den forelæggende ret

Korkein hallinto-oikeus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy

Sagsøgt: Uudenmaan verovirasto ja Helsingin kaupunki (Skattedirektoratet i Uudenmaa og byen Helsinki)

Præjudicielle spørgsmål

Skal artikel 43 og artikel 48 samt artikel 56 og artikel 58 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab fortolkes således, at et aktieselskab eller en investeringsfond, der er oprettet i overensstemmelse med finsk lovgivning, og et SICAV-selskab, der er oprettet i overensstemmelse med luxembourgsk lovgivning, for at sikre gennemførelsen af de grundlæggende frihedsrettigheder i de nævnte artikler skal betragtes som sammenlignelige, uanset at en virksomhedsform, der fuldstændig svarer til et SICAV-selskab, ikke kendes i finsk lovgivning, når det herved tages i betragtning, at et SICAV-selskab, der er et selskab i henhold til luxembourgsk lovgivning, ikke nævnes i fortegnelsen over de selskaber, der er omfattet af artikel 2, litra a), i direktiv 90/435/EØF (¹), som den finske kildeskatte-lovgivning, der finder anvendelse i denne sag, er i overensstemmelse

med, samt at et SICAV-selskab i henhold til Luxembourgs nationale skattelovgivning er fritaget for indkomstskat? Er det under disse omstændigheder i strid med de nævnte artikler i traktaten, at et SICAV-selskab med hjemsted i Luxembourg som udbytte-modtager ikke er fritaget for kildeskat, der i Finland opkræves af udbytte?

(¹) Rådets direktiv 90/435/EØF af 23.7.1990 om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater (EFT L 225, s. 6).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 2. juli 2007 — Directmedia Publishing GmbH mod 1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. Prof. Dr. Ulrich Knoop

(Sag C-304/07)

(2007/C 211/40)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Directmedia Publishing GmbH

Sagsøgt: 1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. Prof. Dr. Ulrich Knoop

Præjudicielle spørgsmål

Kan en overførsel af data fra en database, der er beskyttet i medfør af databasedirektivets artikel 7, stk. 1, til en anden database, anses for at udgøre et »udtræk«, som omhandlet i af artikel 7, stk. 2, litra a), i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 96/9/EF af 11. marts 1996 om retlig beskyttelse af databaser (herefter »databasedirektivet«) (¹), når denne overførsel finder sted på grundlag af søgninger i databasen og efter en vurdering i hvert enkelt tilfælde, eller forudsætter et udtræk i direktivets forstand en fremgangsmåde med (fysisk) kopiering af data?

(¹) EFT L 77, s. 20.