

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal den i artikel 3, stk. 1, første afsnit, første punktum, i Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 af 18. december 1995 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser <sup>(1)</sup> fastsatte forældelsesfrist også anvendes, når en uregelmæssighed er begået eller ophørt, før forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 trådte i kraft?
- 2) Kan den deri fastsatte forældelsesfrist overhovedet finde anvendelse på forvaltningsmæssige foranstaltninger som for eksempel tilbagesøgning som følge af uregelmæssigheder med hensyn til bevilgede eksportrestitutioner?

Såfremt disse spørgsmål besvares bekræftende:

- 3) Kan en medlemsstat også anvende en længere frist i henhold til artikel 3, stk. 3, i forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95, når en sådan længere frist var fastsat i medlemsstatens lovgivning, allerede før den nævnte forordning blev udstedt? Kan en sådan længere frist også anvendes, når den ikke var fastsat i en speciel ordning for tilbagesøgning af eksportrestitutioner eller for administrative foranstaltninger i almindelighed, men fulgte af en generel regel i den pågældende medlemsstat, som omfattede alle tilfælde af forældelse, der ikke var omfattet af specielle bestemmelser (opsamlingsregel)?

<sup>(1)</sup> EFT L 312, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 13. juni 2007 — Ze Fu Fleischhandel GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Sag C-280/07)

(2007/C 211/30)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bundesfinanzhof

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal den i artikel 3, stk. 1, første afsnit, første punktum, i Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 af 18. december 1995 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser <sup>(1)</sup> fastsatte forældelsesfrist også anvendes, når en uregelmæssighed er begået eller ophørt, før forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 trådte i kraft?
- 2) Kan den deri fastsatte forældelsesfrist overhovedet finde anvendelse på forvaltningsmæssige foranstaltninger som for eksempel tilbagesøgning som følge af uregelmæssigheder med hensyn til bevilgede eksportrestitutioner?

Såfremt disse spørgsmål besvares bekræftende:

- 3) Kan en medlemsstat også anvende en længere frist i henhold til artikel 3, stk. 3, i forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95, når en sådan længere frist var fastsat i medlemsstatens lovgivning, allerede før den nævnte forordning blev udstedt? Kan en sådan længere frist også anvendes, når den ikke var fastsat i en speciel ordning for tilbagesøgning af eksportrestitutioner eller for administrative foranstaltninger i almindelighed, men fulgte af en generel regel i den pågældende medlemsstat, som omfattede alle tilfælde af forældelse, der ikke var omfattet af specielle bestemmelser (opsamlingsregel)?

<sup>(1)</sup> EFT L 312, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 13. juni 2007 — Bayerische Hypotheken- und Vereinsbank AG mod Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Sag C-281/07)

(2007/C 211/31)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bundesfinanzhof

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Bayerische Hypotheken- und Vereinsbank AG

Sagsøgt: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 3, stk. 1, første afsnit, første punktum, i Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 af 18. december 1995 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser <sup>(1)</sup> også anvendes på tilbagesøgning af en eksportrestitution, der med urette er tildelt en eksportør, såfremt denne ikke har begået nogen uregelmæssighed?

Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende:

- 2) Skal denne bestemmelse anvendes tilsvarende på tilbagesøgning af sådanne begunstigelser overfor den, til hvem eksportøren har transporteret sit krav på eksportrestitutionen?

<sup>(1)</sup> EFT L 312, s. 1.

**Sag anlagt den 13. juni 2007 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Storhertugdømmet Luxembourg**

(Sag C-286/07)

(2007/C 211/32)

Processprog: fransk

**Parter**

*Sagsøger:* Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved B. Stromsky, som befuldmægtiget)

*Sagsøgt:* Storhertugdømmet Luxembourg

**Sagsøgerens påstande**

- Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat sine forpligtelser efter artikel 28 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, idet det med henblik på indregistrering af køretøjer, der tidligere har været indregistreret i andre medlemsstater, stiller krav om fremlæggelse af et uddrag af sælgerens optagelse i handelsregistret mens et sådant uddrag ikke kræves for køretøjer, der tidligere har været indregistreret i Luxembourg.
- Storhertugdømmet Luxembourg tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for sin påstand har Kommissionen kritiseret de betingelser, som den sagsøgte medlemsstat stiller for indregistrering af brugte køretøjer, der tidligere har været indregistreret i en anden medlemsstat.

Ved at stille krav om supplerende undersøgelser af dokumenter forud for indregistrering af sådanne køretøjer i Luxembourg og navnlig om fremlæggelse af en officiel udskrift af sælgerens optagelse i handelsregistret, gør den sagsøgte medlemsstat det mindre attraktivt at indføre køretøjer, der tidligere har været indregistreret i en anden medlemsstat, og hindrer derved de frie varebevægelser.

Denne hindring er forbudt i medfør af artikel 28 EF og er så meget desto mere alvorlig som at den navnlig rammer indførte køretøjer, idet brugte køretøjer som tidligere har været indregistreret i Luxembourg ikke forekommer at blive gjort til genstand for samme undersøgelse af dokumenter.

De begrundelser for denne hindring som den sagsøgte medlemsstat har gjort gældende, er ikke på nogen måde troværdige bl.a. fordi medlemsstaten allerede råder over betydelige midler til kontrol af, at de omhandlede køretøjer ikke er blevet ulovligt handlet, og der findes desuden mindre indgribende foranstaltninger end nægtelse af indregistrering, såfremt der ikke fremlægges det uddrag af handelsregistret, som der nu stilles krav om, eksempelvis udsættelse af indregistreringsproceduren indtil de administrative myndigheder har foretaget den nødvendige kontrol.

**Sag anlagt den 14. juni 2007 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Kongeriget Belgien**

(Sag C-287/07)

(2007/C 211/33)

Processprog: fransk

**Parter**

*Sagsøger:* Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved B. Stromsky og D. Kukovec, som befuldmægtigede)

*Sagsøgt:* Kongeriget Belgien

**Sagsøgerens påstande**

- 1) Det fastslås, at Kongeriget Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 71 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/17/EF af 31. marts 2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester <sup>(1)</sup>, idet det ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser til gennemførelse af direktivet.