

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Miguel Torres, S.A.

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: EF-ordmærket »TORRES 10« for varer i klasse 33 (nr. 466896) samt flere andre EF-varemærker og nationale og internationale varemærker.

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Medhold i indsigelsen og afslag på varemærkeansøgningen.

Appelkammerets afgørelse: Klagen tages til følge, den anfægtede afgørelse ophæves og indsigelsen forkastes.

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 (<sup>(1)</sup>), idet der er risiko for forveksling mellem de omhandlede varemærker.

(<sup>(1)</sup>) Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1).

Indehaver af EF-designet: PepsiCo, Inc.

Indgiveren af begæringen om, at EF-designet erklæres ugyldigt: Sagsøgeren.

Indgiverens design: Det registrerede EF-design for »metalplade[r] til legetøj« — EF-design nr. 53186-1.

Ugyldighedsafdelingens afgørelse: EF-designet erklæres ugyldigt.

Appelkammerets afgørelse: Afgørelsen truffet af Ugyldighedsafdelingen annulleres, og begæringen om, at det registrerede EF-design erklæres ugyldigt, afvises.

Søgsmålsgrunde: Det anfægtede EF-design nr. 74463-1 opfylder ikke nyhedskravet og kravet om individuel karakter sammenholdt med det registrerede EF-design nr. 53186-1, som har påberåbt sig prioritet på grundlag af et ældre spansk design.

### Sag anlagt den 9. januar 2007 — Grupo Promer Mon-Graphic mod KHIM — PepsiCo (Designs)

(Sag T-9/07)

(2007/C 56/66)

Stævningen er affattet på engelsk

#### Parter

Sagsøger: Grupo Promer Mon-Graphic, SA (Sabadell, Spanien) (ved advokat R. Almaraz Palmero)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: PepsiCo, Inc. (New York, USA)

#### Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 27. oktober 2006 af Tredje Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1001/2005-3) annulleres.
- Harmoniseringskontoret og intervenienten, PepsiCo Inc., tilpligtes at betale de omkostninger, der er forbundet med sagen for Retten i Første Instans, herunder de omkostninger, der var forbundet med sagen for Tredje Appelkammer.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det registrerede EF-design, der begæres erklæret ugyldigt: Det registrerede EF-design for »reklamegenstand[e] til spil« — EF-design nr. 74463-1.

### Sag anlagt den 8. januar 2007 — FVB mod KHIM — FVD (FVB)

(Sag T-10/07)

(2007/C 56/67)

Stævningen er affattet på tysk

#### Parter

Sagsøger: FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH (Osnabrück, Tyskland) (ved Rechtsanwalt P. Koehler)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH

#### Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 6. november 2006 af Fjerde Appelkammer ved Kontoret for Harmoniseringskontoret i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (sag R 1343/2005-4) ændres i den retning, at afgørelse af 12. september 2005 om indsigelse nr. B 549 362 rejst af Finanz- og Versorgungsdienstgesellschaft für die Finanzberatung und Vorsorgemanagement mbH mod ansøgning nr. 2 126 175 annulleres, og indsigelsen forkastes.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

*Ansøger om EF-varemærket:* FVB Gesellschaft für Finanz- und Versorgungsberatung mbH.

*Det omhandlede EF-varemærke:* Ordmerket »FVB« for tjenesteydelser i klasse 35 og 36 (ansøgning nr. 2 126 175).

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* FVD Gesellschaft für Finanzplanung und Vorsorgemanagement Deutschland mbH

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Det tyske ordmærke »FVD« for tjenesteydelser i klasse 36, i hvilken forbindelse indsigelsen er rettet mod registreringen i klasse 36.

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Indsigelsen taget til følge, delvist afslag på ansøgningen.

*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på klagen.

*Søgsmålsgrunde:* Den anfægtede afgørelse udgør en tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 <sup>(1)</sup>, da der ikke er risiko for forveksling mellem de omtvistede varemærker.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1).

### Sag anlagt den 12. januar 2007 — Frucona Košice mod Kommissionen

(Sag T-11/07)

(2007/C 56/68)

Processprog: engelsk

### Parter

*Sagsøger:* Frucona Košice a.s. (Košice, Den Slovakiske Republik) (ved lawyers B. Hartnett og O. Geiss)

*Sagsøgt:* Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

### Sagsøgerens påstande

- Påstand om annullation af Kommissionens beslutning K (2006) 2082 endelig udg. af 7. juni 2006, i statsstøttesag nr. C25/2005.
- Beslutningens artikel 1 annulleres helt eller delvist.
- Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har i denne sag nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning af 7. juni 2006 om Den Slovakiske Republiks statsstøtte til fordel for sagsøgeren (C25/2005), for så

vidt som den behandler sagsøgeren som en modtager af uforenelig støtte og pålægger sagsøgeren at tilbagebetale hele skatteafskrivningen inklusive renter til Den Slovakiske Republik.

Sagsøgeren har til støtte for påstandene fremført følgende ti anbringender:

Sagsøgeren har med det første anbringende gjort gældende, at Kommissionen har foretaget en åbenbart urigtig vurdering ved fastsættelsen af beløbet på den påståede statsstøtte.

Sagsøgeren har med det andet anbringende gjort gældende, at den anfægtede beslutning er i strid med en væsentlig formforskrift og undlader at tage hensyn til artikel 33 EF. Sagsøgeren har således anført, at GD for Landbrug og ikke GD for Konkurrence var det kompetente direktorat til at foretage undersøgelsen og træffe de processuelle og formelle skridt i forbindelse med beslutningen.

Sagsøgeren har med det tredje anbringende gjort gældende, at den anfægtede beslutning er i strid med punkt 3 i bilag IV til tiltrædelsestraktaten, artikel 253 EF, artikel 88 EF samt forordning nr. 659/1999, idet Kommissionen ikke havde beføjelse til at træffe den anfægtede beslutning.

Sagsøgeren har med det fjerde anbringende gjort gældende, at Kommissionen har gjort sig skyldig i en faktisk vildfarelse og en retsvildfarelse ved at anvende artikel 87, stk. 1, EF, da den vurderede, at det var mere hensigtsmæssigt med en konkursprocedure end et skatteforlig.

Sagsøgeren har med det femte anbringende gjort gældende, at Kommissionen også begik en fejl ved at vurdere, at det var mere hensigtsmæssigt med en skatteinddrivelsesprocedure end et skatteforlig.

Sagsøgeren har med det sjette anbringende gjort gældende, at Kommissionen har begået en åbenbar retlig og faktisk fejl ved ikke at løfte bevisbyrden og dermed overtrådt artikel 87, stk. 1, EF og artikel 253 EF. Sagsøgeren har hertil anført, at Kommissionen ikke har taget hensyn til Rettens retlige normer ved anvendelsen af kriteriet vedrørende private kreditorer.

Sagsøgeren har med det syvende anbringende gjort gældende, at Kommissionen har begået en retlig og faktisk fejl ved at foretage en utilstrækkelig vurdering og undlade at tage hensyn til de beviser, som var til Kommissionens rådighed.

Sagsøgeren har med det ottende anbringende gjort gældende, at Kommissionen har begået en retlig og faktisk fejl ved at tage hensyn til irrelevante beviser, som for eksempel indre uoverensstemmelser hos skattemyndigheden.

Sagsøgeren har med det niende anbringende ydermere gjort gældende, at beslutningen er i strid med artikel 253 EF, idet der ikke foreligger en tilstrækkelig begrundelse for beslutningens konklusioner.

Sagsøgeren har endelig med det tiende anbringende gjort gældende, at Kommissionen har begået en fejl ved ikke at fritage skatteforliget som omstrukturingsstøtte og ved at anvende rammebestemmelserne for statsstøtte til omstrukturering fra 2004 med tilbagevirkende kraft.