

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited

Sagsøgt: Hutchinson 3G UK Limited

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Når en erhvervsdrivende i en reklame for egne varer eller tjenesteydelser bruger et registreret varemærke, som tilhører en konkurrent, med det formål at sammenligne kendetegn (herunder pris) for de varer og tjenesteydelser, som han markedsfører, med kendetegnene ved de varer og tjenesteydelser, der markedsføres af konkurrenten under dette varemærke, således at det ikke medfører forveksling eller på anden måde bringer varemærkets væsentlige funktion som en angivelse af dets oprindelse i fare, er brugen da omfattet af enten litra a) eller b) i artikel 5, stk. 1, i direktiv 89/104 <sup>(1)</sup>?
2. Når en erhvervsdrivende i en sammenlignende reklame bruger en konkurrents registrerede varemærke, skal denne brug — for at være i overensstemmelse med artikel 3a i direktiv 84/450 <sup>(2)</sup> som ændret — da være »tvingende nødvendig« og i givet fald efter hvilke kriterier skal denne nødvendighed bedømmes?
3. Hvis der stilles et krav om tvingende nødvendighed, udelukker kravet i så fald enhver brug af et tegn, der ikke er identisk med det registrerede varemærke, men som har en meget stor grad af lighed med det?

<sup>(1)</sup> EFT L 40, s. 1.

<sup>(2)</sup> EFT L 250, s. 17.

**Sag anlagt den 12. januar 2007 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Kongeriget Spanien**

(Sag C-6/07)

(2007/C 56/38)

Processprog: spansk

**Parter**

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved J. Enegren og R. Vidal Puig, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Kongeriget Spanien

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at Kongeriget Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv

2002/74/EF af 23. september 2002 om ændring af Rådets direktiv 80/987/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens <sup>(1)</sup>, idet det ikke har vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet og under alle omstændigheder ikke har givet Kommissionen meddelelse herom.

— Kongeriget Spanien tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Fristen for gennemførelse af direktiv 2002/74 udløb den 8. oktober 2005.

<sup>(1)</sup> EFT L 270, s. 10.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van Beroep te Gent (Belgien) den 18. januar 2007 — Hans Eckelkamp m.fl. mod Belgische Staat**

(Sag C-11/07)

(2007/C 56/39)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hof van Beroep te Gent.

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Hans Eckelkamp m.fl.

Sagsøgt: Belgische Staat

**De præjudicielle spørgsmål**

Er artikel 12 sammenholdt med artikel 17 EF og 18 EF samt artikel 56 EF sammenholdt med artikel 58 EF til hinder for en ordning i en medlemsstat, hvorefter staten ved erhvervelse af fast ejendom i en medlemsstat (den stat, hvor ejendommen er beliggende) ved arv opkræver en afgift af værdien af denne ejendom, der er beliggende i denne stat, idet staten indrømmer fradrag for de byrder, der hviler på ejendommen (såsom gæld, der er sikret ved pant i ejendommen), såfremt arvelader ved sin død var bosiddende i den stat, hvor ejendommen er beliggende, men ikke i tilfælde, hvor arvelader ved sin død var bosiddende i en anden medlemsstat (bopælsstaten)?