

Sagsøgerne gør endvidere gældende, at Kommissionen tilsidesatte artikel 253 EF, idet der i den anfægtede beslutning ikke er anført nogen begrundelse for at pålægge sagsøgerne Aquatis France og Simplex Armaturen + Fittings et yderligere bødebæbeløb på 2,04 mio. EUR.

Endelig gør sagsøgerne gældende, at Kommissionen tilsidesatte princippet »non bis in idem«, hvorefter ingen kan straffes to gange for den samme overtrædelse, idet den pålagde Aquatis France og Simplex Armaturen + Fittings en separat bøde i tilslutning til den bøde, der allerede var pålagt hver af deres forgængere og nuværende moderselskaber.

(<sup>1</sup>) Kommissionens meddelelse om bødefritagelse eller bødenedsættelse i kartelsager (EFT 2002 C 45, s. 3).

### Sag anlagt den 15. december 2006 — Vischim mod Kommissionen

(Sag T-380/06)

(2007/C 20/47)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøger: Vischim Srl (Milano, Italien) (ved lawyers C. Mereu og K. Van Maldegem)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

#### Sagsøgerens påstande

- Delvis annullation af Kommissionens direktiv 2006/76/EF, navnlig artikel 2, stk. 2.
- Det pålægges Kommissionen at overholde sine forpligtelser i henhold til fællesskabsretten og til at sørge for præcise, rimelige og juridisk acceptable tidsfrister.
- Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har med sit søgsmål nedlagt påstand om delvis annullation af Kommissionens direktiv 2006/76/EF (<sup>1</sup>) af 22. september 2006, og navnlig af artikel 2, stk. 2, i det omfang, den ændrede specifikation af det aktive stof chlorothalonil, der er optaget i bilag I til direktiv 91/414/EØF (<sup>2</sup>) om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler (herefter »PPPD«), ikke indeholder rimelige tidsfrister, der svarer til de frister, der gælder for andre aktive stoffer under den nuværende vurdering, og i stedet finder anvendelse med tilbagevirkende kraft.

Sagsøgeren har gjort gældende, at Kommissionen har tilsidesat virksomhedens lovfæstede rettigheder og berettigede forventning som anmelder og som den, der forelægger de fleste oplysninger om chlorothalonil i den i PPPD og dens gennemførelsesbestemmers nævnte forstand, da der ikke, før den ændrede specifikation af det aktive stof blev optaget i bilag I, blev fastsat en rimelig periode, i løbet af hvilken medlemsstaterne og sagsøgeren kunne forberede sig på at opfylde de nye krav. Sagsøgeren har i denne forbindelse anført, at den anfægtede foranstaltning, i stedet for at fastsætte en passende tidsfrist for, at registreringen af chlorothalonil ville blive behørigt vurderet med henblik på genregistrering i medlemsstaterne, trådte i kraft den 23. september 2006 og blot fastsatte en anvendelse af dens bestemmelser med tilbagevirkende kraft fra den 1. september 2006 under henvisning til forhold, der allerede havde haft retsvirkninger i perioden indtil den 31. august 2006. Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at den anfægtede foranstaltning ikke er i overensstemmelse med de i PPPD fastsatte krav, og at den ikke indeholder en tilstrækkelig begrundelse som omhandlet i artikel 253 EF. Endelig har sagsøgeren anført, at den anfægtede bestemmelse indebærer forskelsbehandling af sagsøgeren i forhold til andre anmeldere i forbindelse med vurderingsproceduren af eksisterende aktive stoffer, hvilken forskelsbehandling ikke er objektivt begrundet.

(<sup>1</sup>) Kommissionens direktiv 2006/76/EF af 22.9.2006 om ændring af Rådets direktiv 91/414/EØF for så vidt angår specifikationen for aktivstoffet chlorothalonil (EUT L 263, s. 9).

(<sup>2</sup>) Rådets direktiv 91/414/EØF af 15.7.1991 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler (EFT L 230, s. 1).

### Sag anlagt den 19. december 2006 — Icuna.com mod Parlamentet

(Sag T-383/06)

(2007/C 20/48)

Processprog: fransk

#### Parter

Sagsøger: Icuna.com SCRL (Braîne-le-Château, Belgien) (ved avocats J. Windey og P. de Bandt)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

#### Sagsøgerens påstande

- Europa-Parlamentets beslutning af 1. december 2006, hvorved et bud fra selskabet MOSTRA fik tilslag, mens sagsøgerens bud i forbindelse med udbud EP/DGINFO/WEBTV/2006/2003, blev afvist, annulleres.