

Ifølge sagsøgeren har Kommissionen støttet sig på et urigtigt retligt og faktisk grundlag ved antagelsen af, at sagsøgeren har udøvet en bestemmende indflydelse på, hvorledes Ballast Nedam Infra BV og Ballast Nedam Grond en Wegen BV har optrådt på markedet.

Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren gældende, at artikel 81 EF er blevet tilsidesat. For det andet gør sagsøgeren gældende, at der er sket tilsidesættelse af almindelige fællesskabsretlige principper og navnlig princippet om uskyldsformodning. Endelig gør sagsøgeren gældende, at artikel 27, stk. 1, i forordning nr. 1/2003 og retten til kontradiktion er blevet tilsidesat, eftersom det i først i beslutningen blev lagt til grund, at sagsøgeren var ansvarlig. Sagsøgeren har derfor ikke haft mulighed for at tilbagevise denne påstand ved fremlæggelse af bevismateriale.

### Sag anlagt den 5. december 2006 — Ballast Nedam Infra mod Kommissionen

(Sag T-362/06)

(2007/C 20/41)

Processprog: nederlandsk

#### Parter

Sagsøger: Ballast Nedam Infra BV (ved advocaten A.R. Bosman og J.M.M. van de Hel)

Sagsøgt: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

#### Sagsøgerens påstande

- Kommissionens beslutning K(2006) 4090 endelig udg. af 13. september 2006, der blev meddelt til sagsøgeren den 25. november 2006, om en procedure efter EF-traktatens artikel 81 (sag COMP/38.456 — Asfalt — NL) annulleres, for så vidt som den er rettet til sagsøgeren.
- Subsidiært annulleres beslutningens artikel 2, for så vidt som den er rettet til sagsøgeren, eller i det mindste nedsættes den bøde, sagsøgeren er blevet pålagt.
- Beslutningens artikel 1 annulleres delvis, for så vidt som den fastslår, at overtrædelsen forløb til oktober 2000, og der foretages en forholdsmæssig nedsættelse af den i artikel 2 pålagte bøde, for så vidt som den er rettet til sagsøgeren.
- Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren anfægter Kommissionens beslutning af 13. september 2006 om en procedure efter EF-traktatens artikel 81

(sag COMP/38.456 — Asfalt — NL), hvorved sagsøgeren blev pålagt en bøde for overtrædelse af artikel 81 EF.

Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren for det første gældende, at artikel 81 EF og artikel 23, stk. 2, i forordning nr. 1/2003 er blevet tilsidesat. Ifølge sagsøgeren har Kommissionen ikke ført bevis for, at der er tale om en enkelt fortløbende overtrædelse af artikel 81 EF. Sagsøgeren har anført, at Kommissionen ikke har ført bevis for, at asfaltleverandørerne og de store vejbygningsvirksomheder i fællesskab har fastsat bruttoprisen på asfalt og at de store vejbygningsvirksomheder skulle have nogen interesse i sådanne aftaler. I øvrigt var det med urette, at Kommissionen lagde til grund, at aftalen om standardrabatter og vejbygningsvirksomhedernes ønske om at opnå bedre vilkår end mindre vejbygningsvirksomheder med en mindre indkøbsvolumer udgjorde overtrædelser af artikel 81 EF.

Sagsøgeren gør for det andet gældende, at der er sket tilsidesættelse af artikel 81 EF, artikel 23, stk. 2, i forordning nr. 1/2003 og Kommissionens retningslinjer for beregning af bøder<sup>(1)</sup>. Ifølge sagsøgeren har Kommissionen foretaget en urigtig bedømmelse af overtrædelsens grovhed.

For det tredje gør sagsøgeren gældende, at artikel 81 EF er blevet tilsidesat, idet Kommissionen på et urigtigt retligt og faktisk grundlag har antaget, at sagsøgeren har udøvet bestemmende indflydelse på den markedsadfærd, som Ballast Nedam Grond en Wegen BV har udvist.

Endelig gør sagsøgeren gældende, at artikel 27, stk. 1, i forordning nr. 1/2003 og retten til kontradiktion er blevet tilsidesat, eftersom Kommissionen har undladt at give sagsøgeren mulighed for at tilbagevise en række nye elementer i beslutningen vedrørende sagsøgerens indblanding i den påståede overtrædelse i perioden fra 21. juni 1996 til og med 1. oktober 2000.

<sup>(1)</sup> Retningslinjer for beregningen af bøder i henhold til artikel 15, stk. 2, i forordning nr. 17 og artikel 65, stk. 5, i EKSF-traktaten (EFT 1998 C 9, s. 3).

### Sag anlagt den 5. december 2006 — Honda Motor Europe mod KHIM — SEAT (MAGIC SEAT)

(Sag T-363/06)

(2007/C 20/42)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøger: Honda Motor Europe Ltd (Slough, Det Forenede Kongerige) (ved barrister S. Malynicz og solicitor N. Cordell)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Seat SA (Barcelona, Spanien)

### Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 7. september 2006 af Første Appellkammer (sag R 960/2005-1) annulleres.
- Harmoniseringskontoret og de andre parter i sagen tilpligtes at bære deres egne omkostninger og at betale sagsøgerens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Honda Motor Europe Ltd

Det omhandlede EF-varemærke: EF-ordmærket »MAGIC SEAT« for varer og tjenesteydelser i klasse 12 — køretøjssæder og mekanismer til køretøjssæder samt dele, tilbehør og ekstraudstyr til disse varer — ansøgning nr. 2 503 902

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: SEAT SA

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Det nationale figurmærke »SEAT« for varer og tjenesteydelser i klasse 12

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen tages til følge

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Til sidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 40/94.

Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet gjort gældende, at appelkammeret har begået fejl i forbindelse med den visuelle bedømmelse, da det kun beskyttede orddelen af et sammensat ældre tegn, der indeholdt en stor og iøjnefaldende figurbestanddel.

Ifølge sagsøgeren var appelkammerets fonetiske sammenligning af varemærkerne angiveligt fejlagtig af to grunde. For det første tog det ikke i betragtning, at ordet MAGIC i MAGIC SEAT ikke ville blive udtalt som et spansk ord, og følgelig at varemærket som helhed, MAGIC SEAT, heller ikke ville blive udtalt på spansk. For det andet tog det ikke i betragtning, at MAGIC var det første ord i et varemærke, der består af to ord, MAGIC SEAT.

Dernæst anvendte appelkammeret ikke »kontrastreglen« i den foreliggende sag, og tog derfor ikke som en del af den begrebsmæssige analyse i betragtning, at det tidligere spanske varemærke, der indeholder ordet SEAT og den store figurbestanddel »S«-tegnet, straks og klart ville blive opfattet som en angivelse af den spanske bilproducent, hvorimod varemærket MAGIC SEAT ikke ville blive opfattet således.

Hertil kommer, at sagsøgeren i forbindelse med spørgsmålet om den begrebsmæssige forskellighed har gjort gældende, at appel-

kammeret ikke tog hensyn til den af sagsøgeren fremlagte sproglige dokumentation for, hvordan spanske forbrugere sandsynligvis ville opfatte ordene MAGIC SEAT.

Endvidere har sagsøgeren gjort gældende, at appelkammeret ikke tog hensyn til, at kategorien af varer, kendetegnene ved det relevante marked og egenskaberne ved den nationale forbruger af disse varer talte imod, at der foreligger en risiko for forveksling.

Endelig har sagsøgeren anført, at appelkammeret slet ikke tog hensyn til sagsøgerens beviser fra handelen vedrørende måden, hvorpå denne slags varer markedsføres.

### Sag anlagt den 6. december 2006 — Xinhui Alida Polythene mod Rådet

(Sag T-364/06)

(2007/C 20/43)

Processprog: engelsk

### Parter

Sagsøger: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Folkerepublikken Kina) (ved solicitor C. Munro)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

### Sagsøgerens/sagsøgenes påstande

- Annullation i henhold til artikel 230 i traktaten om Den Europæiske Union af Rådets forordning (EF) nr. 1425/2006 af 25. september 2006 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sække og poser af plast med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Thailand og om afslutning af proceduren vedrørende importen af visse sække og poser af plast med oprindelse i Malaysia, og
- Rådet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Rådets forordning (EF) nr. 1425/2006 af 25. september 2006 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sække og poser af plast med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Thailand og om afslutning af proceduren vedrørende importen af visse sække og poser af plast med oprindelse i Malaysia (!).