

Præjudicielle spørgsmål

Skal traktatens artikel 87, stk. 1, fortolkes således, at de skatteforanstaltninger, der er vedtaget af Juntas Generales del Territorio Histórico de Vizcaya, hvorved artikel 29.1.A) og artikel 37 i lov om selskabsskat affattes på en sådan måde, at der dels indføres en skatteprocent, der er lavere end den almindelige sats, der er fastsat i den spanske statslige lovgivning, dels nogle skattefradrag, der ikke eksisterer inden for den statslige skattelovgivning, og disse foranstaltninger finder anvendelse på den nævnte autonome regions område, skal anses for at være selektive og dermed omfattet af begrebet statsstøtte, hvorfor de skal anmeldes til Kommissionen i medfør af traktatens artikel 88, stk. 3?

—————

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein hallinto-oikeus (Finland) den 17. oktober 2006 — C

(Sag C-435/06)

(2006/C 326/69)

*Processprog: finsk***Den forelæggende ret**

Korkein hallinto-oikeus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: C

Præjudicielle spørgsmål

- 1) a) Finder Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003⁽¹⁾ om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 (Bruxelles II a-forordningen) anvendelse på en sag som den foreliggende, hvor en afgørelse vedrørende umiddelbar fjernelse af børn og anbringelse af disse uden for hjemmet i en plejefamilie, der er truffet som en enkelt afgørelse i forbindelse med offentligretlig børnebeskyttelse, fuldbyrdes i sin helhed
- b) eller finder forordningen under hensyn til bestemmelsen i artikel 1, stk. 2, litra d), kun anvendelse på den del af afgørelsen, der vedrører anbringelse uden for hjemmet i en plejefamilie
- c) og i sidstnævnte tilfælde, finder Bruxelles II a-forordningen da anvendelse på en afgørelse vedrørende anbringelse, der er indeholdt i en afgørelse vedrørende fjernelse, selvom selve afgørelsen vedrørende fjernelse, som er en

betingelse for afgørelsen om anbringelse, er omfattet af de pågældende medlemsstaters ved samarbejde fastlagte ensartede lovgivning, der er baseret på gensidig anerkendelse og fuldbyrdelse af domme og administrative afgørelser.

- 2) Hvis spørgsmål 1 a) besvares bekræftende, er det da under hensyn til den omstændighed, at der i forordningen ikke er taget hensyn til førnævnte, på foranledning af Nordisk Råd ensartede lovgivning vedrørende anerkendelse og fuldbyrdelse af offentligretlige afgørelser om forsorg, men derimod kun tilsvarende civilretlige konventioner, muligt i forbindelse med fjernelse af børn alligevel at anvende den førnævnte ensartede lovgivning, der er baseret på umiddelbar anerkendelse og fuldbyrdelse af administrative afgørelser gennem samarbejde mellem administrative myndigheder.
- 3) Hvis spørgsmål 1 a) besvares bekræftende, og spørgsmål 2) besvares benægtende, finder Bruxelles II a-forordningen da tidsmæssig anvendelse på sagen, under hensyn til dens artikel 72 og artikel 64, stk. 2, samt den nævnte nordiske ensartede lovgivning vedrørende offentligretlige afgørelser om fjernelse, når den administrative myndighed i Sverige har truffet sin afgørelse om både umiddelbar fjernelse og anbringelse i familiepleje den 23.2.2005 og forelagt sin afgørelse om umiddelbar fjernelse til stadfæstelse hos länsrätten den 25.2.2005, og länsrätten som følge heraf har stadfæstet afgørelsen den 3.3.2005.

—————

(¹) EUT C 338, s. 1.

—————

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 23. oktober 2006 — Per Gronfeldt, Tatiana Gronfeldt mod Finanzamt Hamburg-Am Tierpark

(Sag C-436/06)

(2006/C 326/70)

*Processprog: tysk***Den forelæggende ret**

Finanzgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Per Gronfeldt, Tatiana Gronfeldt

Sagsøgt: Finanzamt Hamburg-Am Tierpark

Præjudicielle spørgsmål

Er det foreneligt med artikel 56 EF om de frie kapitalbevægelser, når fortjeneste ved afståelse af andele i et udenlandsk kapitalsekskab i 2001 allerede var skattepligtig, hvis sælgeren inden for de sidste fem år direkte eller indirekte havde været i besiddelse af en andel på mindst 1 % af selskabets kapital, hvorimod fortjeneste ved afståelse af andele i et ubegrænset selskabsskattepligtig (indenlandsk) kapitalsekskab under i øvrigt ens betingelser i 2001 først var skattepligtig ved besiddelse af en væsentlig andel på mindst 10 %?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Niedersächsischen Finanzgericht (Tyskland) den 24. oktober 2006 — SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG som efterfølger for Göttinger Vermögensanlagen AG mod Finanzamt Göttingen

(Sag C-437/06)

(2006/C 326/71)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Niedersächsischen Finanzgericht

Parter i hovedsagen

Sagsøger: SECURENTA Göttinger Immobilienanlagen und Vermögensmanagement AG som efterfølger for Göttinger Vermögensanlagen AG

Sagsøgt: Finanzamt Göttingen

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Afhænger fradragsretten for indgående moms, når en afgiftspligtig person samtidig udøver erhvervmæssig og ikke-erhvervmæssig virksomhed, af forholdet mellem de afgiftspligtige transaktioner på den ene side og de afgiftsfrie transaktioner på den anden side (sagsøgerens opfattelse), eller kan der kun foretages fradrag i det omfang, de udgifter, der er forbundet med udstedelsen af aktier og passive kapitalandele, kan henføres til sagsøgerens økonomiske virksomhed i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 2, nr. 1, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF⁽¹⁾ af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter?
- 2) Såfremt der kun kan foretages fradrag i det omfang, de udgifter, der er forbundet med udstedelsen af aktier og passive kapitalandele, kan henføres til sagsøgerens erhvervmæssige virksomhed, skal opdelingen af den indgående moms i en erhvervmæssig og en ikke-erhvervmæssig sektor da ske på grundlag af en såkaldt »investeringsnøgle«, eller er det — som anført af sagsøgeren — ved analog anvendelse af

artikel 17, stk. 5, i direktiv 77/388/EØF tillige muligt at anvende en »omsætningsnøgle«?

(¹) EFT L 145, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sozialgericht Würzburg (Tyskland) den 24. oktober 2006 — Otmar Greser mod Bundesagentur für Arbeit

(Sag C-438/06)

(2006/C 326/72)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Sozialgericht Würzburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Otmar Greser

Sagsøgt: Bundesagentur für Arbeit

Præjudicielt spørgsmål

Det er af afgørende betydning for den foreliggende retssag, hvordan artikel 71, stk. 1, litra b) i forordning nr. 1408/71⁽¹⁾ skal fortolkes. Skal en arbejdstager i henhold til denne bestemmelse vende tilbage til sin bopæl, eller er det tilstrækkeligt, at arbejdstageren en gang om ugen vender tilbage til et andet sted i denne medlemsstat?

(¹) EFT L 149, s. 2.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberlandesgericht Dresden (Tyskland) den 24. oktober 2006 — citiworks AG mod Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit als Landesregulierungsbehörde

(Sag C-439/06)

(2006/C 326/73)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberlandesgericht Dresden