

Præjudicielle spørgsmål

Skal traktatens artikel 87, stk. 1, fortolkes således, at de skatteforanstaltninger, der er vedtaget af Juntas Generales del Territorio Histórico de Vizcaya, hvorved artikel 29.1.A) og artikel 37 i lov om selskabsskat affattes på en sådan måde, at der dels indføres en skatteprocent, der er lavere end den almindelige sats, der er fastsat i den spanske statslige lovgivning, dels nogle skattefradrag, der ikke eksisterer inden for den statslige skattelovgivning, og disse foranstaltninger finder anvendelse på den nævnte autonome regions område, skal anses for at være selektive og dermed omfattet af begrebet statsstøtte, hvorfor de skal anmeldes til Kommissionen i medfør af traktatens artikel 88, stk. 3?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein hallinto-oikeus (Finland) den 17. oktober 2006 — C**(Sag C-435/06)**

(2006/C 326/69)

*Processprog: finsk***Den forelæggende ret**

Korkein hallinto-oikeus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: C

Præjudicielle spørgsmål

- 1) a) Finder Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000 (Bruxelles II a-forordningen) anvendelse på en sag som den foreliggende, hvor en afgørelse vedrørende umiddelbar fjernelse af børn og anbringelse af disse uden for hjemmet i en plejefamilie, der er truffet som en enkelt afgørelse i forbindelse med offentligretlig børnebeskyttelse, fuldbyrdes i sin helhed
- b) eller finder forordningen under hensyn til bestemmelsen i artikel 1, stk. 2, litra d), kun anvendelse på den del af afgørelsen, der vedrører anbringelse uden for hjemmet i en plejefamilie
- c) og i sidstnævnte tilfælde, finder Bruxelles II a-forordningen da anvendelse på en afgørelse vedrørende anbringelse, der er indeholdt i en afgørelse vedrørende fjernelse, selvom selve afgørelsen vedrørende fjernelse, som er en

betingelse for afgørelsen om anbringelse, er omfattet af de pågældende medlemsstaters ved samarbejde fastlagte ensartede lovgivning, der er baseret på gensidig anerkendelse og fuldbyrdelse af domme og administrative afgørelser.

- 2) Hvis spørgsmål 1 a) besvares bekræftende, er det da under hensyn til den omstændighed, at der i forordningen ikke er taget hensyn til førnævnte, på foranledning af Nordisk Råd ensartede lovgivning vedrørende anerkendelse og fuldbyrdelse af offentligretlige afgørelser om forsorg, men derimod kun tilsvarende civilretlige konventioner, muligt i forbindelse med fjernelse af børn alligevel at anvende den førnævnte ensartede lovgivning, der er baseret på umiddelbar anerkendelse og fuldbyrdelse af administrative afgørelser gennem samarbejde mellem administrative myndigheder.
- 3) Hvis spørgsmål 1 a) besvares bekræftende, og spørgsmål 2) besvares benægtende, finder Bruxelles II a-forordningen da tidsmæssig anvendelse på sagen, under hensyn til dens artikel 72 og artikel 64, stk. 2, samt den nævnte nordiske ensartede lovgivning vedrørende offentligretlige afgørelser om fjernelse, når den administrative myndighed i Sverige har truffet sin afgørelse om både umiddelbar fjernelse og anbringelse i familiepleje den 23.2.2005 og forelagt sin afgørelse om umiddelbar fjernelse til stadfæstelse hos länsrätten den 25.2.2005, og länsrätten som følge heraf har stadfæstet afgørelsen den 3.3.2005.

⁽¹⁾ EUT C 338, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 23. oktober 2006 — Per Gronfeldt, Tatiana Gronfeldt mod Finanzamt Hamburg-Am Tierpark**(Sag C-436/06)**

(2006/C 326/70)

*Processprog: tysk***Den forelæggende ret**

Finanzgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Per Gronfeldt, Tatiana Gronfeldt

Sagsøgt: Finanzamt Hamburg-Am Tierpark