

Præjudicielle spørgsmål

Skal sjette direktivs⁽¹⁾ artikel 4, stk. 1, fortolkes således, at såfremt en fysisk persons eneste virksomhed består i udførelsen af alt det arbejde, der er forbundet med et anpartsselskabs virksomhed — hvori han selv er eneste direktør, eneste anparts-haver og eneste »medarbejder« — så udgør dette arbejde ikke økonomisk virksomhed, eftersom det ikke udøves inden for rammerne af ledelse og repræsentation af selskabet og dermed ikke i forbindelse med økonomiske transaktioner?

⁽¹⁾ Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17.5.1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145. s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederlandene) den 4. september 2006 — Feinchemie Schwebda GmbH og Bayer CropScience AG mod College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen, den anden part: Agrichem BV

(Sag C-361/06)

(2006/C 294/40)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Feinchemie Schwebda GmbH og Bayer CropScience AG.

Sagsøgt: College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen,

Den anden part: Agrichem BV.

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 4, stk. 1, i direktiv 2002/37/EF⁽¹⁾ fortolkes således, at denne bestemmelse ikke forpligter medlemsstaterne til at bringe godkendelsen af et plantebeskyttelsesmiddel, der indeholder ethofumesat, til ophør inden den 1. september 2003, såfremt indehaveren af godkendelsen hverken er i besiddelse af

eller har adgang til et dossier, der opfylder betingelserne i bilag II til direktiv 91/414/EØF⁽²⁾

⁽¹⁾ Kommissionens direktiv 2002/37/EF af 3.5.2002 om ændring af Rådets direktiv 91/414/EØF med henblik på optagelse af ethofumesat som aktivt stof (EFT L 117, s. 10).

⁽²⁾ Rådets direktiv 91/414/EØF af 15.7.1991 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler (EFT L 230, s. 1)?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden den 12. september 2006 — Benetton Group SpA mod G-Star International BV

(Sag C-371/06)

(2006/C 294/41)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Benetton Group SpA

Sagsøgt: G-Star International BV

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 3, stk. 1, litra e), tredje led,⁽¹⁾ fortolkes således, at den deri fastsatte registreringshindring for altid udelukker registreringen af en udformning som varemærke, når varen er af en sådan art, at dens ydre fremtoning og udformning udelukkende eller i væsentligt omfang bestemmer dets markedsværdi gennem sin skønhed eller originale karakter, eller gælder denne registreringshindring ikke, når den pågældende udformnings tiltrækningskraft i forhold til kundekredsen — før ansøgningen om registrering — hovedsageligt blev bestemt af kendskabet til udformningen som et tegn med særpræg?
- 2) Hvis spørgsmål 1 besvares i overensstemmelse med det andet alternativ, hvor fremherskende skal denne tiltrækningskraft da have været, for at registreringshindringen ikke længere finder anvendelse?

⁽¹⁾ Rådets første direktiv 89/104/EØF af 21.12.1988 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker