

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Chemnitz (Tyskland) den 3. august 2006 — Matthias Zerche mod Landkreis Mittweida**

(Sag C-334/06)

(2006/C 261/19)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Verwaltungsgericht Chemnitz (Tyskland).

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Matthias Zerche.

Sagsøgt: Landkreis Mittweida.

**Præjudicielle spørgsmål**

Skal artikel 1, stk. 2, sammenholdt med artikel 8, stk. 2 og 4, i direktiv 91/439/EØF <sup>(1)</sup> fortolkes således, at en medlemsstat for sit nationale område kan afvise at anerkende, at der er førerret på grundlag af et kørekort, som er udstedt i en anden medlemsstat, når indehaveren af det udenlandske EU-kørekort tidligere havde været frakendt førerretten eller denne havde været suspenderet på andet grundlag, hvis den midlertidige periode, hvorunder der ikke på ny kan gives førerret på det nationale område, der var blevet fastsat i forbindelse med denne foranstaltning, var udløbet, før kørekortet blev udstedt i en anden medlemsstat, og hvis det på grund af objektive holdepunkter (ingen bopæl i den medlemsstat, der har udstedt kørekortet, og afslag på ansøgning om fornyet tildeling af førerret på det nationale område) må lægges til grund, at erhvervelsen af den udenlandske EU-førerret udelukkende har til formål at omgå de strenge materielle krav i forbindelse med proceduren for fornyet tildeling af førerretten på det nationale område, navnlig den medicinsk-psykologiske undersøgelse?

<sup>(1)</sup> EFT L 237, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Chemnitz (Tyskland) den 3. august 2006 — Steffen Schubert mod Landkreis Mittlerer Erzgebirgkreis**

(Sag C-335/06)

(2006/C 261/20)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Verwaltungsgericht Chemnitz (Tyskland).

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Steffen Schubert.

Sagsøgt: Landkreis Mittlerer Erzgebirgkreis.

**Præjudicielle spørgsmål**

1) Kan en medlemsstat i overensstemmelse med artikel 1, stk. 2, og artikel 8, stk. 2 og 4, i direktiv 91/439/EØF <sup>(1)</sup> kræve, at indehaveren af et kørekort, der er udstedt i en anden medlemsstat, indgiver ansøgning til den nationale myndighed om anerkendelse af retten til at gøre brug af denne førerret på det nationale område, når indehaveren af det udenlandske EU-kørekort tidligere havde været frakendt førerretten i den førstnævnte medlemsstat, eller denne ret havde været suspenderet på andet grundlag?

Såfremt spørgsmålet besvares benægtende:

2) Skal artikel 1, stk. 2, sammenholdt med artikel 8, stk. 2 og 4, i direktiv 91/439/EØF fortolkes således, at en medlemsstat for sit nationale område kan afvise at anerkende, at der er førerret på grundlag af et kørekort, som er udstedt i en anden medlemsstat, når indehaveren af det udenlandske EU-kørekort tidligere havde været frakendt førerretten eller denne havde været suspenderet på andet grundlag, hvis den midlertidige periode, hvorunder der ikke på ny kan gives førerret på det nationale område, der var blevet fastsat i forbindelse med denne foranstaltning, var udløbet, før kørekortet blev udstedt i en anden medlemsstat, og hvis det på grund af objektive holdepunkter (ingen bopæl i den medlemsstat, der har udstedt kørekortet, og afslag på ansøgning om fornyet tildeling af førerret på det nationale område) må lægges til grund, at erhvervelsen af den udenlandske EU-førerret udelukkende har til formål at omgå de strenge materielle krav i forbindelse med proceduren for fornyet tildeling af førerretten på det nationale område, navnlig den medicinsk-psykologiske undersøgelse?

<sup>(1)</sup> EFT L 237, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Chemnitz (Tyskland) den 3. august 2006 — Manfred Seuge mod Landkreis Mittweida**

(Sag C-336/06)

(2006/C 261/21)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Verwaltungsgericht Chemnitz.

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Manfred Seuge.

*Sagsøgt:* Landkreis Mittweida.

**Præjudicielle spørgsmål**

1) Kan en medlemsstat i overensstemmelse med artikel 1, stk. 2, og artikel 8, stk. 2 og 4, i direktiv 91/439/EØF <sup>(1)</sup> kræve, at indehaveren af et kørekort, der er udstedt i en anden medlemsstat, indgiver ansøgning til den nationale myndighed om anerkendelse af retten til at gøre brug af denne førerret på det nationale område, når indehaveren af det udenlandske EU-kørekort tidligere havde været frakendt førerretten i den førstnævnte medlemsstat, eller denne ret havde været suspenderet på andet grundlag?

Såfremt spørgsmålet besvares benægtende:

2) Skal artikel 1, stk. 2, sammenholdt med artikel 8, stk. 2 og 4, i direktiv 91/439/EØF fortolkes således, at en medlemsstat for sit nationale område kan afvise at anerkende, at der er førerret på grundlag af et kørekort, som er udstedt i en anden medlemsstat, når indehaveren af det udenlandske EU-kørekort tidligere havde været frakendt førerretten eller denne havde været suspenderet på andet grundlag, hvis den midlertidige periode, hvorunder der ikke på ny kan gives førerret på det nationale område, der var blevet fastsat i forbindelse med denne foranstaltning, var udløbet, før kørekortet blev udstedt i en anden medlemsstat, og hvis det på grund af objektive holdepunkter (ingen bopæl i den medlemsstat, der har udstedt kørekortet, og afslag på ansøgning om fornyet tildeling af førerret på det nationale område) må lægges til grund, at erhvervelsen af den udenlandske EU-førerret udelukkende har til formål at omgå de strenge materielle krav i forbindelse med proceduren for fornyet tildeling af førerretten på det nationale område, navnlig den medicinsk-psykologiske undersøgelse?

<sup>(1)</sup> EFT L 237, s. 1.

**Sag anlagt den 4. august 2006 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Kongeriget Spanien**

(Sag C-338/06)

(2006/C 261/22)

*Processprog:* spansk

**Parter**

*Sagsøger:* Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved G. Braun og R. Vidal Puig, som befuldmægtigede)

*Sagsøgt:* Kongeriget Spanien

**Sagsøgerens påstande**

— Det fastslås, at Kongeriget Spanien, idet det ikke korrekt har gennemført Rådets andet direktiv 77/91/EØF <sup>(1)</sup> af 13. december 1976 om samordning af de garantier, der kræves i medlemsstaterne af de i artikel 58, stk. 2, i traktaten nævnte selskaber til beskyttelse af såvel selskabsdeltagernes som tredjemands interesser, for så vidt angår stiftelsen af aktieselskabet samt bevarelsen af og ændringer i dets kapital, med det formål at gøre disse garantier lige byrdefulde, har tilsidesat de forpligtelser, der påhviler det i henhold til dette direktiv, navnlig i henhold til direktivets

1. artikel 42, sammenholdt med artikel 29, stk. 1 og 4, idet det tillader, at generalforsamlingen træffer beslutning om at udstede nye aktier uden fortegningsret til en urimeligt lav pris

2. artikel 29, stk. 1, idet det indrømmer ikke blot aktionærer, men også indehavere af konvertible gældsbreve, fortegningsret til aktier i tilfælde af en forhøjelse af den tegnede kapital, der sker ved indskud i kontanter

3. artikel 29, stk. 6, sammenholdt med artikel 29, stk. 1, idet det indrømmer ikke blot aktionærer, men også indehavere af konvertible gældsbreve, der hidrører fra tidligere emissioner, fortegningsret til konvertible gældsbreve

4. artikel 29, stk. 6, sammenholdt med artikel 29, stk. 4, idet det ikke foreskriver, at aktionærforsamlingen kan træffe beslutning om at udelukke fortegningsretten til konvertible gældsbreve.

— Kongeriget Spanien tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Efter Kommissionens opfattelse gennemfører artikel 158, 159 og 293 i Real Decreto Legislativo 1564/1989 af 22. december 1989 — hvorved den konsoliderede udgave af Ley de Sociedades Anónimas (herefter »LSA«) godkendes — direktiv 77/91/EØF utilstrækkeligt af følgende grunde:

1. LSA's artikel 159, stk. 1, litra c), andet afsnit, er i strid med artikel 42, sammenholdt med artikel 29, stk. 1 og 4, i direktiv 77/91/EØF, idet det i henhold til denne bestemmelse er tilladt, at aktionærforsamlingen træffer beslutning om at udstede nye aktier uden fortegningsret til en pris under markedsprisen.

2. LSA's artikel 158, stk. 1, er i strid med artikel 29, stk. 1, i direktiv 77/91/EØF, idet det i henhold til denne bestemmelse indrømmes ikke blot aktionærer, men også indehavere af konvertible gældsbreve, fortegningsret til aktier i tilfælde af en forhøjelse af den tegnede kapital, der sker ved indskud i kontanter.

3. LSA's artikel 158, stk. 1, er i strid med artikel 29, stk. 6, i direktiv 77/91/EØF, sammenholdt med artikel 29, stk. 1, idet det i henhold til denne bestemmelse indrømmes ikke blot aktionærer, men også indehavere af konvertible gældsbreve, der hidrører fra tidligere emissioner, fortegningsret til konvertible gældsbreve.