

**Sag anlagt den 16. august 2006 — Lucite International og Lucite International UK mod Kommissionen**

(Sag T-216/06)

(2006/C 237/21)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøgere:* Lucite International Ltd (Hampshire, Det Forenede Kongerige) og Lucite International UK (Lancashire, Det Forenede Kongerige) (ved R. Thompson, QC, og solicitor S. Rose)

*Sagsøgt:* Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

**Sagsøgerens påstande**

- Artikel 2, litra d), i beslutning COMP/F/38.645 annulleres.
- Den bøde, som er pålagt ved artikel 2, litra d), i beslutning COMP/F/38.645 erstattes af en bøde på 18 268 750 EUR eller et andet lavere beløb, som Retten måtte finde passende.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Sagsøgerne har nedlagt påstand om delvis annullation af Kommissionens beslutning K (2006) 2098 endelig udg. af 31. maj 2006 (sag COMP/F/38.645 — Methacrylater), hvorved Kommissionen fandt, at sagsøgerne havde overtrådt artikel 81 EF og artikel 53 i Aftalen om det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde ved at have deltaget i et methacrylatkartel, som bestod i drøftelser af priser, prisaftaler, gennemførelse af og overvågning af prisaftaler, enten vedrørende prisstigninger eller i hvert fald fastholdelse af eksisterende prisniveauer, drøftelser om overvæltning på kunderne af yderligere serviceomkostninger, udveksling af markedsoplysninger, der var forretningsmæssigt vigtige og fortrolige og/eller af oplysninger vedrørende selskabet, og deltagelse i jævnlige møder og andre kontakter for at lette overtrædelsen.

Sagsøgerne gør til støtte for deres søgsmål gældende, at Kommissionen anvendte sine retningslinjer for beregning af bøder forkert, da den beregnede sagsøgernes bøde.

For det første tog Kommissionen ikke hensyn til karakteren af sagsøgernes deltagelse og størrelsen af den rolle, de spillede i forbindelse med at underminere kartellet, da Kommissionen fastsatte bødens grundbeløb.

For det andet overvejede Kommissionen ikke på passende vis de formildende omstændigheder, som finder anvendelse for sagsøgerne.

**Sag anlagt den 16. august 2006 — Neurim Pharmaceuticals (1991) mod KHIM — Eurim-Pharm Arzneimittel (Neurim PHARMACEUTICALS)**

(Sag T-218/06)

(2006/C 237/22)

*Stævningen er affattet på tysk***Parter**

*Sagsøger:* Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd (Tel Aviv, Israel) (ved Rechtsanwalt M. Kinkeldey)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Eurim-Pharm Arzneimittel GmbH

**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 2. juni 2006 af Første Appelkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 74/2006-1) annulleres helt.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket:* Neurim Pharmaceuticals (1991).

*Det omhandlede EF-varemærke:* Figurmærket »Neurim PHARMACEUTICALS« for varer i klasse 5 og 10.

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Eurim-Pharm Arzneimittel GmbH.

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Ordmærket »EURIM-PHARM« (EF-varemærke nr. 667 899 og nationalt mærke) såvel som retten til at anvende »Eurim-Pharm GmbH« som tegn for varer i klasse 5.

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Indsigelsen taget til følge og ansøgningen afslået.

*Appelkammerets afgørelse:* Klagen afvises.

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 59 i forordning (EF) nr. 40/94 <sup>(1)</sup> og af regel 48, 49 og 96 i forordning (EF) nr. 2868/95 <sup>(2)</sup>, tilsidesættelse af artikel 78 og 78a i forordning nr. 40/94, af princippet om at KHIM er bundet af sine egne beslutninger og af proportionalitetsprincippet

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1).

<sup>(2)</sup> Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95 af 13.12.1995 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 40/94 om EF-varemærker (EFT L 300, s. 1).

**Sag anlagt den 17. august 2006 — PTV mod KHIM (map&guide travelbook)**

(Sag T-219/06)

(2006/C 237/23)

*Stævningen er affattet på tysk*

#### Parter

*Sagsøger:* PTV Planung Transport Verkehr AG (Karlsruhe, Tyskland) (ved Rechtsanwalt F. Nielsen)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

#### Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 8. juni 2006 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1174/2005-1) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

*Det EF-varemærke, der søges registreret:* Ordmerket »map&guide travelbook« for varer og tjenesteydelser i klasse 9, 16 og 42.

*Undersøgerens afgørelse:* Delvis afslag på ansøgningen.

*Appellkammerets afgørelse:* Afslag på klagen.

*Søgsmålsgrunde:* Det ansøgte varemærke har fornødent særpræg, jf. artikel 7, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT 1994 L 11, s. 1)

**Sag anlagt den 18. august 2006 — Hipp & Co mod KHIM — Laboratorios Ordesa (BEBIMIL)**

(Sag T-221/06)

(2006/C 237/24)

*Stævningen er affattet på engelsk*

#### Parter

*Sagsøger:* Hipp & Co (Kommanditgesellschaft) (Sachseln, Schweiz) (ved lawyer M. Kinkeldey)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

*Den anden part i sagen for appellkammeret:* Laboratorios Ordesa S.L. (Sant Boi de Llobregat, Spanien)

#### Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 2. juni 2006 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre marked (Varemærker og Design) (sag R 571/2005-1) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

*Ansøger om EF-varemærket:* Hipp & Co.

*Det omhandlede EF-varemærke:* EF-ordmerket »BEBIMIL« for varer i klasse 5, 29, 30 og 32.

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Laboratorios Ordesa S.L.

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* EF-ordmerket og det nationale ordmærke »BLEMIL« for henholdsvis varer i klasse 5 og 29 og varer i klasse 6 og 32.