

2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende: Er det foreneligt med EF-traktatens artikel 73 B og 73 D (nu artikel 56 og 58 EF) samt med artikel 52 (nu artikel 43 EF), såfremt en national ordning som en undtagelse forskriver, at udlodning af udbytte i et kapitalsselskab skal modregnes i selskabets egenkapitalandele, således at den skattebyrde, der udløses som følge deraf, også opstår i tilfælde, hvor kapitalsselskabet godtgør, at det har udloddet udbytte til en udenlandsk selskabsdeltager, uanset at denne selskabsdeltager i henhold til national ret, til forskel fra en indenlandsk selskabsdeltager, ikke er berettiget til at fradrage den pålignede selskabsskat i sin egen skat?

(¹) EFT L 225, s. 6.

2) Skal artikel 24, stk. 2, litra a), i forordning (EF) nr. 753/2002 fortolkes således, at der kun foreligger en uretmæssig efterligning eller antydning, såfremt den sker på samme sprog som det beskyttede traditionelle udtryk?

3) Skal artikel 24, stk. 2, i forordning (EF) nr. 753/2002 fortolkes således, at de traditionelle udtryk, som er anført i bilag III, kun er beskyttet med hensyn til vine, der stammer fra samme produktionsmedlemsstat som det beskyttede traditionelle udtryk?

(¹) EFT L 179, s. 1.

(²) EFT L 118, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 3. juli 2006 — Heinrich Stefan Schneider mod Land Rheinland-Pfalz

(Sag C-285/06)

(2006/C 237/05)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesverwaltungsgericht

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Heinrich Stefan Schneider.

Sagsøgt: Land Rheinland-Pfalz.

Præjudicielle spørgsmål

1) Skal artikel 47, stk. 2, litra b) og litra c) sammenholdt med afsnit B nr. 1, litra b), femte led, nr. 3, i bilag VII til forordning (EF) nr. 1493/1999 (¹) og artikel 23 i forordning (EF) nr. 753/2002 fortolkes således, at en angivelse, som vedrører en produktions-, fremstillings- eller lagringsmetode eller en vins kvalitet, kun er lovlig som en reguleret fakultativ angivelse i henhold til afsnit B, nr. 1, litra b), femte led, i bilag VII til forordning (EF) nr. 1493/1999 på de betingelser, der er fastsat heri og i artikel 23 i forordning (EF) nr. 753/2002 (²) og ikke som anden angivelse i henhold til afsnit B, nr. 3, i bilag VII til forordning (EF), nr. 1493/1999?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 3. juli 2006 — Deutsche Shell GmbH mod Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg

(Sag C-293/06)

(2006/C 237/06)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Finanzgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Deutsche Shell GmbH.

Sagsøgt: Finanzamt für Großunternehmen in Hamburg.

Præjudicielle spørgsmål

1) Er det i strid med EF-traktatens artikel 52, jf. artikel 58 (efter ændring nu artikel 43 EF, jf. artikel 48 EF), såfremt Forbundsrepublikken Tyskland som oprindelsesstat behandler et valutatab, som det indenlandske moderselskab har lidt som følge af tilbageførsel af såkaldt indskudskapital fra et italiensk driftssted, som en del af driftsstedets overskud, og det i overensstemmelse med en fritagelse i henhold til artikel 3, stk. 1 og 3, artikel 11, nr. 1, litra c), i dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Italien (1925) er undtaget ved opgørelsen af tysk skat, uanset at valutatabet ikke kan medregnes ved opgørelsen af driftsstedsoverskuddet for så vidt angår italiensk skat, og således hverken tages i betragtning i oprindelsesstaten eller i driftsstedsstaten?

2) Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende: Er det i strid med EF-traktatens artikel 52, jf. artikel 58 (efter ændring nu artikel 43 EF, jf. artikel 48 EF), såfremt det nævnte valutatab ganske vist skal indgå ved opgørelsen af tysk skat, men alene er fradragsberettiget som driftsomkostning, i det omfang der ikke foreligger skattefri indkomst fra det faste driftssted i Italien?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Civil Division) (England og Wales) den 30. juni 2006 — The Queen på vegne af Ezgi Payir, Burhan Akyuz, Birol Ozturk mod Secretary of State for the Home Department

(Sag C-294/06)

(2006/C 237/07)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Court of Appeal (Civil Division) (England og Wales)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Ezgi Payir, Burhan Akyuz, Birol Ozturk

Sagsøgt: Secretary of State for the Home Department

Præjudicielle spørgsmål

1) Såfremt:

- (a) en tyrkisk statsborger fik indrejsetilladelse til Det Forenede Kongeriget i to år med henblik på ansættelse i dette land som »au pair«, sådan som defineret i Immigration Rules, og
 - (b) hendes indrejsetilladelse omfattede en tilladelse til beskæftigelse som »au pair«, og
 - (c) hun var uafbrudt beskæftiget som »au pair« hos den samme arbejdsgiver i en periode på mere end et år i løbet af hendes opholdstilladelse, og
 - (d) der var tale om en reel, faktisk erhvervmæssig beskæftigelse, og
 - (e) beskæftigelsen var i overensstemmelse med national lov om beskæftigelse og indvandring
- var den omhandlede tyrkiske statsborger da i løbet af sin ansættelse:

(i) en arbejdstager i den forstand som omhandlet af artikel 6, stk. 1, i afgørelse nr. 1/80 vedtaget af associeringsrådet, der blev oprettet ved aftalen om oprettelse af en associering mellem Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og Tyrkiet?

(ii) tilknyttet det lovlige arbejdsmarked i Det Forenede Kongerige i denne artikels forstand?

2) Såfremt:

- (a) en tyrkisk statsborger fik indrejsetilladelse til Det Forenede Kongerige i medfør af Immigration Rules med henblik på at studere i dette land, og
- (b) hans indrejsetilladelse berettigede ham til enhver form for beskæftigelse med en begrænsning på 20 timer ugentligt, og
- (c) han var ansat af den samme arbejdsgiver i mere end et år efter, at han fik udstedt sin indrejsetilladelse, og
- (d) der var tale om en reel, faktisk erhvervmæssig beskæftigelse, og
- (e) beskæftigelsen var i overensstemmelse med national lov om beskæftigelse og indvandring

skulle den tyrkiske statsborger da under sin ansættelse anses for at være:

(i) en arbejdstager i den forstand som omhandlet af artikel 6, stk. 1, i afgørelse nr. 1/80 vedtaget af associeringsrådet, der blev oprettet ved aftalen om oprettelse af en associering mellem Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og Tyrkiet?

(ii) tilknyttet det lovlige arbejdsmarked i Det Forenede Kongerige i denne artikels forstand?

Sag anlagt den 4. juli 2006 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Den Helleniske Republik

(Sag C-298/06)

(2006/C 237/08)

Processprog: græsk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved E. Tserepa-Lacombe og I. Khitzigiannis)

Sagsøgt: Den Helleniske Republik