

2) Såfremt spørgsmålet besvares benægtende: Skal artikel 1, litra c), i Rådets direktiv 89/552/EØF af 3. oktober 1989 om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne vedrørende udøvelse af tv-radio-spredningsvirksomhed som affattet ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/36/EF af 30. juni 1997 om ændring af Rådets direktiv 89/552/EØF om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne vedrørende udøvelse af tv-spredningsvirksomhed fortolkes således, at tillige meddelelser under udsendelser eller dele af udsendelser, hvorigennem tv-spredningsforetagendet giver seerne mulighed for gennem direkte opkald til overtakserede telefonnumre, og således mod betaling, at deltage i en konkurrence foranstaltet af dette tv-spredningsforetagende selv, skal betragtes som »fjernsynsreklame«?

⁽¹⁾ EFT L 298, s. 23.

⁽²⁾ EFT L 202, s. 60.

Appel iværksat den 4. maj 2006 af Cementbouw Handel & Industrie BV til prøvelse af dom afsagt den 23. februar 2006 af Retten i Første Instans (Fjerde Udvidede Afdeling) i sag T-282/02 — Cementbouw Handel & Industrie BV mod Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

(Sag C-202/06 P)

(2006/C 178/27)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Cementbouw Handel & Industrie BV (ved lawyers W. Knibbeler, O. Brouwer og P.J. Kreijger)

Den anden part i appelsagen: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber

Appellanten har nedlagt følgende påstande

— Ophævelse af dommen afsagt den 23. februar 2006 af Retten i Første Instans, hvorved:

- Kommissionen blev frifundet
- appellanten pålagdes at betale sagens omkostninger.

— Sagen hjemvises til fornyet behandling ved Retten, såfremt det skønnes formålstjenligt.

— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten gør gældende, at Retten i Første Instans i dommen af 23. februar 2006

a) har foretaget en urigtig fortolkning og anvendelse af artikel 1, 2 og artikel 3, stk. 1, i Rådets forordning (EØF) nr. 4064/89 af 21. december 1989 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser, som ændret ved forordning (EF) nr. 1310/97 (fusionsforordning) ⁽¹⁾ og

b) har tilsidesat proportionalitetsprincippet og foretaget en urigtig fortolkning og anvendelse af fusionsforordningens artikel 8, stk. 2

hvilket førte til, at Retten med urette frifandt Kommissionen og undlod at annullere Kommissionens beslutning, for så vidt som denne beslutning forkastede de af appellanten og Haniel oprindeligt fremsatte tilsagn som utilstrækkelige.

⁽¹⁾ EFT L 180, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Groningen (Nederlandene) den 2. maj 2006 — Essent Netwerk Noord BV m.fl. mod Aluminium Delfzijl BV

(Sag C-206/06)

(2006/C 178/28)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Groningen (Nederlandene)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Essent Netwerk Noord BV

Sagsøgt: Aluminium Delfzijl BV

De øvrige parter i sagen: B.V. Nederlands Electriciteit Administratiekantoor, Saranne BV, BV Nederlands Electriciteit Administratiekantoor, Den Nederlandske Stat (Økonomiministeriet)